

Sygn. akt II K 130/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Koninie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kaźmierska

Protokolant: st. sekr. sąd. Aldona Ligocka

w obecności Prokuratora Magdaleny Intryś

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Koninie

przeciwko:

T. B. s. W. i K. zd. H., ur. (...)

w K., zam. K. ul. (...)

oskarżonemu o to, że:

w dniu 10 listopada 2015 roku o godzinie 9.50 w miejscowości W. gmina G., powiat (...) woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki D. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – 0,76 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. Oskarżonego **T. B.** uznaje za winnego przestępstwa z art. 178a § 1 kk popełnionego w sposób wyżej opisany i za to na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

II. Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat.

III. Na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza na poczet orzeczonego w pkt II środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy tj. od dnia 10 listopada 2015 r.

IV. Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych.

V. Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku „o opłatach w sprawach karnych” (Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 229 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza mu opłatę w wysokości 100 (stu) złotych.

SSR Anna Kaźmierska

Sygn. akt II K 130/16

UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2015 r. funkcjonariusze Policji M. M. oraz K. N. pełnili wspólnie służbę patrolową w patrolu zmotoryzowanym. Około godz. 09.50 w miejscowości W. na trasie K-92 zatrzymali do kontroli drogowej samochód osobowy marki D. (...) o nr rej. (...), którego kierującym był T. B.. Oskarżonego poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie wykonane za pomocą urządzenia A. I. wykazało o godz. 09.55- 0,76mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, drugie o godz. 10.00- wyniosło 0,88 mg/l alkoholu wydychanym powietrzu. Następnie wyniki te zweryfikowane na urządzeniu Alkometr i o godz. 10.40 wynik badania wyniósł 0,88 mg/l a o godz.10.41 również 0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oskarżony T. B. ma ukończone 40 lat. Jest żonaty. Posiada na utrzymaniu jedno dziecko. Nie był dotychczas karany. Jest zatrudniony w firmie Pralnia (...) „Ś. „ w G. z uposażeniem 1291,16 zł netto.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 75v w zw. z k. 19-22

-zeznania świadków: T. N. k.75v w zw. z k. 4-5 zbioru C, M. M. k.75v w zw. z k. 1-2 zbioru C

--dokumentów w postaci: notatki urzędowej k. 75v w zw. z k. 1, protokołu użycia alkosensora i alkometru k.75v w zw. z k. 2,4, świadectwa wzorowania k.75v w zw. zk.3, danych o karalności k.75v w zw. z k. 14, informacji o dochodach k.75v w zw. z k. 15-16, informacji Prezydenta Miasta K. k. 75v w zw. z k.25, zaświadczenia o zatrudnieniu i opinii k.75v w zw. z k.72-74.

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego, jak i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż poprzedniego dnia tj.09 listopada 2015 r. w godzinach wieczornych spożywał alkohol. W dniu 10 listopada 2015 r. w godzinach rannych musiał udać się do pracy i był przekonany, że jest trzeźwy. Dlatego wszedł do samochodu i w miejscowości W. na trasie K-92 został zatrzymany do kontroli drogowej a następnie poddany badaniu na stan trzeźwości. Oskarżony wyjaśnił także, iż bardzo żałuje zaistniałej sytuacji, zdarzyło się to po raz pierwszy i więcej takiego błędu nie powtórzy.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za zasługujące w pełni na uwzględnienie. Były one zgodne z zeznaniami świadków M. M. i K. N., które Sąd ocenił jako wiarygodne oraz dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Wszystkie te dowody łączyły się w zwartą i nierozzerwalną całość.

Przydatne w sprawie okazały się zgromadzone w sprawie i ujawnione na rozprawie dowody z innych dokumentów. Ich wartości dowodowej nie kwestionowała żadna ze stron i Sąd nie znalazł powodów, by czynić to z urzędu.

Sąd zważył co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie i omówionego wyżej materiału dowodowego nie mogło budzić wątpliwości, iż oskarżony **T. B.** swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 10 listopada 2015 roku o godzinie 9.50 w miejscowości W. gmina G., powiat (...) woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki D. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – 0,76 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu.

Przestępstwo z art.178a§1 kk może być popełnione jedynie z winy umyślnej i w ocenie Sądu oskarżony był w pełni świadomy, iż spożywał alkohol, ale pomimo tego zdecydował się na to, aby kierować pojazdem mechanicznym.

Zgodnie z dyspozycją art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy:

1)zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub

2) zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd w punkcie I wyroku uznał oskarżonego T. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w akcie oskarżenia tj. przestępstwa z art.178a § 1 kk.

Wymierzając oskarżonemu karę za przypisane mu przestępstwo Sąd uwzględnił dyrektywy płynące z art. 53 kk. Sąd uwzględnił jako okoliczność obciążającą nagminność tego rodzaju przestępstw. Natomiast jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął uprzednią niekaralność oskarżonego oraz jego szczerzy żal i skruchę.

Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Na podstawie art. 42§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i na podstawie art. 63 § 4 kk zaliczył na poczet tego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy tj. od dnia 10 listopada 2015 r. Występek, którego dopuścił się oskarżony eliminuje go z kręgu kierowców mogących prowadzić pojazdy mechaniczne.

Dodatkowo Sąd na podstawie art. 43a § 2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych.

Zdaniem Sądu wymierzona w ten sposób kara będzie karą współmierną do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, która będzie w stanie spełnić swe cele prewencyjne dla oskarżonego i wdroży go do przestrzegania porządku prawnego a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt V wyroku i na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku „o opłatach w sprawach karnych” (Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 229 ze zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i wymierzy mu opłatę w wysokości 100 złotych.

SSR Anna Kaźmierska