

Sygn. akt I Ns 848/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Koninie Wydział I Cywilny

Przewodniczący: SSR Karol Dryjański

Protokolant: st.sekr.sad. Katarzyna Bandowska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2018 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we W.

przy udziale K. O., M. M., M. J.

o stwierdzenie nabycia spadku

postanawia:

1. stwierdzić, że spadek po J. O., s. C. i S., zmarłym w dniu 5 maja 2014 r. w G., gdzie ostatnio stale zamieszkiwał, na podstawie ustawy nabyli z dobrodziejstwem inwentarza:

a) żona M. O., c. T. i J.,

b) syn K. O., s. J. J. (2) i M. G.,

po 1/2 części każde z nich;

2. obciążyć wnioskodawczynię i uczestników dotychczas poniesionymi kosztami postępowania.

SSR Karol Dryjański

Sygn. akt I Ns 848/17

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniosła o stwierdzenie nabycia spadku po J. O.. Jednocześnie wnioskodawczyni wniosła o zasądzenie od uczestnika K. O. kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, opłaty od wniosku, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kosztów wpisu do rejestru spadkowego oraz kosztów uzyskania odpisu skróconego aktu zgonu spadkodawcy i odpisu skróconego aktu urodzenia uczestnika.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podniosła, że była wierzycielem spadkodawcy, którego spadkobiercą jest K. O..

Uczestnik K. O. wniósł o stwierdzenie, że spadek po J. O. nabyli po 1/2 części K. O. i M. O.. Ponadto uczestnik wniósł o obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania i zasądzenie na rzecz uczestnika kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych albo według przedłożonego zestawienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

J. O. zmarł 05.05.2014 r. w G., gdzie ostatnio stale zamieszkiwał.

Spadkodawca pozostawił żonę M. O. oraz syna K. O. (urodzonego (...)).

Spadkodawca nie pozostawił testamentu.

J. O. raz zawierał związek małżeński. K. O. był jego jedynym dzieckiem, które urodziło się żywe. Spadkodawca nie miał dzieci pozamałżeńskich ani przysposobionych. Nie było innych dzieci, które nie dożyły otwarcia spadku.

Żaden ze spadkobierców nie odrzucił spadku ani nie zrzekł się dziedziczenia. Żaden ze spadkobierców nie został uznany za niegodnego dziedziczenia.

dowód: odpis skrócony aktu zgonu k. 7, 47, odpis skrócony aktu urodzenia k. 8, 49, zeznania K. O. k. 51, odpis skrócony aktu małżeństwa k. 81

M. O. zmarła 02.12.2017 r.

Uczestniczka zmarła jako wdowa. Pozostawiła troje dzieci – K. O. (ze związku z J. O.) oraz M. M. i M. J. (ze związku z H. J.).

dowód: odpis skrócony aktu zgonu k. 48, odpis skrócony aktu małżeństwa k. 50, wydruk z systemu PESEL – SAD k. 53 - 54

Sąd dał wiarę zeznaniom K. O., były bowiem spójne i logiczne, a pozostały materiał dowodowy nie dał podstaw do zakwestionowania ich wiarygodności.

Dokumenty w oparciu o które sąd ustalił powyższy stan faktyczny nie budziły wątpliwości sądu, nie były również kwestionowane przez uczestników.

Sąd zważył, co następuje.

Spadkodawca J. O. nie pozostawił testamentu, dlatego też do dziedziczenia po nim znajduje zastosowanie art. 931 § 1 kc, zgodnie z którym w pierwszej kolejności powołane są do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych.

Spadkodawca J. O. zmarł 05.05.2014 r. pozostawiając żonę M. O. i syna K. O.. Stwierdzić zatem należy, że żona i syn spadkodawcy nabyli spadek po nim po 1/2 części.

Otwarcie spadku nastąpiło przed 18.10.2015 r., dlatego też co do sposobu nabycia spadku przez spadkobierców zastosowanie znajdują przepisy art. 1015 i 1016 kc w brzmieniu obowiązującym w czasie otwarcia spadku.

Zgodnie z art. 1015 § 2 kc brak oświadczenia spadkobiercy o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania, jest jednoznaczny z prostym przyjęciem spadku. Jednakże gdy spadkobiercą jest osoba mniemająca pełnej zdolności do czynności prawnych albo osoba, co do której istnieje podstawa do jej całkowitego ubezwłasnowolnienia, albo osoba prawna, brak oświadczenia spadkobiercy w terminie jest jednoznaczny z przyjęciem spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

Z kolei z art. 1016 kc wynikało, że jeżeli jeden ze spadkobierców przyjął spadek z dobrodziejstwem inwentarza, uważa się, że także spadkobiercy, którzy nie złożyli w terminie żadnego oświadczenia, przyjęli spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

Spadkobiercy J. O. nie złożyli oświadczeń o przyjęciu lub odrzuceniu spadku po nim. Jednocześnie w czasie otwarcia spadku K. O. był niepełnoletni. W tej sytuacji stwierdzić należy, że K. O., jako osoba niemająca w czasie otwarcia spadku pełnej zdolności do czynności prawnych, nabył spadek po J. O. z dobrodziejstwem inwentarza. Z kolei M. O.

nie złożyła w terminie żadnego oświadczenia co do przyjęcia lub odrzucenia spadku, dlatego też zgodnie z art. 1016 kc i ona nabyła spadek po J. O. z dobrodziejstwem inwentarza.

Mając powyższe na uwadze sąd na podstawie powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania sąd orzekł w punkcie 2 postanowienia na podstawie art. 520 § 1 kpc, zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

W ocenie sądu w niniejszym postępowaniu brak było podstaw do zastosowania art. 520 § 3 kpc. Interesy uczestników postępowania nie były sprzeczne, bowiem zarówno wnioskodawczynie, jak i K. O. dążyli do stwierdzenia nabycia spadku po J. O. na podstawie ustawy (stanowiska uczestników M. M. i M. J. nie zostały sprecyzowane). Wnioskodawczynie zmierza w ten sposób do umożliwienia dochodzenia swej wierzytelności wobec spadkodawcy od jego następców, z kolei uczestnik uzyskuje potwierdzenie jego prawa do spadku po J. O.. Należy przy tym zaznaczyć, że wnioskodawczynie i uczestnik ponieśli koszty postępowania w porównywalnej wysokości (byli reprezentowani przez profesjonalnych pełnomocników; uczestnik przedłożył większą o 1 liczbę odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, z kolei wnioskodawczynie uiściła opłatę od wniosku i opłatę za wpis do rejestru spadkowego). Nie sposób przy tym zarzucić wnioskodawczynie ani uczestnikom niesumiennego lub oczywiście niewłaściwego postępowania w niniejszym postępowaniu.

SSR Karol Dryjański