

Sygnatura akt III RC 105/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska

Protokolant: sekr. sąd. Patrycja Tomasik

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2022 roku w Kole

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej M. P. reprezentowanej przez matkę K. S.

przeciwko A. P.

o alimenty

- I. Zasądza od pozwanego A. P. na rzecz małoletniej córki M. P. alimenty w kwocie po 700,00 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej K. S. do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 2 maja 2022 roku.
- II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.
- III. Odstępuje od obciążenia pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi.
- IV. Nie obciąża pozwanego kosztami zastępstwa procesowego pełnomocnika powódki.
- V. Wyrokowi w punkcie I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska

UZASADNIENIE

ograniczone do punktu I wyroku

z dnia 3 października 2022 roku

Pozwem z dnia 29 kwietnia 2022 r. małoletnia M. P. reprezentowana przez matkę K. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. P. na swoją rzecz świadczeń alimentacyjnych w kwocie po 900 zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu.

W piśmie z dnia 17 czerwca 2022 r. pozwany A. P. wniósł o oddalenie powództwa o zasądzenie świadczeń alimentacyjnych powyżej kwoty 400 zł miesięcznie na córkę M. P..

Stanowiska stron nie uległy zmianie w dalszym toku postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia powódka M. P. urodzona w dniu (...) jest córką A. P. i K. S..

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia (k.6)

M. P. ma ukończone 12 lat i uczęszcza do klasy VI – ej Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Od ubiegłego roku dwa razy w miesiącu chodzi na korepetycje z matematyki, których koszt wynosi po 40 zł, tj. łącznie 80 zł miesięcznie. Na zakup wyprawki dla małoletniej jej matka wydatkowała kwotę 500 zł, w tym 300 zł z otrzymanego świadczenia 300+. Konieczny był zakup jedynie podręcznika do religii. Matka powódki uregulowała należność za ubezpieczenie w kwocie 40 zł, za komitet w kwocie 50 zł oraz składkę klasową w kwocie 90 zł na rok. Małoletnia powódka posiada wrodzoną wadę serca i pozostaje pod kontrolą kardiologa w ramach NFZ. Ponadto, w ostatnim czasie rozpoznano u niej skoliozę i przez to konieczne jest uczęszczanie przez małoletnią na basen i rehabilitację. M. trzykrotnie skorzystała z prywatnych zabiegów u fizjoterapeuty, za które odpłatność wyniosła łącznie około 300 zł, nadto jeden raz była u fizjoterapeuty w ramach ubezpieczenia i również następną wizytę przypadającą w listopadzie br. będzie na ubezpieczenie. Niezależnie od tego, małoletnia dwa razy w miesiącu chodzi na zajęcia na basenie, przy czym wejściówka dla niej i jej matki to koszt około 25/30 zł. M. jeden raz w tygodniu w ramach rehabilitacji wykonuje ćwiczenia w domu. Małoletnia powódka ma także umówioną wizytę lekarską w P. u ortopedy, przy czym koszt konsultacji wynosi 300 zł i dodatkowo płatne jest zdjęcie. M. P. ma wadę wzroku, która się pogłębia i z tego względu odbywa prywatnie wizytę u okulisty, której koszt wynosi 200 zł, przy czym kolejna wizyta będzie w listopadzie br. W związku z tą wadą małoletnia powódka nosi okulary korekcyjne, których wymiana w ostatnim czasie wyniosła 770 zł.

M. P. od 2022 r. korzysta z pomocy psychologa, przy czym koszt jednej wizyty wynosi 120 zł. Małoletnia powódka w wakacje miała przerwę w wizytach, zaś od września br. realizuje je dwa razy w miesiącu.

Małoletnia sezonowo zapada na przeziębienia. Przyjmuje witaminy, tran i leki na przeziębienie, których koszt wynosi około 40 zł/50 zł miesięcznie. Na wyżywienie dla powódki jej matka wydatkuje kwotę rzędu 700/800 zł miesięcznie. Z kolei na zakupie odzieży/obuwia kwotę 300 zł miesięcznie, a na środki higieny kwotę 100/120 zł miesięcznie. Utrzymanie telefonu małoletniej wraz Internetem pochłania 35 zł miesięcznie.

M. 2/3 razy w roku korzysta z usług fryzjera, co każdorazowo stanowi koszt w kwocie 30 zł. Z kolei na wizyty małoletniej u dentysty wydatkowana jest kwota 150/200 zł rocznie. M. P. w ramach hobby wykonuje świece i w związku z tym wydatkowana jest kwota 250 zł co trzy miesiące.

Małoletnia powódka średnio jeden raz w miesiącu wychodzi z koleżanką, zazwyczaj do McDonald' s i wówczas otrzymuje od matki 30 zł. M. dwa razy w roku jeździ z matką na koncerty swojej idolki, które odbywają się w P. i w W., co na ich dwie stanowi koszt w kwocie 600 zł. Ponadto, K. S. organizuje córce urodziny w domu, na które przychodzi rodzina i koleżanki małoletniej. M. dwa razy w roku przeznaczają około 50 zł na prezent dla koleżanek z okazji urodzin.

M. P. wraz z matką mają psa, którego wyżywienie kosztuje około 200 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki K. S. (e-protokół (...):08:52 – 00:35:02, k.122v-123); faktura za konsultację okulistyczną i potwierdzenie wpłaty zadatku w salonie optycznym (k.15); informacje o zamówieniach (k.16-18); faktury za usługi psychologiczne (k.19-22 oraz k.111-120); faktura za okulary korekcyjne (k.24); paragony fiskalne (k.121)

Matka małoletniej powódki K. S. posiada wykształcenie wyższe. Jest zatrudniona na czas nieokreślony w (...) Sp. z o.o. Oddział (...) w K. na stanowisku analityka finansowego z wynagrodzeniem zasadniczym od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 6.500 zł brutto. K. S. świadczy pracę również w nadgodzinach. Poza tym, w pierwszym kwartale roku ma wypłacaną premię. W związku z powyższym zatrudnieniem w 2022 r. matka małoletniej powódki uzyskała wynagrodzenie w: styczniu - 7.696,33 zł brutto (5.500,66 zł netto); lutym - 7.126,01 zł brutto (5.097,82 zł netto); w marcu - 12.265,44 zł brutto (8.723,49 zł netto). Średnie wynagrodzenie matki małoletniej powódki za ww. miesiące wyniosło 9.029,26 zł brutto, tj. 6.440,66 zł netto.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki K. S. (e-protokół (...):08:52 – 00:35:02, k.122v-123); zaświadczenie z dnia 27 kwietnia 2022 r. (k.7); pismo z dnia 3 stycznia 2022 r. (k.23)

K. S. zamieszkuje wraz z córką w 3 – pokojowym mieszkaniu będącym jej własnością, za które czynsz wynosi 600 zł miesięcznie i do tego dochodzi opłata za odpady. Matka małoletniej powódki ponosi również opłaty za energię elektryczną w kwocie 200 zł co dwa miesiące. Na zakup butli gazu wydatkuje kwotę 120 zł na półtora miesiąca. Opłaca ubezpieczenie mieszkania w kwocie 150 zł rocznie. K. S. reguluje również abonament tv w kwocie 39,99 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki K. S. (e-protokół (...):08:52 – 00:35:02, k.122v-123); informacja o wysokości opłat ze Spółdzielni Mieszkaniowej w K. (k.8); wydruk potwierdzenia przelewu za abonament (k.9); faktury za energię elektryczną (k.10-11)

Matka małoletniej powódki w lutym 2022 r. zakupiła dla niej laptopa i drukarkę za kwotę 3.948 zł, co zostało przez nią sfinansowane z zaciągniętego kredytu w S. C. Bank, który spłaca w ratach po 394,80 zł miesięcznie. Poza tym kredytem nie posiada innych zobowiązań.

K. S. pobiera na córkę świadczenie wychowawcze 500+. Jest właścicielką działki letniskowej. Matka małoletniej powódki wyjeżdża wraz z nią na wakacje nad morze, co stanowi wydatek łącznie w kwocie 2.500 zł.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki K. S. (e-protokół (...):08:52 – 00:35:02, k.122v-123); faktura za zakup laptopa i drukarki (k.12); wydruk potwierdzenia wykonania zlecenia stałego (k.13-14)

Pozwany A. P. w okresie od dnia 12 października 2017 r. do dnia 3 listopada 2017 r. był hospitalizowany w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w K. z rozpoznaniem zdekompensowanej marskości wątroby, wodobrzusza, cholestazy żółtaczkowej, zapalenia żołądka i dwunastnicy, zaburzeń elektrolitowych i leukocytozy do dalszej diagnostyki. Wówczas zastosowano leczenie farmakologiczne.

Z kolei w okresie od dnia 22 lipca 2020 r. do dnia 28 lipca 2020 r. pozwany był hospitalizowany na Oddziale Urazowo-Ortopedycznym Wojewódzkiego Szpitala (...) w K., gdzie przeszedł endoprotezoplastykę lewego stawu biodrowego z powodu silnych dolegliwości bólowych w przebiegu jałowej martwicy głowy kości udowej. Pozwanego czeka zabieg na prawy staw, leczy się u doktora K..

Natomiast w okresie od dnia 7 kwietnia 2022 r. do dnia 19 kwietnia 2022 r. A. P. był hospitalizowany na Oddziale (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w K. z rozpoznaniem żylaków przełyku z krwawieniem oraz marskości wątroby. Wówczas wykonano u niego endoskopową biopsję żołądka i zastosowano leczenie zachowawcze.

W dniach od 16 maja 2022 r. do dnia 18 maja 2022 r. pozwany przebywał na Oddziale (...) Ogólnej (...) Publicznego Zespołu (...) w T. z rozpoznaniem żylaków przełyku II/III stopnia i gastropatii wrotnej w związku z czym wykonano zabieg opaskowania żylaków przełyku. Jednocześnie zalecono dalsze leczenie w poradni lekarza podstawowej opieki zdrowotnej oraz konsultację w poradni gastroenterologicznej.

A. P. posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane do dnia 30 kwietnia 2023 r. Ze względu na to wymaga odpowiedniego zatrudnienia, tj. pracy lekkiej, w przeważającej części siedzącej – w warunkach pracy chronionej. Pozwany obecnie otrzymuje zasiłek stały w kwocie 719 zł miesięcznie, który został mu przyznany na okres do dnia 30 kwietnia 2023 r.

Pozwany leczyc się w ramach NFZ. Przyjmuje leki, na które wydatkuje około 100 zł miesięcznie. Nie wykupuje wszystkich leków, przy czym jedno opakowanie leków na wątrobę stanowi koszt w kwocie przeszło 200 zł.

Dowód: dokumentacja medyczna (k.66-80); decyzje Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w K. (k.81-84); częściowo zeznania pozwanego A. P. (e-protokół (...):35:43 – 01:04:37, k.123-123v)

A. P. z zawodu jest hydraulikiem. Posiada prawo jazdy kategorii A i C. Pozwany przeszedł udar i przez 3 lata pozostawał na rencie. Do 2017 r. A. P. prowadził normalny tryb życia i do momentu choroby pracował w wyuczonym zawodzie, przy czym zaprzestał po pierwszym pobycie w szpitalu. Później zajął się wykonywaniem prac dorywczych. A. P. poza małoletnią powódką nie posiada nikogo na utrzymaniu.

Dowód: częściowo zeznania pozwanego A. P. (e-protokół (...):35:43 – 01:04:37, k.123-123v)

Pozwany jest właścicielem domu o powierzchni 60 m², który częściowo wyremontował 4 lata temu po zakupie, wówczas też zbył mieszkanie w bloku.

A. P. ponosi koszty związane z utrzymaniem domu, który jest ogrzewany elektrycznie. Z tego tytułu jego opłaty za prąd w sezonie grzewczym wynoszą około 1.000 zł na dwa miesiące, zaś poza tym sezonem około 200 zł na dwa miesiące. Natomiast za wodę pozwany płaci około 20/30 zł miesięcznie, za telewizję 40 zł miesięcznie, za odpady 21 zł miesięcznie, za usługi telekomunikacyjne około 80 zł miesięcznie.

Ojciec małoletniej powódki reguluje też należności związane z podatkiem od nieruchomości w kwocie 300 zł rocznie.

Pozwany ma samochód marki M. z 2004 r. i obciąża go koszt jego ubezpieczenia w kwocie 670 zł rocznie. Powyższym samochodem pozwany sam nie jeździ bo nie ma uprawnień, utrzymuje pojazd, aby ktoś go zawiózł jak będzie potrzeba.

A. P. na zakup alkoholu przeznaczają 100 zł miesięcznie, zaś na zakup papierosów 80 zł miesięcznie.

Pozwany nie posiada zobowiązań z tytułu kredytów ani pożyczek. Nie ma oszczędności.

W okresie od czerwca 2021 r. do kwietnia 2022 r. pozwany dokonał wpłat na konto bankowe w łącznej kwocie 20.600 zł.

Dowód: historia rachunku bankowego (k.43-64); faktury za energię elektryczną (k.85-89); faktura za podgrzewacz elektryczny (k.90); decyzja ustalająca wymiar podatku od nieruchomości na rok 2022 (k.91); upomnienie z dnia 12 stycznia 2022 r. (k.92); faktury za wodę (k.93-95); faktury za usługi telekomunikacyjne (k.96-98); wnioskopolisa nr (...) (k.99); częściowo zeznania pozwanego A. P. (e-protokół (...):35:43 – 01:04:37, k.123-123v)

Pozwany w okresie od czerwca 2012 r. do czerwca 2019 r. przekazywał średnio kwotę 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki. Zdarzało się również, że łożył na nią dobrowolnie kwotę 500 zł miesięcznie.

W 2022 r. małoletnia od stycznia była dwukrotnie u pozwanego i wystąpił z wnioskiem o kontakty, przy czym ostatecznie sprawa zakończyła się zawarciem ugody.

Dowód: historia rachunku bankowego (k.43-64); potwierdzenie z dnia 3 lipca 2019 r. (k.65); częściowo zeznania pozwanego A. P. (e-protokół (...):35:43 – 01:04:37, k.123-123v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów z dokumentów oraz z zeznań matki małoletniej powódki i częściowo zeznań pozwanego.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania matki małoletniej powódki K. S., albowiem były szczerze, logiczne i rzeczowe. Sąd nie dopatrzyl się okoliczności mogących negatywnie rzutować na ich moc dowodową.

Za polegające w części na prawdzie Sąd uznał zeznania pozwanego A. P.. Przede wszystkim Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego w zakresie jego sytuacji zarobkowej i wpływów na rachunek bankowy, albowiem pozostają w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów (vide: historia rachunku bankowego, k.43-64), a nadto z zasadami doświadczenia życiowego.

Sąd zważył, co następuje:

W realiach niniejszej sprawy małoletnia powódka M. P. zastępowana przez przedstawiciela ustawowego, tj. matkę K. S. wystąpiła z żądaniem zasądzenia alimentów od pozwanego A. P. w kwocie po 900 zł miesięcznie.

Stosownie do art. 133 § 1 k.r.o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W myśl zaś art. 135 § 1 i 2 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z § 2 wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (...) może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Nadto zgodnie z § 3, na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają: świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 808 i 875), podlegające zwrotowi przez zobowiązanego do alimentacji (pkt 1); świadczenia, wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, o których mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (pkt 2); świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2019 r. poz. 2407) (pkt 3); świadczenia rodzinne, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111) (pkt4); rodzicielskie świadczenie uzupełniające, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz. U. poz. 303) (pkt5).

Z treści ww. przepisu wynika jednoznacznie, że przy ustaleniu wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego dziecka należy wziąć pod uwagę z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspakajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Należy przez to rozumieć dochody rzeczywiście uzyskiwane, jak również zarobki i dochody, które każdy z małżonków może i powinien uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Możliwości finansowych nie należy utożsamiać z faktycznie osiąganymi dochodami. Obejmują one także wysokość dochodów, które zobowiązany do alimentacji jest w stanie uzyskać przy uwzględnieniu wyuczonego zawodu, ilości i rodzaju posiadanego majątku.

Zdaniem Sądu, zebrany w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy, pozwolił na częściowe uwzględnienie przedmiotowego powództwa.

Małoletnia powódka M. P. ma ukończone 12 lat i uczęszcza do klasy VI – ej Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej M. zaliczają się przede wszystkim te związane z codziennym utrzymaniem, tj. wyżywieniem (700/800 zł miesięcznie), zakupem odzieży, obuwia (300 zł miesięcznie), środków higienicznych i kosmetycznych (100/120 zł miesięcznie), doładowaniem telefonu (35 zł miesięcznie), jak również realizacją obowiązku szkolnego, w tym korepetycjami (80 zł miesięcznie), leczeniem: okulistycznym, ortopedycznym, dentyścym, zajęciami na basenie (w sumie około 170 zł miesięcznie) oraz wizytami u psychologa (240 zł miesięcznie) i zakupem witamin, suplementów, leków (około 40zł /50 zł miesięcznie), usługami fryzjerskimi (30 zł – 2/3 razy w roku), aktywnościami w czasie wolnym (około 30 zł miesięcznie – wyjście do restauracji, około 100 zł miesięcznie – wyjazd na koncerty). Określenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, uwarunkowanych kosztami utrzymania (wyżywienie, odzież, leczenie) i wychowania, w odniesieniu do dzieci (pielęgnacja, opieka, dbałość o fizyczny i intelektualny rozwój) jest domeną ustaleń na podstawie dowodów ale uwzględniającą także zasady doświadczenia życiowego (vide: Orz. SN z 29.11.1949 r. Wa.C 167/49 , NP.1951, nr 2, s.52). Stosownie do tych zasad, zdaniem Sądu, koszty utrzymania małoletniej powódki w skali miesiąca oscylują na poziomie co najmniej 1.500 zł, przy uwzględnieniu wyłącznie podstawowych potrzeb M. P. uwarunkowanych jej wiekiem i stanem zdrowia.

W nawiązaniu do powyższych rozważań, zaznaczyć należy, że wysokość świadczeń alimentacyjnych uzależniona jest również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Pozwany A. P. legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i w związku z tym wymaga odpowiedniego zatrudnienia, tj. pracy lekkiej, w przeważającej części siedzącej – w warunkach pracy chronionej. Pozwany pobiera zasiłek stały w kwocie 719 zł miesięcznie. Na gruncie niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, nie sposób jednak przyjąć, aby możliwości zarobkowe A. P. wyczerpywały się wyłącznie w kwocie uzyskiwanego przez niego zasiłku. Jak wynika chociażby z samego orzeczenia o niepełnosprawności, pozwany nie ma bezwzględnego przeciwwskazania do wykonywania wszelkiego rodzaju prac. Zresztą zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności historia rachunku bankowego (k.43-64) dobitnie pokazuje, że A. P. osiągał dodatkowy dochód z prac dorywczych. W okresie od czerwca 2021 r. do kwietnia 2022 r. pozwany dokonał wpłat na konto bankowe w łącznej kwocie 20.600 zł. Zarazem w powyższym okresie A. P. otrzymał płatności za wykonane usługi bezpośrednio na konto bankowe w łącznej kwocie 2.150 zł. Wobec powyższego, zasadnym jest stwierdzenie, że pozwany ma możliwość uzyskania dodatkowego dochodu przez wykonywanie prac dorywczych. Stwierdzenia tego nie weryfikuje stan zdrowia pozwanego, u którego m.in. marskość wątroby rozpoznano już podczas hospitalizacji w 2017 r. Wprawdzie w kwietniu br. u A. P. zdiagnozowano żylaki przełyku, których opaskowanie przeszedł w maju br. jednak jak wynika z jego zeznań mimo dolegliwości zdrowotnych związanych z nadużywaniem alkoholu, pozwany na alkohol przeznaczają 100 zł miesięcznie, a na papierosy 80 zł miesięcznie. Ciężko więc w takim stanie rzeczy uznać, że A. P. nie może wykupić wszystkich koniecznych dla siebie leków, skoro stać go na używki za ww. kwoty. Ponadto, trudno zrozumieć racjonalność utrzymywania przez pozwanego samochodu, skoro nie posiada prawo jazdy, które pozwalałoby mu na poruszanie się nim. W razie potrzeby pozwany może zapłacić komuś za transport, co na pewno będzie tańsze niż utrzymywanie pojazdu, z którego nie korzysta na co dzień.

A. P. podnosił, że jego sytuacja ekonomiczna jest gorsza aniżeli matki małoletniej powódki. Matka małoletniej K. S. swój obowiązek alimentacyjny względem córki wypełnia także poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie (art. 135 § 2 k.r.o.). W takich warunkach kwota alimentów proponowana przez pozwanego jest nieadekwatna do okoliczności ustalonych w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd na podstawie przytoczonych powyżej przepisów prawa zasądził od pozwanego A. P. na rzecz małoletniej córki M. P. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej K. S. do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 2 maja 2022 r. (punkt I wyroku). W ocenie Sądu kwota ta jest możliwa do zapłaty przez pozwanego, jeżeli pozwany w pełnym zakresie wykorzysta swoje możliwości majątkowe i zarobkowe, oraz zacznie prowadzić zdrowy tryb życia i rzuci używki.

Sędzia:

Agnieszka Skiera-Bilska