

Sygnatura akt III RC 145/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Pietruszka

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2022 roku w Kole

sprawy z powództwa małoletnich K. i O. rodzeństwa K. zastępowanych przez matkę J. G.

przeciwko M. K.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego M. K. na rzecz małoletnich synów : K. K. (2) do kwoty po 900,00 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie oraz O. K. do kwoty po 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, tj. łącznie do kwoty po 1.700,00 zł miesięcznie, płatne do rąk matki małoletnich J. G., do dnia 15 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności, poczynając od dnia 8 lipca 2021 roku i to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie sygnatura akt I C 1137/18.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole kwotę 500,00 zł tytułem częściowego zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych.

IV. Koszty z tytułu zastępstwa advokackiego między stronami wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia

Agnieszka Pietruszka

Sygnatura akt III RC 145/21

## UZASADNIENIE

Działająca w imieniu małoletnich synów K. i O. rodz. K. – ich matka J. G. (uprzednio K.) – wniosła o podwyższenie alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 8.05.2019 r. od pozwanego M. K. na rzecz małoletniego K. do kwoty po 1.300 zł miesięcznie, natomiast na rzecz małoletniego O. do kwoty po 1.100 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podniosła, iż miesięczny koszt utrzymania K. wynosi około 2.000 zł i składa się na niego: koszt wyżywienia – średnio 750 zł – 800 zł, zakup odzieży i obuwia – średnio 200 zł – 250 zł, zakup przyborów edukacyjnych – 12 zł, opłaty w szkole (ubezpieczenie, składka klasowa) – 8 zł, koszt utrzymania domu : prąd - 70 zł, woda - 10 zł, opał – 200 zł, internet – 50 zł, telewizja – 10 zł, środki czystości – 100 zł – 150 zł, telefon – 50 zł, dojazd na praktyki – 200 zł, OC – 12,50 zł, kieszonkowe – 150 – 200 zł, witaminy, suplementy – 50 – 100 zł. Do kosztów

tych nie zostały wliczone wyjazdy wakacyjne. Poza tym zdarzają się wizyty u okulisty i zostały zakupione okulary korekcyjne. Miesięczne koszty utrzymania O. obejmują: koszt wyżywienia – średnio 750 zł – 800 zł, zakup odzieży i obuwia – średnio 200 zł – 250 zł, zakup przyborów edukacyjnych – 12,50 zł, opłaty w szkole (ubezpieczenie, składka klasowa) – około 100 zł rocznie, koszt utrzymania domu oraz prąd – 70 zł, woda – 10 zł, opał – 200 zł, internet – 50 zł, telewizja (...) – 10 zł, środki czystości – 200 zł, fryzjer – około 60 zł, telefon – 50 zł, gry, klocki – około 50 – 100 zł, witaminy, suplementy – 50 zł – 100 zł. Nadto, dla O. został zakupiony fotel do komputera za kwotę 700 zł. Zmianie uległa także sytuacja majątkowa pozwanego, który prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). Pozwany znacznie rozbudował budynki położone przy ul. (...) w miejscowości B., jak również zakupił nowy sprzęt. W ocenie matki powodów, możliwości zarobkowe pozwanego są o wiele większe niż w czasie orzekania rozwodu a jego dochód wynosi 8.000 zł – 10.000 zł. Z kolei J. G. zatrudniona jest w E. w K. z wynagrodzeniem miesięcznym około 2.000 zł netto. W czasie postępowania rozwodowego była natomiast zatrudniona w (...) Sp. z o.o. z wynagrodzeniem około 3.000 zł netto miesięcznie. Praca została zakończona z uwagi na jej chorobę nowotworową. J. G. w dalszym ciągu korzysta z pomocy psychiatry w związku z traumą po małżeństwie z pozwanym. Jej obecny mąż pracuje jako kierowca w i osiąga dochód w kwocie około 2.000 zł netto.

Pozwany – M. K. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 800 zł tytułem alimentów na rzecz małoletniego K. oraz ponad kwotę 700 zł tytułem alimentów na rzecz małoletniego O.. W uzasadnieniu podniósł, iż wydatki miesięczne wskazane przez matkę małoletnich powodów są przeszacowane, np. odzież na rzecz każdego z małoletnich winna wynieść około 100 zł – 150 zł miesięcznie, środki higieny osobistej około 50 zł, a nie 200 zł, a leczenie profilaktyczne 50 zł miesięcznie. Zdaniem pozwanego, koszty wyżywienia to kwota rzędu 400 zł – 500 zł, tym bardziej, że koszty życia rodziny czteroosobowej są niższe, a małoletni nie wymagają diety specjalistycznej. Nie do przyjęcia jest także korzystanie z usług fryzjera co dwa tygodnie. M. K. zakwestionował także wskazane przez matkę małoletnich koszty utrzymania domu albowiem należałoby dojść do przekonania, że koszty za energię elektryczną dla czteroosobowej rodziny wynoszą około 500 zł, za opał około 800 zł miesięcznie, zaś za internet 200 zł. Pozwany zaznaczył, że K. uczestniczy w praktykach zawodowych, a więc powinien otrzymywać uposażenie. Nie można też zapominać o świadczeniu wychowawczym tzw. "500+". Jednocześnie pozwany przyznał, że prowadzi działalność gospodarczą. Na mocy dokonanego podziału majątku J. G. otrzymała kwotę 200.000 zł, środki zgromadzone i ulokowane na rachunkach bankowych, w tym odszkodowanie wypłacone przez ubezpieczyciela oraz samochód osobowy marki T.. Pozwany przejął natomiast na siebie zobowiązanie wynikające z umowy zawartej z (...) w P.. M. K. podniósł, iż jest leczony z powodu astmy, bezdechu sennego oraz problemów z kręgosłupem. Nadto, prowadzenie działalności gospodarczej obarczone jest koniecznością zawierania umów leasingu, pożyczek oraz kredytów, a przychody z działalności nie są stałe. Średniomiesięcznie dochód pozwanego wynosi około 6.000 zł, a średniomiesięczne koszty utrzymania pozwanego wynoszą: zakup leków – około 200 zł, koszt wyżywienia – około 800 zł, środki czystości – około 50 zł, energia elektryczna – około 200 zł, rata leasingu w kwocie 2.344 zł netto oraz 2.064 zł netto (plus należny podatek VAT).

### **Sąd ustalił co następuje :**

Wyrokiem z dnia 8.05.2019 r. Sąd Okręgowy w Koninie rozwiązał przez rozwód małżeństwo J. K. (obecnie G.) z M. K.. Sąd powierzył obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi K. (ur. (...)) i O. (ur. (...)). Miejsce pobytu małoletnich ustalono w miejscu zamieszkania matki. Jednocześnie Sąd zasądził od M. K. na rzecz K. i O. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, począwszy od dnia prawomocności wyroku.

(dowód: odpisy skrócone aktów stanu cywilnego k.14-16, wyrok Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 8.05.2019 r. k.17, akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

W chwili zakończenia sprawy rozwodowej K. miał ukończone 15 lat i chodził do III – ej klasy Gimnazjum nr 2 w K.. Natomiast O. miał 10 lat i uczęszczał do V – ej klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Chłopiec jadł w szkole obiady. Małoletni nie sprawiali problemów wychowawczych, nie korzystali ze wsparcia psychologicznego, z uwagi na sytuację rodzinną.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

J. G. była zatrudniona w spółce (...). Z tego tytułu osiągnęła wynagrodzenie w kwocie średnio 2.750 zł netto miesięcznie. W momencie zakończenia sprawy rozwodowej przebywała na zwolnieniu i otrzymywała zasiłek chorobowy w kwocie około 1.500 zł netto miesięcznie. J. G. pobierała świadczenie wychowawcze tzw. "500+" na młodszego syna.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

Matka powodów posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, zgodnie z którym mogła podejmować pracę lekką, spokojną, w warunkach pracy chronionej. Niepełnosprawność była ustalona od 25-go roku życia. W październiku 2018 r. miała wykonaną operację usunięcia guza piersi. Leczyła się także psychiatrycznie, ale nie brała na stałe leków.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

J. G. wynajmowała dom w K.. Czynsz najmu wynosił 1.000 zł miesięcznie. Ponadto obciążały ją opłaty związane z eksploatacją wynajmowanego domu (energia elektryczna, woda), opłata za odpady oraz koszt zakupu opału w kwocie 420 zł. Opłacała również abonament w kwocie około 96 zł.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

M. K. pobierał świadczenie rentowe w kwocie około 1.000 zł netto miesięcznie. Prowadził także od lipca 2018 r. działalność gospodarczą w zakresie sprzątania budynków i obiektów przemysłowych, dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji, jak również wynajmu podnośników. Zatrudniał jednego pracownika. W marcu i kwietniu 2019 zawarł umowy leasingowe dotyczące ładowarek teleskopowych. Dochody pozwanego w 2019 r. wynosiły średnio 7,7 tys. zł.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

M. K. został skazany za znęcanie się psychicznie, fizycznie, ekonomicznie nad J. G., małoletnimi dziećmi oraz teściową A. W. na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na dwuletni okres próby. Równocześnie został oddany pod dozór kuratora sądowego i zobowiązano go do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

J. G. i M. K. w dniu 4.01.2019 r. dokonali podziału majątku wspólnego, w ramach którego J. G. stała się wyłączną właścicielką samochodu osobowego marki T. (...), a także środków pieniężnych ulokowanych na lokacie i zgromadzonych na rachunku prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na jej nazwisko. Ponadto, z tytułu podziału majątku wspólnego J. G. otrzymała spłatę od M. K. w kwocie 200.000 zł. Natomiast pozwany stał się wyłącznym właścicielem działki położonej w miejscowości B. o powierzchni 0,0897 ha, a także wydatków i nakładów poczynionych w trakcie małżeństwa z majątku wspólnego na jego majątek osobisty tj. działki o łącznej powierzchni 0,0865 ha położonej w B., w tym na wybudowanie domu mieszkalnego, budynku gospodarczego, altany, zagospodarowania działki w postaci utwardzenia kostką granitową, ogrodzenia i nasadzeń. Poza tym, M. K. stał się wyłącznym właścicielem ruchomości znajdujących się w budynkach położonych w B., jak również wyposażenia biura oraz środków pieniężnych ulokowanych na lokacie i na rachunku bankowym prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. Pozwany zobowiązał się do spłaty zobowiązań wynikających z umowy pożyczki jaką wraz z żoną zawarli z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w październiku 2017 r., na mocy której bank udzielił im pożyczki w kwocie 40.620 zł.

(dowód: akta I C 1137/18 Sądu Okręgowego w Koninie)

W roku szkolnym 2020/2021 małoletni K. uczęszczał do klasy II szkoły zawodowej. Systematycznie chodził na praktyki, które odbywały się dwa razy w tygodniu w firmie P. P.H.U. (...) w D.. Na praktyki powód dojeżdżał motocyklem bądź był zawożony przez matkę. Koszt wykupienia polisy ubezpieczeniowej OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynosił 139 zł na okres roku. W bieżącym roku szkolnym K. realizuje naukę w III – ej klasie. Zakup podręczników dla niego stanowił wydatek rzędu 400 zł – 500 zł. Obecnie realizuje naukę w formie zdalnej. Gdy warunki atmosferyczne na to pozwalały, dojeżdżał do szkoły motocyklem, który matka zakupiła mu ze środków otrzymanych przy podziale majątku. K. nadal odbywa praktyczną naukę zawodu i z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie 396,01 zł brutto (337,16 zł "na rękę") miesięcznie, które przeznacza na własne potrzeby. Praktyki realizuje trzy razy w tygodniu, również w okresie nauki zdalnej. Na praktyki dojeżdża autobusem. Bilet miesięczny kosztuje 120 zł.

K. do jesieni 2021 r. korzystał z psychoterapii. W czerwcu 2021 r. zostały dla niego zakupione okulary korekcyjne za kwotę 730 zł. Powód rozpoczął kurs prawa jazdy, którego koszt wynosi 2.500 zł.

(dowód: zaświadczenie z dnia 26.03.2021 r. k.33 i z dnia 20.01.2022 r. k.152, kopia dowodu rejestracyjnego k.34, polisa ubezpieczeń komunikacyjnych k.35-36, faktura za okulary k.37, potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.153, zeznania matki powodów k.154-155)

Małoletni O. uczy się obecnie w VIII – ej klasie szkoły podstawowej. Nie uczęszcza na zajęcia dodatkowe. Podręczniki dla małoletniego są zapewniane przez szkołę, we własnym zakresie kupuje ćwiczenia. Na wyprawkę dla syna J. G. przeznaczyła około 400 zł.

O., podobnie jak starszy brat, korzystał z psychoterapii. W czerwcu 2021 r. przeszedł badanie wzroku, którego koszt wyniósł 130 zł.

(dowód: faktura za badanie wzroku k.37, zeznania matki powodów k.154-155)

J. G. od dnia 10.05.2020 r. zatrudniona jest jako referent ds. kontroli jakości w spółce (...). Jest zatrudniona na pełen etat z obniżonym do 7 godzin dobowym czasem pracy. Jej wynagrodzenie w grudniu 2020 r. wyniosło 2.600 zł brutto (1.922,62 zł netto), natomiast w 2021 r. : w styczniu 2.519,49 zł brutto (1.885,80 zł netto), w lutym 2.800 zł brutto (2.063,67 zł netto). Obecnie wysokość jej wynagrodzenie za pracę także kształtuje się na poziomie płacy minimalnej. J. G. pobiera na synów świadczenie wychowawcze tzw. "500+", otrzymała też świadczenie (...).

Matka małoletnich powodów posiada samochód, nie jest właścicielką żadnej nieruchomości.

(dowód: zaświadczenie z dnia 1.03.2021 r. k.18, umowa o pracę z dnia 10.05.2020 r. k.19-20, zeznania matki powodów k.154-155)

W związku z chorobą nowotworową J. G. raz na pół roku odbywa wizyty kontrolne. Ponadto nadal legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Korzysta z pomocy psychiatry i na stałe przyjmuje leki wyciszające.

(dowód: zaświadczenie lekarskie z dnia 18.03.2021 r. k.43, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 8.02.2021 r. k.44, zeznania matki powodów k.154-155)

J. G. od 2019 r. pozostaje w związku małżeńskim z M. G.. Jej mąż ma córkę, na którą łoży alimenty w kwocie 530 zł. Ojczym powodów pracuje jako kierowca, w transporcie krajowym. Jego wynagrodzenie w 2020 r. wyniosło : w listopadzie i grudniu po 2.600 zł brutto (po 1.928,62 zł netto), a w styczniu 2021 r. - 2.800 zł brutto (2.069,67 zł netto).

(dowód: umowa o pracę k.21, zaświadczenie PHU (...) B. W. k.22, zeznania matki powodów k.154-155)

M. G. spłaca kredyt zaciągnięty na budowę domu. Już w trakcie związku małżeńskiego z J. G. zaciągnął też kredyt na fotowoltaikę. Ze względu na te zobowiązania spłaca raty wynoszące łącznie 800 zł – 900 zł miesięcznie. Matka małoletnich na wykończenie domu męża wydała środki uzyskane tytułem spłaty od pozwanego. Koszty związane z

utrzymaniem domu obejmują : zakupu opału w kwocie około 1.400 zł miesięcznie w okresie zimowym, opłaty za energię, wodę w kwocie 100 zł co dwa miesiące, za internet w kwocie 200 zł, za telefony oraz za odpady w kwocie 300 zł na kwartał.

(dowód: zeznania matki powodów k.154-155)

M. K. w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą, w ramach której świadczy usługi dotyczące wynajmu podnośników i dezynfekcji. Pozwany ma zawarte umowy z różnymi zakładami dotyczące zwalczania szkodników. Z umów tych osiąga wpływ na poziomie około 10.000 zł brutto miesięcznie. Pozwany uczestniczy też w przetargach. W grudniu 2021 r. wykonywał zlecenie z powiatu dotyczące przycinania drzew na terenie K..

W 2019 r. przychód pozwanego z tytułu pobieranego świadczenia rentowego oraz prowadzonej działalności gospodarczej wyniósł łącznie 93.369,11 zł, a w 2020 r. przychód z działalności wyniósł 1.092.579,35 zł ( dochód w kwocie 71.917,96 zł).

M. K. na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej posiada dwa busy oraz lawety do przewozu podnośników. Pozwany miał w leasingu ładowarkę teleskopową (...), za którą rata miesięczna wynosiła 2.538,83 zł brutto (2.064,09 zł netto). Obecnie posiada w leasingu ładowarkę teleskopową (...), przy czym rata miesięczna wynosi 2.883,22 zł brutto (2.344,08 zł netto) oraz podnośnik do robót drogowych (...), za który rata miesięczna wynosi 2.320,14 zł brutto (1.886,29 zł netto). Umowy leasingowe były w trakcie sprawy rozwodowej. Pozwany zawarł również umowę leasingu dotyczącą podnośników, a w 2021 r. samochodu do wożenia wiórków i zrębków. Zakupił także podnośnik za kwotę około 200.000 zł

M. K. ze względu na pandemię C.-19 otrzymał pomoc w kwocie 5.000 zł.

(dowód: zeznania PIT-36 wraz z informacjami PIT/B za 2019 r. i 2020 r. k.104-114, umowy leasingu operacyjnego z dnia 19.03.2019 r., z dnia 26.03.2019r., z dnia 26.04.2019 r. k.72-73, częściowo zeznania pozwanego k.155-156)

Pozwany pobudował budynek, który jest w stanie surowym i będzie służył jako magazyn środków chemicznych oraz jako pomieszczenie socjalne. Za budynek, który uległ spaleni, otrzymał odszkodowanie wynoszące około 70.000 zł.

Pozwany nie posiada żadnych zobowiązań kredytowych. W maju 2021 r. M. K. sprzedał pojazd marki (...) za kwotę 24.000 zł oraz samochód marki M..

(dowód: dokumentacja fotograficzna k. 23-26, k. 29-32, k.80-103 oraz k.145-151, wydruki ogłoszeń k.27-29, wydruk z (...) k.40, umowa sprzedaży z dnia 2.05.2021 r. k.115, częściowo zeznania pozwanego k.155-156)

M. K. mieszka sam. Nie zawarł kolejnego związku małżeńskiego. Poza małoletnimi powodami nie ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec innych osób.

Pozwany leczy się z powodu astmy oskrzelowej, bezdechu sennego oraz zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa. Pozostaje pod kontrolą specjalisty, przy czym korzysta z leczenia prywatnego. Na zakup leków wydatkuje około 200 zł miesięcznie. Rentę z powodu częściowej niezdolności do pracy pobierał do 2019 roku.

(dowód: dokumentacja medyczna k.75-79, częściowo zeznania pozwanego k.155-156)

Pozwany po rozwodzie dokonał spłaty zobowiązania zaciągniętego na założenie fotowoltaiki. Opłaty za energię elektryczną, które wynosiły około 500 zł, po założeniu paneli, uległy zmniejszeniu. M. K. ponosi opłaty przesyłowe za energię w kwocie około 60 zł miesięcznie. Kupuje opał do ogrzewania hali, reguluje też należności z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 456 zł rocznie.

(dowód: decyzja z dnia 25.01.2021 r. k.73v, faktura za energię elektryczną k.74, częściowo zeznania pozwanego k.155-156)

Sąd nie dał wiary pozwanemu, że nie zatrudnia pracownika i samodzielnie świadczy usługi, zważywszy na posiadane przez niego problemy zdrowotne, jak i złożoną do akt dokumentację fotograficzną (k.23-26, k. 29-32 oraz k.145-151). Sąd uznał, iż nie polegają na prawdzie również zeznania pozwanego, iż leki dla niego kosztują około 500 zł miesięcznie, skoro składając odpowiedź na pozew deklarował wydatki na ten cel w kwocie około 200 zł miesięcznie. Zarazem M. K. nie przedłożył dodatkowej dokumentacji medycznej, która świadczyłaby, iż od tamtej chwili wydatki te tak zdecydowanie wzrosły.

Wartość dowodowa dokumentów zebranych w sprawie nie budzi żadnych wątpliwości, a ponadto nie była przez strony kwestionowana.

Postanowieniem z dnia 27.12.2021 r. (k.135) Sąd na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 4 kpc pominął dowód z wywiadu środowiskowego Komendy Powiatowej Policji w K., jako niemożliwy do przeprowadzenia, gdyż ustalanie okoliczności, które zostały wskazane we wniosku dowodowym, leży poza kompetencją organów policji.

Ponadto, Sąd na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 3 kpc pominął dowód z informacji Biura Urzędu Dozoru Technicznego w O., albowiem uznał go za nieprzydatny do wykazania sytuacji majątkowej M. K., a nadto pozwany wypowiedział się w tym zakresie w odpowiedzi na pozew, załączając dokumentację fotograficzną.

Z kolei na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 kpc Sąd pominął dowód o informację Powiatowego Urzędu Pracy w K. dotyczącą matki powodów, uznając ją za nieistotną dla rozstrzygnięcia sprawy, szczególności w sytuacji gdy J. G. podejmuje zatrudnienie.

### ***Sąd zważył co następuje :***

W niniejszej sprawie małoletni powodowie domagali się podwyższenia alimentów na swoją rzecz do kwoty po 1.300 zł miesięcznie na rzecz K. oraz do kwoty po 1.100 zł miesięcznie na rzecz O..

Podstawą zgłoszonego przez powodów żądania jest art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków - uzasadniającą podwyższenie alimentów - rozumie się istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zwiększenie się możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, które to przesłanki w myśl art. 135 § 1 kro wyznaczają zakres obowiązku alimentacyjnego. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego.

Zdaniem Sądu, w świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, przedmiotowe powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie częściowo.

W trakcie sprawy rozwodowej K. miał ukończone 15 lat i uczęszczał do III – ej klasy gimnazjum, a O. miał ukończone 10 lat i chodził do V – ej klasy szkoły podstawowej. Aktualnie zaś K. ma ukończone 17 lat i chodzi do III – ej klasy szkoły zawodowej. Natomiast O. ma ukończone 13 lat i uczęszcza do VIII – ej klasy szkoły podstawowej. Od czasu ustalenia alimentów na rzecz małoletnich w sprawie rozwodowej minęło zatem ( na dzień wydania wyroku w niniejszej sprawie) 2 lata i 8 miesięcy. Zgodnie natomiast ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych np. z uczęszczaniem do szkoły, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków ( orzeczenie SN z dnia 1.06.1965 r. I CZ 135/64, nie publ. ).

Małoletni powodowie co prawda są w różnym wieku, a co za tym idzie i na różnym etapie rozwoju, jednak różnica ta (4 lata), ale w przypadku każdego z nich do usprawiedliwionych potrzeb zaliczają się głównie wydatki związane z realizacją obowiązku szkolnego, w tym dojazdami do szkoły, jak również wydatki dotyczące ich codziennego

utrzymania tj. wyżywienia, zakupu odzieży i obuwia, środków higienicznych oraz kosmetyków. Ponadto, do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego K. należy zaliczyć wydatki związane z dojazdami na praktyki. Określenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, uwarunkowanych kosztami utrzymania (wyżywienie, mieszkanie, odzież, leczenie) i wychowania, w odniesieniu do dzieci (pielęgnacja, opieka, dbałość o fizyczny i intelektualny rozwój) jest domeną ustaleń na podstawie dowodów, ale uwzględniając także zasady doświadczenia życiowego (Orz. SN z 29.11.1949r. Wa.C 167/49, NP. 1951, nr 2 s.52). Uwzględniając te zasady, zdaniem Sądu, nie sposób zaaprobować stanowiska matki małoletnich, jakoby miesięczne koszty utrzymania każdego z nich pozostawały na poziomie około 2.000 zł. Pod tym względem Sąd podziela stanowisko pozwanego, iż niektóre wydatki jak np. na wyżywienie, środki czystości zostały przeszacowane. Wspomnieć należy, iż w toku sprawy rozwodowej, J. G. występując z żądaniem alimentów na rzecz synów podnosiła, iż łączny koszt ich utrzymania oscyluje w granicach 2.500 zł – 2.600 zł miesięcznie. Pomimo upływu ponad 2 lat od ustalenia alimentów na rzecz K. i O. nie sposób przyjąć, aby koszty utrzymania każdego z nich wzrosły o 60%, gdyż pozostaje to w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego. Na zmianę wysokości świadczeń alimentacyjnych przysługujących powodom nie wpływa aż tak istotnie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, który nastąpił w okresie od ustalenia alimentów w sprawie rozwodowej, albowiem poziom inflacji kształtował się na zdecydowanie niższym poziomie (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r. w stosunku do 2019 r. wyniósł 103,4 tj. oznacza wzrost cen o 3,4%, a w 2021 r. w stosunku do 2020 wyniósł 105,1, tj. oznacza wzrost cen o 5,1% - vide komunikaty Prezesa GUS). Ponadto nie sposób pominąć, iż wzrost ten siłą rzeczy dotyka także pozwanego.

Do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich nie można zaliczać udziału w kosztach utrzymania domu w takim rozmiarze jak został wskazany w uzasadnieniu pozwu. W tym aspekcie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23.03.2016 r. (sygn. I ACa 1755/15, Lex 2031152), zgodnie z którym: „brak podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy jak już uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu (...), jednak koszt utrzymania i ogrzania mieszkania obciąża rodzica, któremu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej i zobowiązany jest zapewnić dla siebie takie mieszkanie, które umożliwi pobyt z nim dzieci”. Sąd aprobując powyższe stanowisko uznał za zasadne partycypowanie małoletnich w tych kosztach w kwocie nie większej niż 100 zł miesięcznie.

Mając na uwadze upływ czasu, jak i zebrany w sprawie materiał dowodowy należało w konsekwencji stwierdzić, iż koszty utrzymania małoletnich od zakończenia sprawy rozwodowej uległy zwiększeniu, i w ocenie Sądu wynoszą one aktualnie około 1.300 zł – 1.500 zł miesięcznie w przypadku każdego z powodów.

Wysokość świadczeń alimentacyjnych jest uzależniona również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Głównym źródłem utrzymania M. K. zarówno w toku postępowania rozwodowego, jak i obecnie jest działalność gospodarcza. Nadto w chwili orzekania rozvodu pozwany pobierał również świadczenie rentowe w kwocie około 1.000 zł netto miesięcznie. Złożone przez pozwanego w poczet materiału dowodowego zeznanie podatkowe za 2019 r. (k.104-108) pośrednio weryfikuje jego zeznania ze sprawy rozwodowej, z których wynikało że prowadzona przez niego działalność nie przynosiła wówczas żadnych dochodów. Odnotować bowiem należy, iż M. K. w 2019 r. osiągnął przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie 1.257.003,62 zł (dochód w kwocie 82.188,51 zł. a uwzględniając świadczenie rentowe dochód wyniósł 93.369,11 zł, co daje miesięcznie kwotę około 7,7 tys. zł) i nie sposób założyć iż dochód ten uzyskał jedynie za okres II półrocza roku 2019. Z kolei w 2020 r. pozwany z działalności gospodarczej osiągnął przychód w kwocie 1.092.579,35 zł, zaś dochód w kwocie 71.917,96 zł., a zatem niższy niż w roku 2019. W świetle powyższego, zasadnym jest założenie, iż w 2021 r. pozwany osiągnął przychód i dochód na co najmniej na analogicznym poziomie jak w roku 2020, a zatem iż wynosi on miesięcznie około 6 tys. zł.

M. K. podnosił, iż w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą ponosi różne koszty m.in. z tytułu umów leasingowych. Dokonując analizy przedłożonych umów leasingowych należy stwierdzić, iż zostały one w większości zawarte jeszcze w okresie gdy strony pozostawały w związku małżeńskim, w związku z czym pod tym względem sytuacja pozwanego w zakresie prowadzonej działalności nie uległa istotnej zmianie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt I i II wyroku. Dokonana podwyżka alimentów do kwoty po 1.700 zł miesięcznie ( a zatem wzrost alimentów o łączną kwotę 700 zł miesięcznie), w ocenie Sądu, pozostaje adekwatna z jednej strony do aktualnych usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, a z drugiej strony do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Uwzględnienie powództwa w większym zakresie Sąd uznał za niezasadne również z tego względu, iż matka powodów także winna partycypować w kosztach utrzymania synów. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek alimentacyjny obciąża bowiem każdego z rodziców odpowiednio do posiadanych przez nich możliwości zarobkowych. Sytuacja zarobkowa matki małoletnich uległa poprawie, skoro w toku sprawy rozwodowej pobierała ona zasiłek chorobowy w kwocie około 1.500 zł netto miesięcznie, natomiast aktualnie powróciła do pracy. Nie można też tracić z pola widzenia, iż J. G. w ramach podziału majątku otrzymała od pozwanego spłatę w kwocie 200.000 zł oraz stała się wyłączną właścicielką środków pieniężnych ulokowanych na lokacie i zgromadzonych na rachunku prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na jej nazwisko.

Sąd w pkt III wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 kpc nakazał ściągnąć od pozwanego kwotę 500 zł tytułem częściowego zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych, na które złożyła się połowa opłaty od pozwu, wynosząca w niniejszej sprawie 1.000 zł, a powództwo zostało uwzględnione w połowie. Z tego też względu w pkt IV wyroku Sąd zniósł koszty z tytułu zastępstwa adwokackiego.

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczono zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Sędzia Agnieszka Pietruszka