

Sygnatura akt III RC 252/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Pietruszka

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Kleczkowska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2020 roku w Kole

sprawy z powództwa małoletniego M. R. zastępowanego przez matkę A. B.

przeciwko N. R.

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego N. R. na rzecz małoletniego syna M. R. do kwoty po 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego A. B., do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 7 listopada 2019 roku i to w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 15 maja 2015 roku w sprawie sygnatura akt III RC 16/15,

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole kwotę 200,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzi a :

Agnieszka Pietruszka

Sygn. akt III RC 252/19

UZASADNIENIE

Działająca w imieniu małoletniego powoda M. R. – jego matka A. B.- wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego N. R. z kwoty 550 zł do kwoty 1.000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podniosła, iż ta samą kwota alimentów jest od 5 lat. M. jest coraz starszy i jego potrzeby są coraz większe. Poza tym małoletni uczęszcza do klasy zerowej, w której obowiązują opłaty m.in.: za wyżywienie, wycieczki szkolne, przedstawienia itp. Nadto wzrosła zachorowalność dziecka, które prawdopodobnie jest alergikiem.

Pozwany - N. R. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, iż od chwili wydania wyroku ustalającego obowiązek alimentacyjny względem syna, jego sytuacja nie uległa zmianie. W okresie zamieszkiwania w P. małoletni uczęszczał do prywatnego przedszkola. Poza tym matka małoletniego jest osobą młodą, ma wyuczony zawód i przez wiele lat pracowała jako sprzedawca, a dorywczo zajmowała się fryzjerstwem. Po zakończeniu urlopu macierzyńskiego nie podjęła pracy. Nadto pozwany zaznaczył, iż kupuje synowi prezenty, których małoletni zazwyczaj nie chce zabierać

do miejsca zamieszkania. Pozwany wskazał także, iż do kosztów jego średnich miesięcznych wydatków zaliczają się: przedszkole córki A. – 520 zł, alimenty na M. – 550 zł, koszty leczenia córki – około 120 zł, koszty utrzymania pojazdu (ubezpieczenie, przeglądy techniczne) – 561 zł oraz przyczepki – 51 zł, paliwo – około 450 zł, opłaty za wodę – średnio około 80 zł, opłata za energię elektryczną – 150 zł, opał – około 300 zł, kredyt hipoteczny – 777 złotych, podatek od nieruchomości (536 zł rocznie) – 45 zł, opłata za odpady komunalne – 20 zł, abonament telefoniczny, internet i telewizja (180 zł) – 80 zł miesięcznie, rehabilitacja – 150 zł, ubezpieczenie – 151,51 zł oraz inne koszty, co w sumie stanowi około 3.444 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem z dnia 15.05.2015 r. Sąd Rejonowy w Łasku zasądził od N. R. na rzecz jego małoletniego syna M. R. tytułem alimentów kwotę po 550 zł miesięcznie, poczynając od dnia 20.01.2015 r.

(dowód: odpis wyroku z dnia 15.05.2015 r. k.64 oraz akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

M. R. (ur. (...)) pozostawał pod pieczę matki. Nie chodził do żłobka ani do przedszkola. Ojciec odwiedzał go z reguły co dwa tygodnie i zabierał do siebie na niedzielę. Na utrzymanie synałożył 400 zł miesięcznie. Małoletni powód był dzieckiem zdrowym, jedynie okresowo się przeziębiał i łapał infekcje. Na jego leczenie matka wydawała od 20 do 40 zł. Małoletni karmiony był mlekiem (...), którego miesięczny koszt wynosił około 100 zł, pozostałe wydatki związane z wyżywieniem wynosiły około 250 zł miesięcznie. Na zakup odzieży i obuwia wydatki wynosiły średnio 80 zł miesięcznie. Podobne wydatki obejmowały niezbędne środki czystości oraz środki do pielęgnacji i higieny. Na zakup pampersów matka powoda wydawała około 150 zł. Na zakup zabawek, gier przeznaczała kwotę około 50 zł miesięcznie. Raz w miesiącu A. B. jeździła z synem na basen, przy czym wstęp dziecka był nieodpłatny, zaś bilet dla niej kosztował 25 zł.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

Matka małoletniego powoda pobierała na syna świadczenia rodzinne, na które składały się zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł oraz dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w kwocie 80 zł. Wspólnie z A. B. zamieszkiwały córki : S. (15 lat) oraz M. (14 lat). Małoletnie miały przyznane zasiłki rodzinne w kwocie po 106 zł miesięcznie na każdą z nich. Nadto od ojca otrzymywała alimenty w łącznej kwocie po 800 zł miesięcznie.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

Matka powoda wraz z dziećmi zamieszkiwała w mieszkaniu swojego brata i ponosiła wszystkie koszty związane z jego utrzymaniem. Za czynsz płaćiła około 600 zł miesięcznie, przy czym do kwoty tej wliczana była zaliczka na centralne ogrzewanie, wodę i ścieki, a także wywóz odpadów. Raz w roku dopłacała około 1.000 zł, po tym jak rozliczono koszty ogrzewania. A. B. miał przyznany dodatek mieszkaniowy w wysokości 296,88 zł miesięcznie. Za energię płaćiła około 180 zł na dwa miesiące oraz na zakup butli gazowej około 60 zł co dwa miesiące. Matka małoletniego korzystała z zasiłków celowych na żywność z opieki społecznej.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

A. B. do 09.06.2015 r. była zatrudniona w sklepie (...) w P. na czas określony z wynagrodzeniem minimalnym. W związku z problemami ginekologicznymi przez 6 miesięcy była na zwolnieniu lekarskim, a następnie korzystała z urlopu wypoczynkowego.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

A. B. była właścicielką nieruchomości położonej w G., zabudowanej budynkiem mieszkalnym, który nie był jeszcze wykończony. Nieruchomość otrzymała darowizną od swoich rodziców.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

N. R. pracował jako funkcjonariusz policji i zarabiał około 3.000 zł netto miesięcznie. Poza tym otrzymywał nagrodę roczną, przy czym w 2015 r. była to kwota 3.208,20 zł netto. Pozwany miał samochód osobowy m-ki C. (...) (rok produkcji 2008 r). Był również właścicielem nieruchomości o powierzchni 15 ar położonej w miejscowości C., która była zabudowana budynkiem mieszkalnym w stanie surowym zamkniętym. Na budowę domu pozwany wziął w 2014 r. kredyt w kwocie 150.000 zł. Spłacał go w ratach po 719,23 zł miesięcznie.

N. R. miał problemy z kręgosłupem. W styczniu i lutym 2015 r. na rehabilitację i masaże przeznaczył łącznie 1.050 zł.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

Pozwany pozostawał w związku małżeńskim. Jego żona D. R. pracowała w ośrodku pomocy społecznej i zarabiała około 1.500 zł miesięcznie. Wychowywała syna, na którego miała przyznane alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie. Pozwany partycypował w kosztach utrzymania pasierba.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

Pozwany wspólnie z rodziną wynajmował mieszkanie w B., za które czynsz wynosił 500 zł miesięcznie. Pozostałe opłaty dotyczące użytkowania mieszkania obejmowały : czynsz do spółdzielni w kwocie 490,68 zł miesięcznie, prąd - około 238 zł, wodę około 70 zł na dwa miesiące, internet w kwocie 59,90 zł miesięcznie oraz butlę gazową 45 zł.

(dowód: akta III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku)

Małoletni M. ma obecnie 6 lat i uczęszcza do klasy zerowej w oddziale przedszkolnym Szkoły Podstawowej w G.. Matka powoda ponosi koszty związane z wycieczkami szkolnymi i składkami. Nadto M. od września ub.r zaczął uczęszczać na zajęcia piłki nożnej. Koszt tych zajęć wynosił 30 zł miesięcznie. Od ogłoszenia epidemii małoletni uczy się w domu, zajęcia sportowe są również zawieszane.

Dwa lata temu M. miał wykonywane testy z uwagi na podejrzenie alergii. Był uczulony na pyłki i w związku z tym przyjmował lek. Pozostawał też pod kontrolą laryngologa. Aktualnie powód przyjmuje lek w okresie wiosennym. Kuracja trwa 3 miesiące, a koszt leku wynosi około 50 zł (wystarczy na 1,5 miesiąca). Zdarza się, że M. korzysta z tzw. wziewów. A. B. była z synem prywatnie u laryngologa i stomatologa, przy czym wydatek na stomatologa był jednorazowy.

Na prośbę matki małego pozwany kupił dla syna jesienią dwie pary butów.

Pozwany utrzymuje kontakt z synem, przy czym M. nie odwiedzał ojca w okresie epidemii.

(dowód: informacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w G. z dnia 11.01.2020 r. k.74, zeznania matki powoda k.83v-84)

A. B. od 2016 r. jest w związku małżeńskim. Poza M. ma troje dzieci, tj. dwie pełnoletnie córki, które wraz z nią nadal zamieszkują oraz syna w wieku 4 lat. Starsza z córek studiuje, a młodsza jest tegoroczną maturzystką. Obydwie córki nadal mają alimenty ustalone w łącznej kwocie 800 zł. A. B. wraz z rodziną od 2 lat zamieszkuje w G.. Rodzina zajmuje dom zakupiony po połowie na jej męża i ojca, który zmarł dwa miesiące temu. Na koszty utrzymania domu składają się opłaty za wodę w kwocie 400 zł, za energię elektryczną w kwocie 200 zł na dwa miesiące. Na zakup opału w sezonie zimowym przeznaczają około 2.000 zł. Podatek od nieruchomości wynosi 500 zł rocznie. Matka małego jest nadal właścicielką nieruchomości położonej w G., na której dotychczas zamieszkiwał jej ojciec.

(dowód: zeznania matki powoda k.83v-84)

A. B. obecnie nie pracuje. Od dnia 11.02.2020 r. jest zarejestrowana jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Otrzymała ofertę pracy, lecz nie została przyjęta z uwagi na brak doświadczenia. Przed ogłoszeniem epidemii wystąpiła do urzędu o dofinansowanie na rozpoczęcie własnej działalności, albowiem zamierzała prowadzić sklep z używaną odzieżą. Od 2019 r. matka powoda pozostaje pod kontrolą neurologa z uwagi na problemy z kręgosłupem.

(dowód: decyzja Starosty K. z dnia 11.02.2020 r. k.72, zaświadczenie lekarskie z dnia 19.02.2020 r. k.82 , zeznania matki powoda k.83v-84)

Mąż A. D. B. pracuje w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku operatora maszyn. Jego wynagrodzenie wynosi miesięcznie średnio 4.090,95 zł brutto (2.934,11 zł netto). D. B. spłaca kredyt zaciągnięty na zakup sprzętu RTV i AGD, którego rata miesięczna wynosi około 500 zł.

(dowód: zaświadczenie (...) Sp. z o.o. z dnia 10.02.2020 r. k.73 ; zeznania matki powoda k.83v-84)

N. R. pracuje na stanowisku detektywa wydziału kryminalnego w Komendzie Powiatowej Policji w T.. W 2018 r. osiągnął przychód w kwocie 66.637,89 zł, zaś jego dochód po odliczeniu podatku oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne wyniósł 55.216 zł. W 2019 r. jego wynagrodzenie wyniosło : w październiku - 5.368,40 zł brutto (4.475,24 zł netto), w listopadzie – 4.974,71 zł brutto (4.152,99 zł netto), w grudniu – 5.568,40 zł brutto (4.638,24 zł netto), natomiast w styczniu 2020 r. w kwocie 5.368,40 zł brutto (4.475,24 netto). Poza wynagrodzeniem zasadniczym pozwany otrzymuje również tzw. 13-stkę. Otrzymuje także nagrody m.in. na dzień Policji bądź święta (na Wielkanoc otrzymał nagrodę w kwocie 300 zł).

(dowód: raporty miesięczne (...) k.51-54, zeznanie PIT-37 za 2018 r. oraz informacja PIT/O za 2018 r. wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego k.58-61; zaświadczenie Komendy Powiatowej Policji w T. z dnia 16.01.2020 r. k.62; zeznania pozwanego k.84)

D. R. nadal jest zatrudniona w Gminnym Ośrodku Pomocy (...) w B. i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 2.600 zł. W dniu 26.04.2017 r. pozwanemu urodziła się córka A.. Przed ogłoszeniem epidemii małaletnia uczęszczała do niepublicznego przedszkola, za które chesne wynosiło 520 zł miesięcznie. Obecnie chesne wynosi 260 zł. Córka pozwanego, gdy chodziła do przedszkola, często chorowała. Pasierb pozwanego ma obecnie 11 lat, a alimenty na niego ustalone są na kwotę 450 zł.

(dowód: umowa o sprawowanie opieki w roku szkolnym 2019/2020 z dnia 01.09.2019 r. k.17-18, faktura VAT nr (...) k.19, odpis skrócony aktu urodzenia k.63 , zeznania pozwanego k.84)

Pozwany sporadycznie korzysta z leczenia z uwagi na problemy z kręgosłupem. Chodzi też na rehabilitację.

(dowód: skierowanie do poradni specjalistycznej z dnia 18.09.2019r. k.55, rachunek za rehabilitację k.56 ; zeznania pozwanego k.84,)

N. R. wraz z małżonką ponoszą koszty utrzymania domu, na które składają się m.in. opłata za wodę wynosząca około 80 zł na miesięcznie, opłata za energię elektryczną około 150 zł miesięcznie. Koszty zakupu opału i gospodarowania odpadami, które wynoszą łącznie średnio 320 zł miesięcznie oraz opłacają podatek od nieruchomości, który wynosi 536 zł rocznie. Pozwany partycypuje także w kosztach usług telekomunikacyjnych dokładając żonie kwotę 80 zł miesięcznie. Ubezpieczenie OC za samochód wynosi 462 zł rocznie a za przyczepkę 48 zł rocznie. Raty kredytu zaciągniętego na budowę domu wynoszą 777,36 zł miesięcznie.

(dowód: potwierdzenia zawarcia ubezpieczenia OC k.20, faktura VAT (...) k.21, faktura (...) wraz z potwierdzeniem k.22-23 ; faktury za wodę k.24, potwierdzenie przelewu za energię elektryczną k.25, faktura (...) k.26, potwierdzenia przelewu raty kredytu k.27-29 ; potwierdzenie przelewu na podatek od nieruchomości k.30, potwierdzenie przelewu na odpady k.31 , potwierdzenia przelewu za telefon i internet k.32-33, faktury za usługi telekomunikacyjne wraz z wykazem połączeń k. 34-50 ; zeznania pozwanego k.84)

W ocenie Sądu za wiarygodne należy uznać zeznania matki powoda, albowiem były szczere i rzeczowe, a ponadto korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Jako wiarygodne Sąd ocenił również zeznania pozwanego. Wartość dowodowa dokumentów przedłożonych przez strony nie budziła żadnych wątpliwości.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą zgłoszonego przez małoletniego powoda żądania jest art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków - uzasadniającą podwyższenie alimentów - rozumie się istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zwiększenie się możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, które to przesłanki w myśl art. 135 § 1 kro wyznaczają zakres obowiązku alimentacyjnego. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego.

Zdaniem Sądu, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, przedmiotowe powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie częściowo. Podkreślenia wymaga, iż od ustalenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego powoda w kwocie 550 zł miesięcznie minęło już przeszło 5 lat. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych np. z uczęszczaniem do szkoły, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (orzeczenie SN z dnia 1.06.1965 r. I CZ 135/64, nie publ.). Nawijając do cytowanego orzeczenia należy wskazać, iż w toku sprawy III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku, małoletni M. miał 1,5 roku i pozostawała pod opieką matki, natomiast aktualnie ma 6 lat i uczęszcza do klasy zerowej w oddziale przedszkolnym. Usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda dotyczą głównie wydatków związanych z codziennym utrzymaniem, tj. wyżywieniem, zakupem odzieży i obuwia, środków kosmetycznych, a także dotyczących uczęszczania do oddziału przedszkolnego. Ponadto w związku z ujawnieniem się u małoletniego alergii, obecnie do jego usprawiedliwionych potrzeb zaliczają się również wydatki dotyczące leczenia. Wbrew więc stanowisku pozwanego, potrzeby małoletniego są większe aniżeli w toku poprzedniej sprawy o alimenty. Określenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, uwarunkowanych kosztami utrzymania (wyżywienie, mieszkanie, odzież, leczenie) i wychowania, w odniesieniu do dzieci (pielęgnacja, opieka, dbałość o fizyczny i intelektualny rozwój) jest domeną ustaleń na podstawie dowodów ale uwzględniającą także zasady doświadczenia życiowego (Orz. SN z 29.11.1949 r. Wa.C 167/49, NP. 1951, nr 2 s.52). Biorąc pod uwagę te zasady, zdaniem Sądu, koszty utrzymania małoletniego powoda oscylują w granicach 1.000 zł miesięcznie.

Wysokość świadczeń alimentacyjnych zależy również, jak zaznaczono powyżej, od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Pozwany N. R., podobnie jak w toku poprzedniej sprawy, pracuje jako funkcjonariusz policji. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego jego zarobki na przestrzeni ostatnich 5 lat zwiększyły się. Ustalając obowiązek alimentacyjny na rzecz M., Sąd Rejonowy w Łasku przyjął, iż pozwany uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości przeszło 3.000 zł netto miesięcznie a nadto uzyskiwał dodatkowe roczne wynagrodzenie, co dawało średnio 300 zł miesięcznie. Aktualnie jego uposażenie oscyluje w granicach 4.300 zł netto miesięcznie. Dodatkowo pozwany otrzymuje tzw. "13-tkę" oraz nagrody okolicznościowe. Mając na uwadze, iż Sąd dysponował zeznaniem podatkowym pozwanego za 2018 r., z którego wynika, iż dochód po odliczeniu należnego podatku oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne wyniósł 55.216 zł, tym samym miesięczne dochody pozwanego wynosiły wówczas średnio około 4.600 zł. Mając na uwadze, iż pozwany pracuje nadal na tym samym stanowisku, należy uznać, iż jego średnie miesięczne dochody obecnie kształtują się co najmniej na poziomie dochodów z roku 2018. W konsekwencji w porównaniu z okresem sprawy III RC 16/15 Sądu Rejonowego w Łasku wzrosły one o około 1.300 zł miesięcznie.

Pozwany wnosząc o oddalenie powództwo podnosił, iż po zakończeniu ostatniej sprawy o alimenty zmieniła się również jego sytuacja rodzinna, albowiem w 2017 r. ze związku małżeńskiego urodziła mu się córka A.. Sąd oceniając zasadność przedmiotowego powództwa wziął pod uwagę tę okoliczność dla zachowania równowagi między wszystkimi uprawnionymi (t.5 do art. 135 kro „Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem” pod redakcją Janusza Pietrzykowskiego. Wydawnictwo Prawnicze 1993). Nie można jednak pominąć, iż obowiązek utrzymania małoletniej córki spoczywa nie tylko na pozwanym, ale również na jego małżonce, która pracuje i osiąga zarobki w wysokości około 2.600 zł.

N. R. podnosił również, iż spłaca kredyt zaciągnięty na budowę domu, którego rata miesięczna wynosi 777,36 zł. Podkreślić należy, iż zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12.11.1976 r. w sprawie III CRN 236/76 (Lex nr 7875) zadłużenie bankowe zobowiązanego do alimentacji nie może powodować ograniczenia należnych uprawnionemu środków utrzymania. Osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, musi bowiem się z tym liczyć przy podejmowaniu wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego. Nie można przy tym zapominać, że okoliczność posiadania przez pozwanego zobowiązania kredytowego była już brana pod uwagę w trakcie ustalania alimentów na rzecz małoletniego przez Sąd Rejonowy Łasku.

Na marginesie należy też zauważyć, iż jak wynika z uzasadnienia odpowiedzi na pozew, N. R. deklaruje, podobnie zresztą jak w toku poprzedniej sprawy o alimenty, udział w kosztach utrzymania małoletniego syna swojej żony z pierwszego małżeństwa. Sąd nie kwestionuje tej okoliczności, jednakże w obecnym stanie rzeczy pozwany winien skupić się w pierwszej kolejności na obowiązkach alimentacyjnych względem własnych dzieci.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w pkt I i II wyroku. W ocenie Sądu, wzrost usprawiedliwionych potrzeb powoda, przy jednoczesnym istotnym zwiększeniu się zarobków pozwanego stanowi podstawę do podwyższenia alimentów o kwotę 250 zł miesięcznie. Podkreślenia wymaga, że obowiązek alimentacyjny pozwanego ma w przeważającym zakresie wymiar stricte finansowy, skoro małoletni powód pozostaje pod bieżącą pieczą matki, która swój obowiązek alimentacyjny względem syna realizuje poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie. Poza tym sytuacja finansowa matki powoda jest gorsza od sytuacji pozwanego skoro aktualnie pozostaje ona osobą bezrobotną.

O nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczono zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew, albowiem nie wniosłyby one do sprawy nic istotnego.

Sędzia

Agnieszka Pietruszka