

Sygnatura akt III RC 83/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kole Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Skiera - Bilaska

Protokolant: sekr. sąd. Patrycja Tomasik

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2020 roku w Kole

sprawy z powództwa małoletniej O. G. zastępowanej przez matkę S. S.

przeciwko G. G. (1)

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa G. G. (1)

przeciwko małoletniej O. G. zastępowanej przez matkę S. S.

o obniżenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego G. G. (1) na rzecz małoletniej córki O. G. alimenty za okres od 1 kwietnia 2019 roku do 31 maja 2020 roku w kwocie po 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) miesięcznie, a poczynając od 1 czerwca 2020 roku w kwocie po 2.200,00 zł (dwa tysiące dwieście złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej S. S., do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce alimentów ustalonych w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie sygn. akt I C 857/08.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Umarza postępowanie związane z powództwem wzajemnym.

IV. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole kwotę 780,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

V. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

VI. Nie obciąża powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

VII. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

Agnieszka Skiera-Bilaska

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 kwietnia 2019 r. małoletnia powódka O. G. zastępowana przez matkę S. S. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego G. G. (1) na jej rzecz, ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie I C 857/08 z kwoty po 900 zł miesięcznie do kwoty po 2.000 zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że małoletnia powódka urodziła się w dniu (...) Łodzi i jest córką pozwanego G. G. (1) oraz S. S.. Sąd Okręgowy w Koninie wyrokiem z dnia 3 września 2009 r. w sprawie I C 857/08 zasądził od G. G. (1) na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie, począwszy od dnia prawomocności wyroku. Wspomniana wyżej kwota alimentów, tj. 900 zł miesięcznie została ustalona ponad 9 lat temu. Wówczas małoletnia powódka miała 4 lata, zaś aktualnie ma 13 lat. Alimenty na jej rzecz nie były dotychczas podwyższane. W tym czasie potrzeby małoletniej powódki bardzo wzrosły, o czym świadczy znaczny upływ czasu oraz okoliczność, że obecnie O. jest już nastolatką. Jak podano w uzasadnieniu pozwu, małoletnia O. uczęszcza do klasy VII – ej Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Na zaspokojenie jej miesięcznych potrzeb niezbędna jest kwota około 3.400 zł miesięcznie, przy uwzględnieniu również proporcjonalnie kosztów utrzymania mieszkania oraz samochodu wykorzystywanego do zawożenia małoletniej do szkoły i z powrotem oraz na dodatkowe zajęcia, w wysokości 1/3 części przypadającej na małoletnią O.. Na jej wyżywienie potrzebna jest kwota około 800 zł miesięcznie. Jak podkreślono w uzasadnieniu pozwu, wskazane wydatki na wyżywienie związane są z poważnymi problemami zdrowotnymi, z którymi boryka się małoletnia powódka. Od około 2017 r. choruje na zaburzenia odżywiania (anoreksję – jadłowstręt psychiczny), a także na zdiagnozowane istotne zaburzenia nastroju. Wymaga to specjalistycznej, wysokokalorycznej i wartościowej diety, stałego nadzoru rodzica w spożywaniu przez dziecko posiłków. Ponadto w tym czasie też matka powódki kupuje dla niej artykuły spożywcze najwyższej jakości, aby zapewnić jej jak najwłaściwsze jedzenie, które jest niezbędne dla prawidłowego rozwoju dziecka. Poza tym O. bardzo dużo się uczy i osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Ze względu na to wymaga wartościowego pożywienia, witamin, soków, owoców i warzyw, a także z uwagi na jej problemy zdrowotne, mające swoje podłoże w psychice dziecka, zasadne jest także spełnianie zachcianek żywieniowych małoletniej. W związku z powyższym wydatki na wyżywienie powódki są znaczne i nie ma możliwości czynić w tym zakresie jakichkolwiek oszczędności. W uzasadnieniu pozwu wskazano również, że O. G. pozostaje pod stałą, specjalistyczną opieką lekarską i jest objęta leczeniem farmakologicznymi. Dwukrotnie była hospitalizowana w Klinice (...) w Szpitalu (...) w P. w okresie od 5 grudnia 2017 r. do 14 lutego 2018 r. oraz w okresie od 1 marca 2018 r. do 26 marca 2018 r. z powodu odmowy jedzenia i dużego ubytku masy ciała. Po opuszczeniu szpitala została zalecona małoletniej psychofarmakologia oraz systematyczny udział w psychoterapii. Choroba, z którą się boryka powoduje konieczność zakupu leków, witamin oraz suplementów diety, co stanowi wydatek około 200-300 zł miesięcznie. Poza tym O. jest pod stałą opieką psychiatry w P.. Wizyty odbywają się co 5-6 tygodni. Wydatki na dojazd do P. wynoszą około 150 zł, zaś koszt wizyty lekarskiej to wydatek 130 zł. Nadto małoletnia bierze udział w terapii psychologicznej. Do dnia 15 listopada 2018 r. znajdowała się pod opieką (...) dla (...) w K., natomiast aktualnie jest objęta stałą opieką psychologa z Poradni P.-Pedagogicznej w K.. O. G. często także choruje na infekcje górnych dróg oddechowych, co w okresie przejściowym powoduje wzrost wydatków na leczenie. Pozostaje również pod stałą opieką lekarza stomatologa, gdzie koszt wizyty stanowi kwotę 100 zł. Wydatki na zakup podstawowej dla O. odzieży, bielizny oraz obuwia stanowią kwotę 250 zł miesięcznie. Do kosztów utrzymania małoletniej należy także doliczyć wydatki na zakup środków czystości i higieny oraz podstawowych kosmetyków w kwocie około 250 zł miesięcznie. Nadto na zakup artykułów szkolnych, książek oraz wydatki związane z opłacaniem składek w szkole, ubezpieczenia, rady rodziców, wycieczek szkolnych, organizowanych imprez w szkole, zakup akcesoriów artystycznych na plastykę oraz technikę przeznaczana jest kwota około 200 zł miesięcznie. Dodatkowo O. uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego, co stanowi wydatek w kwocie po 200 zł miesięcznie. Na basen przeznaczana jest kwota 50 zł miesięcznie. Natomiast na telefon wydatkowana jest kwota 80 zł miesięcznie. Na wyjścia do kina, urodziny koleżanek, biżuterię, ozdoby do włosów, ozdoby do pokoju, kieszonkowe oraz na inne potrzeby powódki konieczna jest kwota około 250 zł miesięcznie. Z kolei wydatki związane z wyjazdami O. na ferie oraz wakacje stanowią średniomiesięczny wydatek około 200 zł. Nadto wskazano, że pozwany poza zasądzonymi na rzecz małoletniej powódki alimentami w wysokości po 900 zł miesięcznie, od marca br. pokrywa koszty nauki jazdy konnej małoletniej w wysokości 160 zł miesięcznie oraz ostatnio przelał kwotę 150 zł na wizytę lekarską. Poza tym jedynie sporadycznie kupuje córce jakieś prezenty czy ubrania, jednakże nie konsultuje tych zakupów z matką małoletniej powódki. Zapisanie O. przez ojca na lekcje nauki jazdy konnej spowodowało, że jej matka musiała ponieść dodatkowe wydatki na zakup dla niej podstawowej

odzieży do takiej jazdy. O. zakupione zostały spodnie do jazdy konnej, bryczesy, rękawiczki, ochraniacze, co stanowiło dla jej matki dodatkowy wydatek w kwocie 349,95 zł. Niezależnie od powyższego w uzasadnieniu pozwu podkreślono, że sytuacja materialna pozwanego jest bardzo dobra i pozwala mu na płacenie alimentów w żądanej kwocie po 2.000 zł miesięcznie. G. G. (1) w ostatnim czasie miał możliwość zgromadzenia bardzo dużych oszczędności. W oświadczeniu majątkowym z dnia 27 lutego 2017 r. pozwany zadeklarował, że posiada oszczędności w kwocie około 138.000 zł. Ponadto pozwany do 2016 r. był Komendantem Komendy Powiatowej Policji w T.. Z przedłożonego w/ w oświadczenia majątkowego wynika, że pozwany w 2016 r. z tytułu pracy w policji, z tytułu świadczenia z art. 117 ustawy o policji, z tytułu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w T. na stanowisku Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony (...), zatrudnienia na umowę zlecenia w (...) K. oraz zatrudnienia na umowę zlecenia w Szkole Policealnej Wiedza w K. łącznie zarobił 297.612,27 zł, czyli 24.801 zł miesięcznie. Pozwany od 1 października 2017 r. był zatrudniony na stanowisku Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w T. oraz nadal pełnił funkcję Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony (...) w Starostwie Powiatowym w T. i jak wynika z jego oświadczenia majątkowego z dnia 6 marca 2018 r. w 2017 roku pozwany z tytułu świadczenia pieniężnego z art. 117 ustawy o policji, emerytury policyjnej, z tytułu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w T., zatrudnienia na umowę zlecenia w (...) K., a także zatrudnienia w SP ZOZ w T. uzyskał łączny dochód w kwocie 181.503,46 zł, co stanowiło 15.125 zł miesięcznie. W dniu 6 marca 2018 r. pozwany deklarował oszczędności w kwocie 109.000 zł. Natomiast w oświadczeniu majątkowym z dnia 30 stycznia 2019 r. pozwany zadeklarował, że posiada oszczędności w kwocie 87.000 zł. Uzyskiwane przez niego w tym czasie dochody to emerytura policyjna w kwocie po 7.249,47 zł netto miesięcznie. G. G. (1) do dnia 30 stycznia 2019 r. uzyskiwał także wynagrodzenie za pracę w SP ZOZ w T. w kwocie po 7.684,63 zł miesięcznie. Od listopada 2018 r. zaś pozwany jest radnym Rady Miejskiej w K.. Aktualnie G. G. (1) uzyskuje, co najmniej uposażenie radnego (około 1.500 zł netto miesięcznie) oraz świadczenie emerytalne w wysokości około 7.300 zł netto miesięcznie. Poza tym pozwany w swych oświadczeniach majątkowych podawał, że jest właścicielem mieszkania o powierzchni 53,57 m² o wartości około 155.000 zł, stanowiącego jego majątek odrębny oraz samochodu osobowego marki F. (...) z 2012 r. Pozwany wraz z obecną żoną zamieszkuje w domu jednorodzinnym w K..

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 maja 2019 r. G. G. (1) reprezentowany przez adwokata wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że wniesione powództwo jest bezzasadne. Pozwany w czasie pobytu córki u niego pokrywa wszystkie związane z tym koszty oraz nigdy nie zwracał się do byłej małżonki o jakikolwiek zwrot kosztów z tego tytułu. Poza tym, w każdym roku, zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami – małoletnia O. G. w jednym z letnich miesięcy zamieszkuje z pozwanym oraz jego żoną. Wówczas pozwany (oprócz comiesięcznego płacenia alimentów) pokrywa wszystkie koszty związane z pobytem i wyjazdami małoletniej np. wczasy w K., wyjazd w góry, zakup odzieży i butów, koszty paliwa itd. Pozwany wyjeżdżał również z małoletnią córką na wspólne ferie zimowe np. do B.. Koszty dojazdu, pobytu i wyżywienia, wypożyczenia nart oraz odpłatności związane z jazdą na stoku w tym czasie pozwany pokrywał z własnych środków finansowych. Nadto pozwanyłożył i pokrywał zdecydowaną większość wydatków związanych z hospitalizacją małoletniej powódki w Szpitalu (...) Medycznego im. K. M. w P.. Niezależnie od powyższego, w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew G. G. (1) zaprzeczył, aby jedynie sporadycznie zajmował się małoletnią powódką, rzadko dokonywał zakupów na jej rzecz bądź sporadycznie uczestniczył w jej codziennym życiu. Wskazał ponadto, że wraz z małżonką J. G. mieszka w domu jednorodzinnym przy ul. (...) w K. będącym własnością córki M. G. (1), która mieszka aktualnie we W.. Z uwagi na to, pozwany pokrywa wszystkie koszty utrzymania tej nieruchomości w K.. Sam natomiast jest właścicielem 2-pokojowego mieszkania w K. przy ul. (...) o powierzchni 47,37 m², w którym obecnie zamieszkuje jego dorosły syn Ł. G.. Nie przekazuje on pozwanemu żadnych środków finansowych za możliwość zamieszkiwania we wspomnianym mieszkaniu. G. G. (1) podał, że na jego miesięczne dochody składają się następujące składniki: 7.455,63 zł z tytułu emerytury policyjnej, 1.308,52 zł z tytułu diety radnego Rady Miejskiej w K., 3.076,73 zł z tytułu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. Natomiast stosunek pracy pozwanego na stanowisku Dyrektora (...) Publicznego Zespołu (...) w T. ustał z dniem 30 stycznia 2019 r. Pozwany podniósł, że łączna suma jego miesięcznych wydatków opiewa na kwotę 10.860,09 zł. Posiada aktualnie zadłużenie z tytułu 3 kredytów. W dniu 13 stycznia 2017 r. zaciągnął kredyt w (...) S.A. Oddział w K. na kwotę 82.000 zł i z tego tytułu spłaca obecnie ratę w wysokości 146,10 zł miesięcznie. W dniu 9 kwietnia 2018 r. zaciągnął w (...) S.A. Oddział w K. kredyt na kwotę 91.400 zł i z tego tytułu spłaca obecnie ratę w kwocie 593,53

zł miesięcznie. W dniu 26 października 2010 r. pozwany zaciągnął w (...) Bank (...) S.A. kredyt hipoteczny na kwotę 36.580 EUR i z tego tytułu spłaca obecnie ratę miesięczną w kwocie 555 zł. Pozwany zaznaczył również, że matka małoletniej powódki oprócz zestawienia kosztów utrzymania mieszkania i zaspokajania potrzeb córki nie udowodniła oraz nie przedstawiła wystarczających dowodów, aby rzeczywiście ponosiła koszty zakupu wszystkich wskazanych w pozwie rzeczy oraz aby koszt zaspokajania potrzeb i utrzymania córki wynosił miesięcznie 3.400 zł, zwłaszcza, że sama zarabia około 2.600 – 2.700 zł miesięcznie. Wbrew twierdzeniu pozwu, małoletnia powódka nie wymaga diety, z którą wiązać się nadzwyczajne wydatki, bo małoletnia je wszystkie produkty za wyjątkiem warzyw, owoców, masła, śmietany i żółtego sera. Nadto małoletnia dojeżdża do szkoły rowerem, za wyjątkiem sezonu zimowego, co sprawia, iż matka małoletniej nie ponosi kosztów związanych z dowożeniem córki do szkoły. Dodatkowo odległość miejsca pracy matki małoletniej powódki do szkoły, do której uczęszcza wynosi około 600 metrów, a więc koszty paliwa na dowożenie O. do szkoły zimą również nie są wysokie. G. G. (1) zauważył też, że sytuacja matki małoletniej nie jest zła, gdyż po rozwodzie darował byłej żonie działkę w K. przy ul. (...), na której S. S. postawiła dom, którego wnętrze projektowała projektantka wnętrz. W ocenie pozwanego nie można wykluczyć, że ewentualnie podwyższona kwota alimentów, przy aktualnym wsparciu finansowym udzielanym przez niego córce poza obowiązkiem alimentacyjnym, niekoniecznie mogłaby trafić na wydatki bezpośrednio związane z małoletnią.

Pozwem wzajemnym z dnia 20 sierpnia 2019 r. G. G. (1) wniósł o zmianę pkt 3 wyroku Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie I C 857/08 poprzez zobowiązanie obu stron do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej córki stron O. G. urodzonej dnia (...) w Ł. i ustalenie udziału w równej wysokości każdego rodzica w tych kosztach. Ewentualnie wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletniej O. G., ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie I C 857/08 z kwoty 900 zł miesięcznie do kwoty 100 zł miesięcznie. Jednocześnie G. G. (1) wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. G. prowadzonej w tut. Sądzie za sygn. akt III Nsm 306/19.

Na terminie rozprawy w dniu 21 sierpnia 2019 r. małoletnia powódka zastępowana przez matkę S. S. wniosła o oddalenie powództwa wzajemnego w całości oraz o oddalenie wniosku o zawieszenie postępowania.

Sąd postanowieniem wydanym na w/w terminie rozprawy oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia sprawy I. N. 306/19.

W piśmie z dnia 4 października 2019 r. małoletnia powódka zastępowana przez matkę S. S. zmieniła żądanie pozwu i wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego G. G. (1) na jej rzecz, ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie I C 857/08 z kwoty po 900 zł miesięcznie do kwoty po 2.500 zł miesięcznie, przy czym liczone w kwocie po 2.000 zł od dnia wniesienia pozwu, a w kwocie po 2.500 zł od dnia zmiany żądania pozwu.

Natomiast w piśmie z dnia 30 października 2019 r. pozwany G. G. (1) cofnął pozew wzajemny z dnia 20 sierpnia 2019 r., na co małoletnia powódka zastępowana przez matkę wyraziła zgodę.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 3 września 2009 r. Sąd Okręgowy w Koninie w sprawie o sygn. akt I C 857/08 zasądził od pozwanego G. G. (1) na rzecz małoletniej O. G. alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie płatne do rąk matki S. S. (poprzednio G.), do 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia prawomocności wyroku.

Okoliczność niesporna, wyrok Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. (k.93 akt I C 857/08)

W chwili wyrokowania w powyższej sprawie, małoletnia powódka miała ukończone 4 lata, była dzieckiem zdrowym. Jej matka była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w K. na stanowisku podinspektora w oparciu o umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Z tego tytułu osiągała wynagrodzenie w wysokości średnio 1.700 zł netto miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki na rozprawie w dniu 3 września 2009 r. (k.91-92 akt I C 857/08); odpis skrócony aktu urodzenia (k.6 akt I C 857/08); zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w K. z dnia 24.07.2008 r. (k.7 akt I C 857/08)

G. G. (1) był funkcjonariuszem Policji i pracował w Komendzie Powiatowej Policji w T. jako zastępca komendanta. Jego zarobki wynosiły średnio 5.300 zł netto miesięcznie. Wynajmował mieszkanie i w związku z tym zobowiązany był do opłacania czynszu najmu w kwocie 600 zł i ponoszenia opłat za media. G. G. (1) obciążony był obowiązkiem alimentacyjnym względem córki M. G. (2) w wymiarze po 1.500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 sierpnia 2009 r. Pozwany spłacał pożyczkę, przy czym miesięczna rata kapitałowo-odsetkowa wynosiła 549,02 zł.

Dowód: zeznania pozwanego na rozprawie w dniu 3 września 2009 r. (k.91-92 akt I C 857/08); umowa najmu z dnia 1 września 2009 r. (k.76-77 akt I C 857/08); wypis aktu notarialnego Repertorium A nr 3687/2009 (k.78-79 akt I C 857/08); umowa pożyczki konsumenckiej nr (...) z dnia 29 czerwca 2009 r. wraz z regulaminem i planem spłaty pożyczki (k.80-90 akt I C 857/08)

Aktualnie małoletnia powódka ma ukończone 14 lat i uczęszcza do VIII-ej klasy szkoły podstawowej. Jest zwolniona z zajęć wychowania fizycznego z uwagi na stan zdrowia. W sierpniu 2017 r. rozpoznano u niej anoreksję (jadłowstręt psychiczny). O. była dwukrotnie hospitalizowana w Klinice (...) UM im. K. M. w P..

W okresie od dnia 21 stycznia 2010 r. do dnia 15 listopada 2018 r. małoletnia powódka była z przerwami pod opieką psychologiczną w (...) dla (...) w Centrum Medycznym (...) w K.. Wspólnie z rodzicami brała udział w psychoterapii rodzinnej. Następnie została objęta opieką psychologiczną w Poradni P.-Pedagogicznej w K..

Małoletnia powódka od 2018 r. pozostaje pod opieką lekarza psychiatry w P.. Na wizyty te jeździła naprzemiennie z jednym z rodziców, jak i z obydwójgiem. Aktualnie O. nie chce, aby ojciec jeździł na te wizyty. Koszt jednej wizyty wynosi 150 zł, przy czym odbywają się one co 5-6 tygodni i dochodzą do tego jeszcze koszty dojazdu do P. w kwocie około 250 zł (z opłatami za autostradę). Matka małoletniej opłacała co drugą wizytę, kiedy rodzice jeździli naprzemiennie z córką do psychiatry.

O. pozostaje również pod opieką lekarza ginekologa w S. z uwagi na wtórny brak miesiączki, przyjmuje leki estrofem, luteinę, co stanowi wydatek 30 zł miesięcznie. Wizyta u ginekologa kosztuje 100 zł, dojazd to wydatek rzędu 50 zł. Konieczne jest w związku z tym wykonywanie badań laboratoryjnych – poziomu hormonów co stanowi wydatek około 25 zł na miesiąc. Często też zapada na przeziębienia ze względu na obniżoną odporność i boryka się z wypadaniem włosów. Poza tym raz na kwartał korzysta z wizyt kontrolnych u stomatologa, albowiem z przesadą dba o higienę jamy ustnej (szczotkuje zęby z częstotliwością 5-6 razy dziennie). Koszt jednej takiej wizyty wynosi 30 zł. O. ma niedowagę, jest wychudzona i jeżeli nie przybędzie na wadze konieczne będzie hospitalizowanie.

O. nie ma diety specjalistycznej w rozumieniu medycznym taką jak mają osoby na diecie bezglutenowej, czy osoby chore onkologicznie. O. jest na diecie, którą sobie sama narzuciła. Z uwagi na jadłowstręt nie chce jeść produktów wysokokalorycznych, tłuszczy, potraw smażonych, nie je masła, je chude mięso - indycze, czasami zje mielonego na parze. Jedzenie musi być niskokaloryczne ale wysokobiałkowe. Pije też wodę wysoko mineralizowaną. Zjada dużo mrożonych owoców i warzyw. Przygotowuje sorbety i smoothie. Spożywa chude mleko, jogurt naturalny, serki wiejskie light, humusy, paszтет z ciecierzycy i sushi. Matka piecze dla niej chleb, który wystarcza na tydzień. W tym celu zakupiła na allegro mąkę żytnią, razową, pszenną, ziarna, nasiona dyni, słonecznika, len, otręby, płatki górskie, orzechy nerkowca oraz daktyle, na co przeznaczyła łącznie 220 zł. Produkty te wystarczyły na miesięczne wypiekanie chleba dla córki. Koszty żywienia O. w przeliczeniu na miesiąc oscylują w granicach 1.000 zł. Małoletnia ze względu na powyższe problemy zdrowotne przyjmuje leki i stosuje suplementację, z tym że miesięczny koszt leków zaordynowanych przez psychiatrę i suplementów diety stanowi kwotę rzędu 300 zł. Z kolei łączny koszt zakupu środków czystości i higienicznych oraz kosmetyków i pielęgnacji urody wynosi 300 zł miesięcznie. Matka małoletniej dokonuje zakupu dla niej odzieży i obuwia, w tym zakupiła dla córki strój do nauki jazdy konnej, jednakże O. z

uwagi na stan zdrowia nie korzysta aktualnie z tej aktywności, którą finansował pozwany. Naprzemiennie też z matką małoletniej zawozili ją na te zajęcia. Z uwagi na stan zdrowia nie może także korzystać z basenu.

W związku z wahaniami wagi małoletniej konieczne jest bieżące zmienianie garderoby. W ujęciu miesięcznym koszt zakupu odzieży i obuwia wynosi około 250 zł – 300 zł. S. S. poniosła koszt zabezpieczenia telefonu komórkowego małoletniej folią przezroczystą w kwocie 89 zł oraz koszt zakupu ładowarki w kwocie około 100 zł i słuchawek w kwocie 678 zł, do telefonu iPhone, który pozwany kupił córce. Koszt wymiany matrycy to 800 zł, który pokrył pozwany. Matka opłaca także ubezpieczenie (...) małoletniej O., którego składka wynosi 59 zł oraz abonament telefoniczny małoletniej w wysokości 90 zł miesięcznie.

O. G. osiąga bardzo dobre wyniki w nauce i ma wzorowe zachowanie. Nie sprawia problemów wychowawczych na terenie szkoły. Wydatki związane z realizowaniem przez małoletnią obowiązku szkolnego w normalnym trybie wynosiły około 250 zł – 300 zł miesięcznie. Składały się na nie zeszyty formatu A4 w twardej oprawie, których jednostkowy koszt wynosił 15 zł, a także artykuły papiernicze i piśmiennicze oraz przybory potrzebne na plastykę. Do tego wliczają się również składki szkolne w wysokości rzędu 15 zł – 20 zł miesięcznie.

Małoletnia jest w ósmej klasie, kończy szkołę, do czasu epidemii uczęszczała na korepetycję z 3 przedmiotów, był to koszt 600 zł miesięcznie (j. angielski, matematyka, chemia – po 50 zł za godzinę). Od czerwca będzie miała korepetycje z angielskiego online, matematyka będzie stacjonarnie, z chemii na tą chwilę korepetycji nie będzie. Korepetycje będą intensywne z uwagi na egzaminy od 16 do 18 czerwca 2020 r. Będzie to nadal koszt 600 zł. Małoletnia ma plany, żeby iść do liceum na profil biologiczno-chemiczny. Będzie składać dokumenty do K. i do K., ale lepszą opinię ma liceum w K.. Małoletnia chciałaby być patomorfologiem.. Jeżeli małoletnia dostanie się do liceum do K. to będzie tam musiała codziennie dojeżdżać. Korepetycje będą na pewno kontynuowane cały czas tj. z matematyki, chemii i języka angielskiego, żeby później dostała się na studia medyczne.

Małoletnia czyta namiętnie kryminały, jest to ostatnio jej główna rozrywka. Ostatnio matka zakupiła jej książki w Empiku, za kwotę 166 zł za 5 książek. Małoletnia wcześniej korzystała z biblioteki publicznej, ale biblioteka była długo zamknięta.

Ponadto małoletnia powódka otrzymuje kieszonkowe w kwocie 100 zł, a także pieniądze na spotkania ze znajomymi oraz na imprezy urodzinowe. Przed wybuchem epidemii było to wydatki rzędu 100 zł na jedno wyjście.

W związku z egzaminem matka zakupiła dla małoletniej córki pomoce naukowe, książki z matematyki i języka angielskiego za kwotę około 100 zł miesięcznie. Zakup stroju galowego z tytułu zakończenia szkoły to wydatek rzędu 450 zł.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):23:36 – 01:30:08, k.208-209v) oraz uzupełniające zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:01 – 00:53:32, k.404-405v); karty informacyjne leczenia szpitalnego (k.11-14); zaświadczenie lekarskie z dnia 1 marca 2019 r. (k.15); zaświadczenie o leczeniu z dnia 13 marca 2019 r. (k.16); zaświadczenie Poradni P.-Pedagogicznej w K. z dnia 5 marca 2019 r. (k.17); świadectwa szkolne wraz z nagrodą i dyplomami (k.18-24); opinia o uczennicy ze Szkoły Podstawowej Nr (...) w K. z dnia 3 kwietnia 2019 r. (k.25); kserokopia zamówienia medykamentów z dnia 21 lutego 2019 r. (k.26); duplikat potwierdzenia wykonania operacji kartowej (k.27); paragony i faktury dotyczące zakupu odzieży (k.28-31); paragon fiskalny z dnia 18 marca 2019 r. dotyczący zakupu folii do smartfona (k.34); faktura VAT nr: (...) z dnia 5 kwietnia 2019 r. (k.35); faktury i paragon za zakup ubrań (k.289-293); paragony fiskalne (k.294); polisa nr (...) (k.296); badanie USG wraz z opisem i paragonem (k.297-298); zaświadczenie z dnia 22 grudnia 2019 r. (k.324); zaświadczenie z dnia 2 grudnia 2019 r. (k.325); wyniki badań laboratoryjnych (k.326-333); badanie USG wraz z opisem i paragonem (k.334-336); zaświadczenie z dnia 6 września 2019 r. (k.337); decyzja nr (...) z dnia 10 września 2019 r. (k.338); paragony fiskalne (k.339 i k.346); faktury i paragony oraz dowód sprzedaży (k.340-344 i k.346-348); duplikat potwierdzenia wykonania operacji kartowej (k.345); zaświadczenie (k.367); faktury (k.369-371); wykaz ocen z systemu L. (k.372); oświadczenie z dnia 27 stycznia 2020 r. (k.379-380); zaświadczenie lekarskie z dnia 14 lutego 2020 r. (k.402)

S. S. w drodze korespondencji mailowej i tradycyjnej listowej informowała pozwanego o kosztach utrzymania O.. Ojciec sporadycznie dokonuje zakupu odzieży dla córki. Pokrywał też jej wydatki podczas wspólnych wyjazdów wakacyjnych i ferii, gdy O. jechała z ojcem. W 2019 roku nie była na wspólnym wyjeździe wakacyjnym z ojcem.

Matka małoletniej powódki w dalszym ciągu pracuje w Urzędzie Miejskim w K. na stanowisku inspektora w referacie egzekucji. Osiąga wynagrodzenie w kwocie 2.800 zł netto. Nie posiada zobowiązań kredytowych. Korzysta ze wsparcia finansowego swych rodziców w wysokości średnio 700 zł miesięcznie.

Poza O., S. S. ma na swym utrzymaniu małoletniego syna J. w wieku 7 lat, na którego otrzymuje alimenty od jego ojca w kwocie 600 zł miesięcznie, a także świadczenie wychowawcze 500 plus, które pobiera także na małoletnią powódkę. Ponadto ojciec J. w zależności od potrzeby łoży wyższe kwoty. Dokonuje też zakupu odzieży na zimę bądź butów.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):23:36 – 01:30:08, k.208-209v) oraz uzupełniające zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:01 – 00:53:32, k.404-405v); informacje o wynagrodzeniu i składkach ubezpieczeniowych ((...)) (k.44-49); oświadczenie z dnia 18 marca 2019 r. (k.50); korespondencja mailowa (k.188 oraz k. 191), kserokopia listu wraz z potwierdzeniem odbioru (k.189-190)

Matka powódki w dniu 9 lipca 2019 r. dokonała sprzedaży mieszkania na ul. (...), zaś środki pieniężne uzyskane z tej transakcji wydatkowała na wykończenie domu przy ul. (...) w K., w którym aktualnie zamieszkuje wraz z małoletnimi, a do którego przeprowadziła się w dniu 31 października 2019 r. Na budowę domu otrzymała od swych rodziców darowiznę w łącznej wysokości 400.000 zł.

S. S. ponosi koszty utrzymania ww. domu, na które składają się opłaty za gaz w kwocie 460 zł, wodę i ścieki w kwocie 80 zł, energię elektryczną w kwocie rzędu 100-120 zł, podatek w kwocie 33 zł, odpady komunalne w kwocie 54 zł, Internet z tv w kwocie 115 zł oraz ubezpieczenie domu w kwocie 16 zł miesięcznie. Uprzednio obciążały ją koszty utrzymania sprzedanego mieszkania, na które składały się czynsz w wysokości około 580 zł, opłaty za energię elektryczną w wysokości 82 zł miesięcznie, opłaty za gaz w wysokości 60 zł, abonament za Internet w kwocie 45 zł miesięcznie, opłaty za wywóz odpadów w kwocie 37,50 zł, a także ubezpieczenie mieszkania w kwocie około 8 zł miesięcznie. Z kolei opłata za dzierżawę garażu wynosiła 92 zł na kwartał.

Matka małoletniej powódki kontynuuje leczenie onkologiczne, przy czym wizytę ma raz na kwartał i jej koszt wynosi 150 zł. Natomiast na badanie USG przeznacza 200 zł, a na mammografię 130 zł. Wykonano też u niej w 2019 r. rezonans magnetyczny za kwotę 450 zł.

Matka małoletniej powódki ponosi koszty utrzymania samochodu, którym dojeżdża do pracy i zawozi córkę na wizyty lekarskie, a także przed wybuchem epidemii zawoziła ją do szkoły i na korepetycje, przy czym gdy były sprzyjające warunki atmosferyczne to wówczas O. jeździła do szkoły na rowerze.

Dowód: zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):23:36 – 01:30:08, k.208-209v) oraz uzupełniające zeznania matki małoletniej powódki (e-protokół (...):05:01 – 00:53:32, k.404-405v); faktura nr (...) z dnia 3 marca 2019 r. wraz z rozliczeniem (k.32-33); informacja Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 13 marca 2019 r. (k.36); duplikaty potwierdzeń wykonania przelewu (k.37-40); duplikat potwierdzenia wykonania przelewu (k.41); potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdu mechanicznego (k.42); wniosek-polisa W. Dom nr: (...) (k.43); faktura VAT (...) z dnia 9 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikami (k.198-199 oraz k.355); paragony fiskalne (k.294-295 oraz k. 368); badania USG z opisami i paragonem (k. 349-352v); skierowanie na badania radiologiczne z dnia 10 października 2019 r. wraz z paragonem (k.353-353v); wynik badania (k.354) duplikaty potwierdzeń wykonania przelewu (k.356-359); wniosek-polisa nr: (...) (k.360); wniosek-polisa W. Dom nr: (...) (k.361)

Obecnie G. G. (1) pobiera emeryturę policyjną, która po waloryzacji od 1 marca 2019 r. wynosi 7.455,63 zł netto miesięcznie. Z tytułu przejścia na emeryturę otrzymał ekwiwalent za niewykorzystany urlop oraz odpłatną służbową,

która wyniosła około 107.000 zł. Ponadto jako radny Rady Miejskiej w K. otrzymuje dietę w kwocie 1.308,52 zł miesięcznie.

Pozwany w okresie od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 stycznia 2019 r. zatrudniony był w wymiarze pełnego etatu w (...) Publicznym Zespole (...) w T., gdzie wykonywał pracę dyrektora. Stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania na mocy porozumienia stron. Z uwagi na rozwiązanie umowy o pracę z pozwanym nie otrzymał odprawy. Jego wynagrodzenie za miesiąc styczeń 2019 r. wyniosło 10.500 zł brutto, zaś ekwiwalent za urlop 5.258,10 zł, co łącznie stanowi 15.758,10 zł brutto, tj. 10.999,88 zł netto. Natomiast wynagrodzenie dodatkowe uzyskane przez pozwanego w miesiącu styczniu 2019 r. wyniosło 11.000 zł brutto, tj. 7.664,63 zł netto. Jego wypłata nastąpiła w związku ze zwolnieniem od obowiązku świadczenia pracy w miesiącu lutym 2019 r.

Pozwany G. G. (1) w okresie od dnia 19 kwietnia 2019 r. do dnia 28 września 2019 r. zatrudniony był na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. na stanowisku szefa działu transportu w pełnym wymiarze czasu pracy na cały etat. Aktualnie pozwany pracuje dla ww. firmy w oparciu o umowę zlecenie, które będzie wykonywać w okresie od dnia 30 września 2019 r. do dnia 29 września 2020 r. i z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie 3.240,62 zł netto. W związku z tym samodzielnie opłaca dodatkowo składkę 2,5% na ubezpieczenie zdrowotne i wypadkowe.

Pozwany z tytułu wykonywania pracy na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. osiągnął w 2019 r. wynagrodzenie w kwocie: za kwiecień – 4.548,74 zł brutto, tj. 3.250,05 zł netto; za maj – 4.528,49 zł brutto, tj. 3.252,63 zł netto; za czerwiec – 4.550,74 zł brutto, tj. 3.278,67 zł netto; za lipiec – 4.444,77 zł brutto, tj. 3.190,98 zł netto; za sierpień – 4.550,74 zł brutto, tj. 3.278,67 zł netto; za wrzesień – 4.545,08 zł brutto, tj. 3.341,77 zł netto; za październik – 4.410,91 zł brutto, tj. 3.240,62 zł netto; za listopad – 7.084,18 zł brutto, tj. 5.237,63 zł netto, z tym że wynagrodzenie za listopad obejmowało również premię roczną.

Pozwany posiada oszczędności, które zgromadził na wypadek konieczności wykonania przeszczepu trzustki u swojej małżonki w kwocie około 87.000 zł.

Dowód: zeznania pozwanego (e-protokół (...):14:37 – 01:42:58, k.373v-375v); oświadczenia majątkowe z dnia 27 lutego 2017 r., 6 marca 2018 r., 30 stycznia 2019 r. (k.51-56); zestawienia operacji bankowych (k.100-103); świadectwo pracy (k.104); decyzja o waloryzacji policyjnej emerytury z dnia 28 lutego 2019 r. (k.181); oświadczenie majątkowe radnego gminy (k.192-195); pismo (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. z dnia 14 stycznia 2020 r. (k.320); pismo (...) Publicznego Zespołu (...) w T. z dnia 17 stycznia 2020 r. (k.362); umowa zlecenie z dnia 11 września 2019 r. (k.364); świadectwo pracy (k.365)

Małżonka pozwanego J. G. pobiera świadczenie rentowe w kwocie około 1.100 zł miesięcznie. Boryka się z licznymi problemami zdrowotnymi. Cierpi na cukrzycę insulinozależną typu I z powikłaniami, niedomykalność zastawki trójdzielnej, hipercholesterolemię, polineuropatię cukrzycową, (...), zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego, nadeśnienie tętnicze i niedoczynność tarczycy. Nadto jest diagnozowana z uwagi na podejrzenie nowotworu szyjki macicy, przy czym badanie było wykonywane na NFZ. W związku z ww. chorobami pozostaje pod opieką dwóch diabetologów, u których wizyty raz w miesiącu kosztują około 150 zł, a także leczy się u endokrynologa, z tym że koszt wizyty wynosi około 150 zł – 200 zł miesięcznie. Korzysta też z wizyt u kardiologa, które kosztują 150 zł miesięcznie oraz u ortopedy, gdzie wizyty kosztują około 120 zł – 150 zł miesięcznie, przy czym co 3 wizytę dostaje zastrzyk za 50 zł – 80 zł miesięcznie i u ginekologa, gdzie ostatnia wizyta była za kwotę 180 zł. Wydatki na leki dla żony pozwanego w związku z cukrzycą wynoszą około 400 zł miesięcznie. Przyjmuje ona 5 razy dziennie insulinę, której jeden rodzaj jest refundowany, a drugi nie jest objęty refundacją. Dodatkowo 5 razy dziennie zużywa paski do pomiaru cukru. Natomiast koszt zakupu leków na tarczycę wynosi około 200 zł miesięcznie. Każdego miesiąca ma również wykonywane badania hormonów tarczycy, które są odpłatne, a ich koszt oscyluje w granicach 180 zł – 200 zł za badanie. Z kolei koszt leków na dolegliwości kardiologiczne wynosi około 50 zł – 100 zł miesięcznie. Małżonka pozwanego na początku stycznia br. borykała się z problemem z kolanem i został jej zaaplikowany zastrzyk, którego koszt wyniósł 500 zł, zaś wizyta lekarska była realizowana w ramach NFZ. Otrzymała również skierowanie na rezonans magnetyczny. W przypadku J. G. możliwe jest rozważanie przeszczepu trzustki, albowiem nie pracuje ona w 90 %, z

tym że jest to koszt około 100.000 zł. Posiada ona skierowanie do kliniki diabetologicznej w Ł., lecz ze względu na ww. choroby wizytę w tej klinice przełożono.

J. G. jest na diecie cukrzycowej i musi spożywać 6 posiłków dziennie. Łączne koszty wyżywienia jej i pozwanego wynoszą 3.000 zł miesięcznie, w tym 2.500 zł pochłania dieta jego małżonki.

Pozwany leczy się na nadciśnienie. Wizyty lekarskie kosztują 200 zł na kwartał, zaś leki 54 zł miesięcznie. Pozwany cierpi na przepuklinę kręgosłupa i w związku z tym realizuje wizyty lekarskie z częstotliwością raz na dwa miesiące, których koszt wynosi 150 zł, zaś leków 30 zł miesięcznie.

Ponadto G. G. (1) z małżonką na zakup kosmetyków i środków higieny przeznaczają około 450 zł.

Dowód: zeznania pozwanego (e-protokół (...):14:37 – 01:42:58, k.373v-375v); zeznania świadków: D. N. (e-protokół (...):04:59 – 00:33:57, k.307v); M. P. (e-protokół (...):33:57 – 00:47:18, k.307v-308); M. G. (1) (e-protokół (...):47:18 – 01:10:10, k.308); J. G. (e-protokół (...):10:10 – 01:42:38, k.308-308v); dokumentacja medyczna dotycząca małżonki pozwanego J. G. (k.219-271); zaświadczenie lekarskie z dnia 7 listopada 2019 r. (k.316); karta informacyjna leczenia szpitalnego (k.366)

Pozwany w 2018 r. osiągnął przychód w kwocie 237.988,26 zł, zaś dochód w kwocie 236.653,26 zł. Natomiast małżonka pozwanego J. G. w 2018 r. osiągnęła dochód w kwocie 14.919,42 zł.

G. G. (1) jest właścicielem mieszkania przy ul. (...) w K. o powierzchni użytkowej 47,37 m², w którym zamieszkuje jego syn, który ponosi opłaty za media związane z tym mieszkaniem.

Pozwany posiada zobowiązania kredytowe, przy czym spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty w 2010 r. w (...) Bank (...) S.A. w walucie euro na zakup mieszkania, którego rata wynosi 555 zł miesięcznie i będzie przez niego spłacany jeszcze 13 lat oraz dwa kredyty konsumpcyjne zaciągnięte w 2017 r. i 2018 r. w (...) S.A. Oddział w K. (obecnie (...) Bank (...) S.A.), których raty miesięczne wynoszą odpowiednio 146,10 zł oraz 593,53 zł.

Dowód: zeznania pozwanego (e-protokół (...):14:37 – 01:42:58, k.373v-375v); zeznanie PIT-37 za 2018 r. wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego (k.105-107); wypis aktu notarialnego Repertorium A nr 5658/2011 (k.108-115); wypis z rejestru gruntów (k.116); umowa o kredyt gotówkowy Nr (...) z dnia 13 stycznia 2017 r. wraz z harmonogramem spłat (k.117-121); wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia na życie opiekun rodziny z dnia 13 stycznia 2017 r. (k.122); zestawienia operacji bankowych (k.123-129); umowa kredytu nr K.\1022525d z dnia 26 października 2010 r. wraz z załącznikami (k.130-146); umowa o prowadzenie rachunków dla konsumentów (k.147-149); zestawienie operacji bankowych (k.174-179); pismo (...) Bank (...) S.A. z dnia 11 kwietnia 2019 r. (k.180)

Pozwany G. G. (1) ponosi koszty utrzymania domu przy ul. (...) w K. należącego do jego córki M. G. (1), w którym zamieszkuje wraz z małżonką J. G.. Dom ten przekazał córce darowizną w okresie po rozwodzie z S. S. a przed zawarciem związku małżeńskiego z J. G.. Pozwany opłaca podatek od nieruchomości w kwocie około 240 zł rocznie. Na zakup butli gazowej przeznacza 50 zł miesięcznie. Opłaca rachunki za energię elektryczną w kwocie 180 zł miesięcznie, za wodę w kwocie 80 zł miesięcznie, za media (Internet) w kwocie 30 zł, za telewizję kablową w kwocie 70 zł i telefon w kwocie 42 zł miesięcznie. Poza tym pozwany kupuje opał w postaci 5 ton ekogroszku za kwotę 4.500 zł rocznie. Ponosi też opłaty za odpady w wysokości 37,50 zł miesięcznie.

Pozwanego obciążają również koszty utrzymania samochodu marki F. (...) (rok produkcji 2016), w tym wymiana oleju trzykrotnie w ciągu roku za kwotę łączną 1.500 zł, która uwzględnia też koszty robocizny. Na zakup paliwa pozwany przeznacza kwotę rzędu 900 zł – 1.200 zł miesięcznie. Z kolei ubezpieczenie samochodu kosztuje 2.000 zł rocznie. G. G. (1) otrzymuje zwrot za dojazdy od swojego zleceniodawcy, tj. firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. w kwocie około 250 zł za 22 dni w miesiącu, która jest składnikiem wynagrodzenia i uzależniona jest od ilości wyjazdów.

Opłaca też składki za siebie i małżonkę z tytułu przynależności do związku zawodowego.

Dowód: zeznania pozwanego (e-protokół (...):14:37 – 01:42:58, k.373v-375v); zeznania świadków: D. N. (e-protokół (...):04:59 – 00:33:57, k.307v); M. P. (e-protokół (...):33:57 – 00:47:18, k.307v-308); M. G. (1) (e-protokół (...):47:18 – 01:10:10, k.308); J. G. (e-protokół (...):10:10 – 01:42:38, k.308-308v); zestawienia operacji bankowych (k.150-160); specyfikacje napraw pojazdu z dnia 23 maja 2019 r. (k.161-162); zestawienie operacji bankowych (k.163-172)

Pozwany ma regularne kontakty z córką w weekendy od piątku do niedzieli co dwa tygodnie. Ponadto O. komunikuje się też z ojcem za pośrednictwem wiadomości e-mail oraz sms.

Pozwany G. G. (1) przekazuje co miesiąc na konto bankowe córki, które założył jej po ukończeniu 13 roku życia kwoty po 100 zł, przy czym przy jego zakładaniu wpłacił na nie 1.500 zł. Zakupił również dla niej telefon komórkowy iphone za kwotę ponad 3.000 zł, którego to zakupu nie konsultował z matką małoletniej. Pozwany pokrywa koszty utrzymuje psa O. – owczarka, który był prezentem na komunię. Koszt zakupu pokarmu dla niego wynosi około 150 zł – 200 zł miesięcznie. Pies ten zamieszkuje z pozwanym. Ponadto od miesiąca kwietnia 2019 r. pozwany przekazuje córce do ręki kwoty rzędu 100 zł – 200 zł na jej wydatki. Natomiast w miesiącu grudniu 2019 r. pozwany zakupił dla córki buty, spodnie i bluzę za kwotę około 350 zł. Pozwany G. G. (1) poniósł też koszt wyjazdu córki na wycieczkę 5 - dniową do Rumunii w ramach programu E. w maju 2019 r. w kwocie 150 euro i przekazał jej 150 zł oraz dokonał zakupu dla dzieci w Rumunii 10 kg krówek z logo szkoły O. za kwotę około 280 zł i 70 długopisów za kwotę 70 zł.

Pozwany, oprócz alimentów, przekazywał matce małoletniej powódki przelewem kwotę 100 zł za wizyty lekarskie O..

Dowód: zeznania pozwanego (e-protokół (...):14:37 – 01:42:58, k.373v-375v); zeznania świadków: D. N. (e-protokół (...):04:59 – 00:33:57, k.307v); M. P. (e-protokół (...):33:57 – 00:47:18, k.307v-308); M. G. (1) (e-protokół (...):47:18 – 01:10:10, k.308); J. G. (e-protokół (...):10:10 – 01:42:38, k.308-308v); kserokopia wiadomości e-mail i sms (k.77-99), zestawienie operacji bankowej (k.173)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów z dokumentów i zeznań stron oraz z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania rozwodowego w sprawie I C 857/08 Sądu Okręgowego w Koninie.

Za zasługujące na przyznanie im waloru wiarygodności Sąd uznał zeznania matki małoletniej powódki S. S., albowiem były szczere, rzeczowe i znajdowały potwierdzenie w materiale dowodowym w postaci dokumentów.

Ponadto, zdaniem Sądu na wiarę zasługiwały generalnie zeznania pozwanego, gdyż były logiczne i korespondowały ze złożonymi przez niego w poczet materiału dowodowego dokumentami.

Jako wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadków: D. N. (e-protokół (...):04:59 – 00:33:57, k.307v); M. P. (e-protokół (...):33:57 – 00:47:18, k.307v-308); M. G. (1) (e-protokół (...):47:18 – 01:10:10, k.308); J. G. (e-protokół (...):10:10 – 01:42:38, k.308-308v), którzy zostali przesłuchani na okoliczność wydatków pozwanego, zakupów przez pozwanego rzeczy, w tym odzieży i butów dla małoletniej powódki, częstotliwości tych zakupów, leczenia małżonki pozwanego, przekazywania i wysokości środków finansowych na wycieczki małoletniej powódki, kosztów związanych z wyżywieniem powódki, przestrzegania i egzekwowania przez pozwanego zaleceń lekarskich dotyczących powódki. Wskazani świadkowie przedstawili logiczną i rzeczową relację w zakresie posiadanej przez siebie wiedzy co do ww. okoliczności.

Sąd w oparciu o przepis art. 235² § 1 pkt 5 k.p.c. pominął wniosek pełnomocnika pozwanego o uzupełniające przesłuchanie pozwanego, albowiem jego uwzględnienie zmierzałoby do przedłużenia postępowania, zważywszy że pozwany był już przesłuchany i wszystkie okoliczności sprawy związane z pozwanym zostały wyjaśnione. Ponadto pozwany ani jego pełnomocnik nie stawili się na terminie rozprawy w dniu 27 maja 2020 r. mimo prawidłowo zawiadomienia o terminie. Nadto podkreślić należy, że w piśmie z dnia 25 maja 2020 r. pełnomocnik pozwanego wnosząc o uzupełniające przesłuchanie stron powoływał się jedynie na dowód z zaświadczenia lekarskiego psychiatry małoletniej z dnia 14.02.2020 r. na okoliczność, iż małoletnia nie wymaga stosowania specjalistycznej diety ze względu na swój stan zdrowia, co miało prowadzić do błędnych ustaleń Sądu na etapie rozpoznawania wniosku

o udzielenie zabezpieczenia. Celem wyjaśnienia powyższych wątpliwości Sąd na rozprawie w dniu 27 maja 2020 r. przesłuchał uzupełniająco matkę małoletniej, a także na okoliczność ustalenia aktualnych potrzeb małoletniej i sytuacji majątkowej i finansowej matki małoletniej z uwagi na fakt, że matka małoletniej zeznawała ostatnio na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2019 r.

Wartość dowodowa dokumentów złożonych przez pełnomocników stron w poczet materiału dowodowego nie budziła żadnych wątpliwości Sądu.

Za niewnoszące niczego istotnego do sprawy Sąd uznał dokumenty w postaci kserokopia odpisu protokołu rozprawy z dnia 2 września 2010 r. (k.196); kserokopia odpisu postanowienia z dnia 2 września 2010 r. (k.197), albowiem dotyczą rozliczeń majątkowych rodziców małoletniej powódki (podział majątku wspólnego). W analogiczny sposób Sąd ocenił dokumenty w postaci odpowiedzi na wniosek o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie władzy rodzicielskiej z dnia 19 września 2019 r. (k.285-288), albowiem odpowiedź ta została złożona do sprawy I. N. 306/19, w której Sąd postępowanie umorzył na skutek cofnięcia wniosku.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” w tym wypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem „stosunków” tak pojmowanych, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Stosownie do art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zwrócić też należy uwagę na przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z § 2 wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także w całości lub w części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Nadto zgodnie z § 3, na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają: świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 169, 195 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60), podlegające zwrotowi przez zobowiązanego do alimentacji (pkt1); świadczenia, wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, o których mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (pkt 2); świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. poz. 195 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60 i 245) (pkt 3); świadczenia rodzinne, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 60) (pkt4); rodzicielskie świadczenie uzupełniające, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz. U. poz. 303) (pkt5).

Z treści ww. przepisu wynika jednoznacznie, że przy ustaleniu wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego dziecka należy wziąć pod uwagę z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspakajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Należy przez to rozumieć dochody rzeczywiście uzyskiwane, jak również zarobki i dochody, które każdy z małżonków może i powinien uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Możliwości finansowych nie należy utożsamiać z faktycznie osiąganymi dochodami. Obejmują one także wysokość dochodów, które zobowiązany do alimentacji jest w stanie uzyskać przy uwzględnieniu wyuczonego zawodu, ilości i rodzaju posiadanego majątku. W normalnie funkcjonującej rodzinie działania obojga rodziców polegają na jednoczesnym wykonywaniu obowiązków zaspokojenia zarówno potrzeb konsumpcyjnych dziecka, jak i na osobistych staraniach o

jego wychowanie. W przypadku kiedy dochodzi do faktycznej separacji małżonków dzieckiem zajmuje się tylko jedno z nich realizując w ten sposób w znacznym sposób obowiązek alimentacyjny.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. należy uznawać wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące odmiennosc (zwiększenie lub zmniejszenie) zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych ale i możliwości majątkowych zobowiązanego. Zmianę taką należy przy tym oceniać w warunkach konkretnego stanu faktycznego przy uwzględnieniu istnienia warunków i okoliczności istotnych, mających charakter trwały.

W ocenie Sądu, przedmiotowe powództwo zasługiwało na uwzględnienie w znacznej części. W kontekście powyższych rozważań, zauważyć wypada, że bez wątplenia od momentu ustalenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej O. G. w sprawie I C 857/08 jej usprawiedliwione potrzeby uległy zwiększeniu. Powyższe stwierdzenie uzasadnione jest już wobec zmiany siły nabywczej pieniądza spowodowanej rosnącą inflacją, która to tendencja istnieje od kilku lat i powoduje wzrost codziennego kosztu utrzymania przeciętnej rodziny. Zważyć również trzeba, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych np. z uczęszczaniem do szkoły, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (vide: teza postanowienia SN z dnia 1 czerwca 1965 r., sygn. akt I CZ 135/64, publ. (...) LEX nr 5811). Od chwili wyrokowania w sprawie I C 857/08 minęło już przeszło 10 lat. Wówczas małoletnia O. miała 4 lata, natomiast obecnie ma ukończone 14 lat i uczęszcza do VIII-ej klasy szkoły podstawowej, planuje pójść do liceum, a później na studia medyczne. Fakt więc, że znajduje się na ostatnim etapie edukacji w szkole podstawowej sprawia, że wydatki związane z realizacją obowiązku szkolnego są odpowiednio wyższe chociażby o koszt pobieranych przez małoletnią korepetycji, które są uzasadnione jeśli się zważy na osiągnięte przez nią bardzo dobre wyniki w nauce oraz zbliżający się egzamin ósmoklasisty i dalsze plany małoletniej związane z nauką w szkole średniej na profilu biologiczno-chemicznym. Ponadto O. boryka się z licznymi problemami zdrowotnymi, które determinują ponoszenie znacznych i niestandardowych wydatków. W szczególności są to wydatki związane z realizacją wizyt lekarskich i zakupem lekarstw oraz odpowiedniej żywności z uwagi na specjalne wymagania żywieniowe O.. Określenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, uwarunkowanych kosztami utrzymania (wyżywienie, odzież, leczenie) i wychowania, w odniesieniu do dzieci (pielęgnacja, opieka, dbałość o fizyczny i intelektualny rozwój) jest domeną ustaleń na podstawie dowodów ale uwzględniającą także zasady doświadczenia życiowego (vide: Orz. SN z 29.11.1949 r. Wa.C 167/49, NP.1951, nr 2, s.52). Mając na uwadze wspomniane zasady, Sąd uznał, że usprawiedliwione i podstawowe koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą 3.361 zł (wyżywienie 1.000 zł, korepetycje 600 zł, środki czystości, kosmetyki, pielęgnacji 300 zł, odzież i obuwie 300 zł, telefon 90 zł, kieszonkowe 100 zł, wizyty u psychiatry i dojazdy do P. około 200 zł, wizyty u ginekologa 100 zł, dojazdy do S. 50 zł, badanie hormonów 25 zł, suplementy diety, leki 330 zł, koszty mieszkania 266 zł). W realiach niniejszej sprawy koszty te nie są wygórowane. Pamiętać bowiem trzeba, że koszty te wynikają przede wszystkim ze względu na problemy zdrowotne małoletniej O., o których pozwany ma wiedzę. Nie sposób zatem za punkt odniesienia przyjmować standardowe koszty utrzymania zdrowego nastolatka w wieku małoletniej powódki, tym bardziej że pozwany prowadzi życie na wysokim poziomie a O. ma prawo do równej z ojcem stopy życiowej.

Nawiązując do powyższych rozważań, podkreślić należy, że wysokość świadczeń alimentacyjnych uzależniona jest również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Pozwany G. G. (1) otrzymuje emeryturę policyjną w kwocie 7.455,63 zł miesięcznie oraz wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia zawartej z firmą (...) Sp. z o.o. w kwocie 3.240,62 zł netto. Ponadto pozwany pobiera dietę radnego w kwocie 1.308,52 zł netto miesięcznie. Czyli łączny dochód pozwanego stanowi kwotę 12.004,77 zł. Natomiast w toku sprawy I C 857/08 Sądu Okręgowego w Koninie otrzymywał on wynagrodzenie w kwocie średnio 5.300 zł netto miesięcznie. Nie można też tracić z pola widzenia, że pozwany ma zgromadzone oszczędności w kwocie około 87.000 zł z przeznaczeniem na ewentualny przeszczep trzustki swej małżonki. Z uwagi właśnie na przeznaczenie tych środków Sąd potraktował je jako zabezpieczenie usprawiedliwionej potrzeby małżonki pozwanego i nie brał ich pod uwagę. Nie zmienia to jednak faktu, że pozwany G. G. (1) miał i ma możliwości odłożenia znacznych środków pieniężnych, co świadczy o jego dobrej sytuacji majątkowej. Bieżące dochody pozwanego i jego małżonki stanowią kwotę 13.104,77 zł łącznie. Powyższe sprawia, że

aktualnie możliwości zarobkowe pozwanego są zdecydowanie większe aniżeli w toku sprawy rozwodowej. Sąd uznał więc, że zasadnym jest podwyższenie świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej O. docelowo o kwotę 1.300 zł, która nie jest wygórowana zwłaszcza w świetle upływu czasu od zakończenia sprawy rozwodowej, w której ostatnio ustalono alimenty na rzecz małoletniej oraz aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Nie można tracić z pola widzenia, że sytuacja majątkowa pozwanego jest znacznie lepsze aniżeli matki małoletniej powódki. Poza O. nie ciąży na nim żaden obowiązek alimentacyjny. W toku sprawy rozwodowej posiadał zaś obowiązek alimentacyjny względem córki M. G. (2) (obecnie G.) w wymiarze 1.500 zł miesięcznie. Ponadto Sąd nie kwestionuje, że pozwany posiada rozległe wydatki związane m. in. z leczeniem małżonki, utrzymaniem domu (około 9.000 zł), lecz nawet po uwzględnieniu tych wydatków G. G. (1) jest w stanie łożyć na córkę podwyższone alimenty.

Natomiast matka małoletniej S. S. ma na swym utrzymaniu jeszcze małoletniego syna, a przy tym otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 2.800 zł netto. W konsekwencji więc jej dochód jest nieporównywalnie mniejszy aniżeli łączny dochód jaki uzyskuje pozwany. Obowiązek alimentacyjny S. S. względem córki wyczerpuje się także poprzez zwiększone osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej zwłaszcza w kontekście jej problemów zdrowotnych. Jej udział w kosztach utrzymania O. winien być zatem odpowiednio mniejszy w porównaniu z obowiązkiem alimentacyjnym pozwanego, którego sytuacja majątkowa jest znacznie lepsza i nie poświęca on tyle czasu córce co matka.

Odnosząc należy, że pozwany w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podnosił, że posiada zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów. Zwrócić należy uwagę, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, zadłużenie bankowe zobowiązanego do alimentacji nie może powodować ograniczenia należnych uprawnionemu środków utrzymania. Osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, musi bowiem się z tym liczyć przy podejmowaniu wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego (vide: teza wyroku SN z dnia 12 listopada 1976 r., sygn. akt III CRN 236/76, publ. (...) LEX nr 7875). W realiach niniejszej sprawy, wspomnieć trzeba, że w toku sprawy rozwodowej G. G. (1) spłacał pożyczkę, a więc wówczas posiadał analogiczne zobowiązanie jak obecnie, choć w niższej wysokości.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd na podstawie przytoczonych powyżej przepisów prawa zasądził alimenty od pozwanego G. G. (1) na rzecz małoletniej córki O. G. za okres od 1 kwietnia 2019 r. do 31 maja 2020 r. w kwocie po 2.000 zł miesięcznie, a poczynając od 1 czerwca 2020 r. w kwocie po 2.200 zł miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej S. S., do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce alimentów ustalonych w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 3 września 2009 r. w sprawie sygn. akt I C 857/08 (punkt I wyroku).

Sąd podwyższając alimenty dokonał zróżnicowania ich wysokości w powyższy sposób. Dokonanie tego rozróżnienia podyktowane było tym, że właśnie w czerwcu 2020 r. małoletnia powódka będzie przystępować do egzaminu ósmoklasisty i zakończy etap nauki w szkole podstawowej, a jednocześnie będzie aplikować do szkoły średniej, co jak powszechnie wiadomo wiąże się ze zwiększonymi wydatkami. Co więcej małoletnia nie chce, aby pozwany uczestniczył w wizytach u psychiatry co również zwiększa obowiązek matki pokrywania tych kosztów.

W pozostałym zakresie tj. ponad kwotę 2.200 zł Sąd oddalił powództwo jako nieuzasadnione mając na względzie z jednej strony wiek małoletniej powódki, a przez to stopień jej rozwoju i determinowane nimi usprawiedliwione potrzeby, zaś z drugiej strony możliwości zarobowe i majątkowe pozwanego oraz koszty utrzymania jego rodziny (punkt II wyroku).

Sąd umorzył postępowanie związane z powództwem wzajemnym w oparciu o art. 355 k.p.c., gdyż pozwany G. G. (1) w piśmie z dnia 30 października 2019 r. cofnął pozew wzajemny, na którą to czynność procesową małoletnia powódka wyraziła zgodę na terminie rozprawy w dniu 30 października 2019 r. (punkt III wyroku).

Sąd w oparciu o art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 k.p.c. nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kole kwotę 780 zł tytułem

nieuiszczonych kosztów sądowych, zważywszy że pozwany przegrał niniejszą sprawę w oparciu o obowiązująco do 20 sierpnia 2019 r. 5% stawkę liczoną od wartości przedmiotu sporu tj.15.600 zł (1300 zł x 12m-cy).

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 9 i ust. 4 w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U.2015. 1800 z póź.zm.) w zw. z art. 100 k.p.c., Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt V wyroku).

Biorąc pod uwagę, że małoletnia powódka uległa tylko co do nieznacznej części swego żądania, a ponadto ostateczne określenie wysokości alimentów zależało od oceny Sądu, kierując się przepisem art. 100 k.p.c., Sąd nie obciążył małoletniej powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej (punkt VI wyroku).

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., Sąd z urzędu wyrokowi w punkcie I zasądzającemu alimenty nadał rygor natychmiastowej wykonalności (punkt VII wyroku).

Sędzia Agnieszka Skiera-Bilska