

Sygnatura akt III Ua 4/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 28-04-2015 r.

**Sąd Okręgowy w Koninie**

**III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia – SO Maria Dorywalska**

Sędziowie **SO Anna Walczak - Sarnowska (spr.), SO Elżbieta Majewska**

Protokolant: **sekretarz sądowy Marcin Jamrózka**

po rozpoznaniu w dniu **28-04-2015 r.** w **Koninie**

sprawy z odwołania **J. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

**o zasiłek macierzyński**

na skutek apelacji **wnioskodawczyni**

od wyroku **Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w **K.**

z dnia **23.12.2014r.** sygn. akt **IV U 429/14**

**Oddala apelację**

Sygnatura akt III Ua 4/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.10.2014 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. odmówił odwołującej się J. K. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 18.10.2013 r. do 01.05.2014 r. oraz prawa do odsetek od wypłaty zasiłku macierzyńskiego od (...) r. do (...) r. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że odwołująca nie zachowała terminu przewidzianego dla złożenia wniosku o zasiłek macierzyński. Ponadto, że wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 17.07.2014 r. wraz z uzasadnieniem otrzymano w dniu 07.08.2014 r. i Sąd nie orzekł w nim o odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Natomiast wypłata zasiłku macierzyńskiego nastąpiła w dniu 04.09.2014 r., a więc w terminie 30 dni od daty złożenia dokumentów niezbędnych do stwierdzenia uprawnień do zasiłków. Zatem odsetki od wypłaty zasiłku macierzyńskiego od (...)r. do (...) r. nie przysługują, gdyż wypłata nastąpiła w ustawowym terminie.

Odwołująca w ustawowym trybie i terminie wniosła odwołanie od powyższej decyzji w zakresie odmowy prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od (...) r. do (...)r. Odwołująca wskazała, że zawarta w przepisach regulacja zawierająca wymóg złożenia wniosku o wypłatę zasiłku macierzyńskiego przed terminem rozpoczęcia korzystania

z tego zasiłku realizuje cel wykonania delegacji ustawowej, jakim jest określenie dowodów stanowiących podstawę ustalenia prawa do zasiłku, jednakże wymóg ten jest warunkowany możliwością go złożenia i okolicznościami sprawy. Kwestia podlegania odwołującej pod dobrowolne ubezpieczenie chorobowe z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej była sporna i w tym przedmiocie toczyło się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Koninie. Przedmiotowy zasiłek winien zostać wypłacony nie później niż w ciągu 30 dni od daty złożenia dokumentów niezbędnych do stwierdzenia uprawnień wypłaty tego zasiłku, co zostało uczynione przez odwołującą w dniu 01.09.2014 r., czyli w zachowanym terminie 30 dni od uprawomocnienia się wyroku z dnia 17.07.2013 r., kiedy to Sąd Rejonowy w Koninie przyznał odwołującej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od (...) r. do (...) r., w związku z czym dopiero wtedy zaistniały podstawy do tego, aby przedmiotowy wniosek mógł zostać złożony, tj. odwołująca dopiero dysponowała dokumentami, które były niezbędne do stwierdzenia uprawnień do wypłaty tego zasiłku.

ZUS wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając swoje stanowisko jak w w/w decyzji.

Wyrokiem z dnia 23.12.2014 r. Sąd Rejonowy w Koninie w sprawie o sygn. akt IV U 429/14 oddalił odwołanie.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało oparte na podstawie następujących ustaleń faktycznych :

Decyzją z dnia 19 lipca 2013 r. organ rentowy odmówił odwołującej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia (...) do (...)r., gdyż w dniu urodzenia dziecka nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Decyzją z dnia 29 sierpnia 2013 r. organ rentowy stwierdził, że ubezpieczona nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r. i od 1 lipca 2013 r. do dnia 30 lipca 2013 r.

Dalej Sąd Rejonowy zaznaczył, że Sąd Okręgowy w Koninie wyrokiem z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt III U 1165/13 zmienił decyzję organu rentowego i uznał, że odwołująca podlega ubezpieczeniu chorobowemu w w/w okresach. Następnie wyrokiem z dnia 17 lipca 2014 r., który uprawomocnił się w dniu 21.08.2014 r., Sąd Rejonowy w Koninie w sprawie o sygn. akt IV U 100/14 zmienił decyzję z dnia 19 lipca 2013 r. i przyznał odwołującej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od (...)r. do dnia (...) r. W dniu 01 września 2014 r. odwołująca wniosła o wypłatę dalszego zasiłku macierzyńskiego od (...)r. do (...) r. Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie akt ZUS i dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Sąd Rejonowy wskazał, że dokumenty przedstawione przez strony nie były kwestionowane, nie budziły też wątpliwości Sądu I instancji.

W rozważaniach prawnych Sąd Rejonowy podał, że zgodnie z treścią art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego.

Sąd I instancji podał, że art. 182<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 28 maja 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks Pracy i niektórych innych ustaw, która weszła w życie 17.06.2013 r. wskazuje natomiast, że dodatkowego urlopu macierzyńskiego udziela się na pisemny wniosek pracownicy, składany w terminie nie krótszym niż 14 dni przed rozpoczęciem korzystania z tego urlopu.

Jak zauważył Sąd Rejonowy z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 02 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa dowodami stanowiącymi podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego przysługującego ubezpieczonemu za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego albo dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, w razie gdy zasiłek macierzyński za okres bezpośrednio poprzedzający okres objęty wnioskiem o udzielenie takiego urlopu był pobierany przez tego ubezpieczonego, są: wniosek ubezpieczonego złożony płatnikowi zasiłku macierzyńskiego przed terminem

rozpoczęcia korzystania z tego zasiłku za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego albo dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego - w przypadku ubezpieczonego niebędącego pracownikiem.

Sąd I instancji podał, że bezspornym jest na gruncie niniejszej sprawy, że odwołująca złożyła wniosek o wypłatę zasiłku za okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego w dniu 01.09.2014r., zatem po terminie rozpoczęcia korzystania z tego zasiłku. Jak podał Sąd Rejonowy odwołująca podniosła, że wcześniej nie mogła złożyć wniosku, gdyż przed Sądem Okręgowym toczyło się postępowanie w przedmiocie podlegania odwołującej dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w sprawie o sygn. akt III U 1165/13. Rozstrzygnięcie to rzutowało z kolei na treść orzeczenia w sprawie IV U 100/14. Wyrokiem z dnia 17.07.2014 r. Sąd Rejonowy w Koninie zmienił decyzję organu rentowego z dnia 19.07.2013 r. w ten sposób, że przyznał odwołującej się prawo do zasiłku macierzyńskiego od dnia (...)r. do (...) r. Zdaniem Sądu I instancji ani rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Koninie, ani zapadłe później orzeczenie Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 17.07.2014 r. nie stanowiło przeszkody do złożenia przez J. K. wniosku o zasiłek za okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego. Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że odwołująca wprawdzie nie miała pewności co do stanowiska organu rentowego w tym zakresie, co więcej nawet mogła się spodziewać decyzji nieuwzględniającej jej żądania, jednakże mogła w takim wypadku wystąpić do Sądu, który zawiesiłby postępowanie do czasu rozstrzygnięcia w/w spraw. W takim wypadku dochowałaby terminu. W przekonaniu Sądu I instancji na gruncie niniejszej sprawy nie zaszła żadna okoliczność, która skutkowałaby usprawiedliwieniem złożenia spóźnionego wniosku o zasiłek macierzyński za okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego. W związku z tym Sąd Rejonowy w oparciu o art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Apelację od wyroku wniosła odwołująca J. K., zarzucając :

- obrazę przepisów prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy z 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa tj. art. 29; rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2.04.2012 r. w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa tj. § 18 pkt 2, w wyniku czego Sąd I instancji w wydanym wyroku odmówił przyznania prawa do zasiłku macierzyńskiego na rzecz odwołującej za okres od (...) r. do (...)r.

- rażące naruszenie przepisu postępowania mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 233 k.p.c. polegające na dokonaniu błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku polegających na ustaleniu, iż odwołująca z własnej winy nie zachowała terminu przewidzianego do złożenia wniosku o zasiłek macierzyński, wobec czego brak jest podstaw do przyznania prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od (...)r. do (...) r.,

- rażące naruszenie przepisu postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 233 § 1 k.p.c. polegające na przekroczeniu przez Sąd granicy swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie oraz braku wszechstronnego ich rozważenia.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od (...) r. do (...) r. oraz zasądzenie na rzecz odwołującej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W uzasadnieniu apelacji odwołująca podała, że możliwym jest skuteczne zgłoszenie wniosku o przyznanie zasiłku macierzyńskiego za okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego także z niedochowaniem 14-dniowego terminu wyprzedzenia przed rozpoczęciem korzystania z dodatkowego urlopu macierzyńskiego czy urlopu rodzicielskiego w sytuacji wystąpienia szczególnych okoliczności. Odwołująca wskazała, że jest to zbieżne

ze stanowiskiem ZUS wyrażonym na stronach internetowych Zakładu, zgodnie

z którym wniosek złożony po terminie nie stanowi podstawy do wypłaty zasiłku macierzyńskiego, chyba że niezłożenie wniosku w terminie wynikało z przyczyn niezależnych od osoby pobierającej zasiłek. Apelująca zaznaczyła, że taką przyczyną w jej przypadku było toczące się przed Sądem Okręgowym w Koninie postępowanie w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym, a następnie postępowanie przed Sądem Rejonowym w Koninie w przedmiocie przyznania zasiłku macierzyńskiego za wcześniejszy okres. W związku z tym, iż wyrok uprawomocnił się w dniu 21.08.2014 r. to złożenie przez odwołującą wniosku o wypłatę zasiłku w dniu 1.09.2014 r. było zgodne z przepisami, gdyż dopiero wówczas odwołująca dysponowała dokumentami, które były niezbędne do stwierdzenia uprawnień. Dodatkowo podniesiono, że to z wyłącznej winy organu rentowego toczyły się spory sądowe, które uniemożliwiały terminowe złożenie wniosku przez J. K..

### **Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje :**

Apelacja okazała się nieuzasadniona. Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie dowodowe zgodnie z wymogami procedury, a także nie dopuścił się uchybień, które skutkowałyby koniecznością zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy przyjął ustalenia faktyczne poczynione w postępowaniu przed Sądem Rejonowym za własne, tym bardziej iż stan faktyczny niniejszej sprawy pozostaje w zasadzie bezsporny. Apelująca formułuje zarzut naruszenia przez sąd art. 233 k.p.c. oraz przepisu prawa materialnego art. 29 ustawy z 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz.U.2014.149) oraz § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2.04.2012 r. w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz.U.2014.1594).

Na tle przepisu art. 233 § 1 k.p.c. rozwinęło się bogate orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego (v.np.: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2001 r. II CKN 586/09 LEX nr 52347, z dnia 27 września 2002 r. II CK 817/00 LEX nr 56906, z 9 stycznia 2004 r. IV CK 339/02 LEX nr 175929). Dopuszczenie się obrazy art. 233 § 1 k.p.c. przez sąd może polegać albo na przekroczeniu granic swobody oceny wyznaczonej logiką, doświadczeniem, zasadami nauki albo też na niedokonaniu przez sąd wszechstronnego rozważenia sprawy. W tym drugim przypadku wyciągnięte przez sąd wnioski mogą być logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym, jednakże sąd czyni je w oparciu o część materiału dowodowego, a pozostałą część tego materiału, która pozwoliłaby na wyciągnięcie innych wniosków, pomija (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 3 października 2012 r. I ACa 435/12 LEX nr 1223148). Skarżąca upatruje naruszenia tego przepisu poprzez przyjęcie przez Sąd Rejonowy, że z własnej winy nie zachowała terminu do złożenia wniosku o zasiłek macierzyński za dodatkowy urlop macierzyński oraz urlop rodzicielski. Odniesienie się do oceny tego zarzutu wymaga w pierwszej kolejności przypomnienia, że odwołująca w dniu(...) urodziła dziecko i mając na uwadze treść wyroku Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 5.05.2014 r. (sygn. akt III U 1165/13) miało to miejsce w okresie podlegania przez nią ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności. Przysługiwał jej zatem zasiłek macierzyński, co zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 17.07.2014 r. ( sygn. akt IV U 100/14) którym przyznano J. K. prawo do zasiłku macierzyńskiego obejmującego okres od (...)r. do (...) r.

Spornym była kwestia przysługiwania odwołującej zasiłku macierzyńskiego za pozostały, niewykorzystany okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego, o który odwołująca wniosła w dniu 1.09.2014 r.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25.06.1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego, albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Według art. 29 ust. 5 ustawy przysługuje on przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy, jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu rodzicielskiego, z zastrzeżeniem ust. 6.

§ 18 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 02 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, stanowi, że dowodami stanowiącymi podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego przysługującego ubezpieczonemu za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego albo dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, w razie gdy zasiłek macierzyński za okres bezpośrednio poprzedzający okres objęty wnioskiem o udzielenie takiego urlopu był pobierany przez tego ubezpieczonego, są : wniosek ubezpieczonego złożony płatnikowi zasiłku macierzyńskiego przed terminem rozpoczęcia korzystania z tego zasiłku za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego albo dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego.

Z powyższego przepisu § 18 pkt 2 rozporządzenia wynika więc iż podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego przysługującego m.in. za okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, w przypadku ubezpieczonego nie będącego pracownikiem, stanowi wniosek ubezpieczonego złożony płatnikowi zasiłku macierzyńskiego przed terminem rozpoczęcia korzystania z tego zasiłku za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego.

Termin do złożenia wniosku o zasiłek macierzyński za dodatkowy okres urlopu macierzyńskiego określają więc przepisy kodeksu pracy do którego przedmiotowy przepis odsyła także w przypadku ubezpieczonych nie będących pracownikami.

Przepisy Kodeksu pracy przewidują dwa tryby uzyskiwania i korzystania z dodatkowego urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego.

Pierwszy jest przewidziany w art. 179<sup>1</sup> k.p. Zgodnie z tym przepisem nie później niż 14 dni po porodzie, pracownica może złożyć pisemny wniosek o udzielenie jej, bezpośrednio po urlopie macierzyńskim, dodatkowego urlopu macierzyńskiego w pełnym wymiarze wynikającym z art. 182<sup>1</sup> § 1, a bezpośrednio po takim urlopie - urlopu rodzicielskiego w pełnym wymiarze wynikającym z art. 182 1a § 1.

Drugi termin, dotyczący obojga rodziców, wynika z art. 182<sup>1</sup> § 3 k.p. Jest on nie krótszy niż 14 dni przed rozpoczęciem dodatkowego urlopu.

Wybór terminu na złożenie omawianego wniosku wpływa zgodnie z art. 31 ustawy zasiłkowej na wysokość zasiłku macierzyńskiego.

Dalsza regulacja art. 182<sup>1</sup> k.p. wskazuje, że dodatkowy urlop macierzyński jest udzielany jednorazowo albo w dwóch częściach przypadających bezpośrednio jedna po drugiej – w wymiarze tygodnia lub jego wielokrotności.

Bezpośrednio po wykorzystaniu dodatkowego urlopu macierzyńskiego w pełnym wymiarze określonym w art. 182<sup>1a</sup> § 1 k.p. pracownik ma prawo do urlopu rodzicielskiego w wymiarze do 26 tygodni - niezależnie od liczby dzieci urodzonych przy jednym porodzie. Także i w tym przypadku ustawa stanowi, że urlopu rodzicielskiego udziela się na pisemny wniosek pracownika, składany w terminie nie krótszym niż 14 dni przed rozpoczęciem korzystania z tego urlopu (art. 182<sup>1a</sup> § 3 k.p.).

Wniosek odwołującej z dnia 1.09.2014 r. dotyczył przyznania dodatkowego urlopu macierzyńskiego (tj. niewykorzystanego okresu 2 tygodni) a następnie również urlopu rodzicielskiego, bezspornym jest przy tym, że odwołująca powyższy wniosek złożyła po terminie pobierania części dodatkowego urlopu macierzyńskiego, który upływał z dniem (...).r.

Sąd nie uznał za przekonujące twierdzeń odwołującej, aby opóźnienie w jego złożeniu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych. Taką nie jest bowiem oczekiwanie na prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiocie podlegania

ubezpieczeniu społecznemu oraz przyznania prawa do zasiłku macierzyńskiego za wcześniejszy okres. Nie usprawiedliwiają one bowiem faktu złożenia przedmiotowego wniosku po terminie. Przyczyny niezależne, które mogłyby stanowić podstawę do uwzględnienia wniosku należy wiązać z wymogiem dochowania należytej staranności i dbałości o własne interesy i sytuacji w której np. z powodu choroby odwołująca nie mogłaby złożyć przedmiotowego wniosku w terminie. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że fakt prowadzenia postępowań sądowych w żadnej mierze nie uniemożliwił odwołującej złożenia przedmiotowego wniosku jeszcze przed ich prawomocnym zakończeniem. System ubezpieczeń społecznych opiera się na przepisach bezwzględnie obowiązujących oraz na sformalizowanych zasadach regulujących warunki nabycia praw do określonych świadczeń jak również ich wysokość. W tej sytuacji nie można więc orzekać o wypłacie świadczeń w oparciu o przekonanie odwołującej co do słuszności zgłoszenia przedmiotowego wniosku po terminie. Istotnym jest przy tym, że wskazany w przepisach kodeksu pracy termin na złożenie wniosku o dodatkowy urlop macierzyński i urlop rodzicielski określony jest w sposób minimalny, na co wskazuje sformułowanie, że przedmiotowy wniosek powinien zostać złożony w terminie „nie krótszym niż 14 dni” przed rozpoczęciem korzystania z urlopu. Odwołująca mogła więc z dużym wyprzedzeniem złożyć wniosek czego nie jednak nie uczyniła. Przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2012 r. wyraźnie stanowią, że stosowny wniosek powinien być złożony płatnikowi zasiłku macierzyńskiego przed terminem korzystania z tego zasiłku. W związku z tym, że odwołująca nie dochowała terminu do złożenia wniosku o sporne świadczenie, nie może oczekiwać wypłaty za ten okres.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał apelację za bezzasadną i na podstawie art. 385 k.p.c. podlegała ona oddaleniu.

SSO E. Majewska SSO M. Dorywalska SSO A. Walczak - Sarnowska