

Sygnatura akt III U 247/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 05-11-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Anna Walczak- Sarnowska**

Protokolant: Starszy sekretarz sądowy Lila Andrzejewska

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 27-10-2015r. w Koninie

sprawy **M. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania **M. R.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 16-01-2015r. znak: (...)

I. Oddala odwołanie

II. Zasądza od odwołującego na rzecz pozwanego kwotę 60 zł - tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

Sygnatura akt III U 247/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. decyzją z dnia 16.01.2015 r. (znak : (...)) odmówił M. R. przyznania prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U.2015.965) z uwagi na fakt, że ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1.01.1999 r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, po dniu 31.12.2009 r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy. Organ rentowy uznał, że wnioskodawca legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w łącznym wymiarze 30 lat, 8 miesięcy i 9 dni. Do pracy wykonywanej w warunkach szczególnych nie zostały zaliczone przez organ rentowy okresy pracy :

- od 28.05.1999 r. do 31.12.2003 r. gdyż pracodawca w świadectwie pracy nie podał stanowiska pracy zgodnie z wykazem, działem, pozycją i punktem zarządzenia resortowego ministra pod którego podlegał zakład pracy,

- od 6.07.2004 r. do 31.12.2008 r. gdyż stanowisko pracy podane przez pracodawcę w świadectwie pracy w warunkach szczególnych nie zostało wymienione w wykazie A, dziale VIII pod pozycją 2 i w punkcie 2 zarządzenia ministra

Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 1.08.1983 r. tj. zarządzenia które zakład pracy podaje jako podstawę prawną,

- od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. ponieważ prace kierowcy samochodu ciężarowego nie zostały wymienione w załączniku nr 1 lub nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Ponadto organ rentowy zwrócił uwagę, że pracodawca nie złożył zgłoszenia danych o wykonywaniu przez odwołującego od 1.01.2009 r. pracy w szczególnych warunkach oraz nie opłacał składek na fundusz emerytur pomostowych.

Odwołanie od decyzji złożył M. R. zarzucając naruszenie prawa materialnego tj. art. 4 ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych. W oparciu o powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury pomostowej oraz o zasądzenie od ZUS na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podkreślono,

że odwołujący był zatrudniony na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony i stanowisko to wymienione jest w wykazie A, dziale VII, poz. 2 wykazu stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r. w sprawie stanowisk pracy na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w zakładach pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa sądowego według norm przepisanych podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

W piśmie z dnia 5.06.2015 r. odwołujący podał, że w warunkach szczególnych i w szczególnym charakterze pracował także w okresach :

- od 1.02.1982 r. do 30.04.1983 r. jako kierowca,
- od 23.01.1985 r. do 16.05.1986 r. jako pracownik budowlany,
- od 16.05.1986 r. do 15.05.1989 r. jako dekarz

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

M. R. urodził się (...). Odwołujący był zatrudniony od 1.02.1982 r. do 30.04.1983 r. w Spółdzielni (...)w S. na stanowisku mechanika. Oprócz prac związanych z naprawą samochodów ciężarowych, które częściowo odbywały się w kanale remontowym, odwołujący wykonywał również niekiedy prace spawalnicze oraz sporadycznie zajmował się kierowaniem pojazdem ciężarowym. Razem z odwołującym w (...) w S. pracowali A. H. oraz S. C..

W okresie od 23.01.1985 r. do 16.05.1986 r. M. R. pracował w Przedsiębiorstwie (...)w P. na stanowisku robotnika budowlanego. Odwołujący zajmował się konserwacją dachów oraz wykonywaniem prac dekarzkich. Pracował razem z w jednej brygadzie ze S. R., który zajmował stanowisko dekarza – blacharza. Zajmowali się m.in. renowacją zabytków w tym przy czynnościach smolenia dachów w (...)w P..

Następnie od 16.05.1986 r. do 15.05.1989 r. odwołujący pracował w Przedsiębiorstwie (...) B. M. w S. na stanowisku dekarza. Również i w tym przedsiębiorstwie razem z odwołującym pracował S. R. i zajmowali się wykonywaniem prac dekarzkich (klejenie papy, smolenie dachów) a w okresie zimowym były wykonywane podbitki pod dach.

Od 22.05.1989 r. do 28.02.1993 r. odwołujący był zatrudniony

w Przedsiębiorstwie(...) W. Oddział w P. na stanowisku kierowcy. Odwołujący zajmował się kierowaniem samochodów tzw. wywrotek typu (...) i T. o ciężarze całkowitym przekraczającym 24 tony pracując przy budowie autostrady (...). Wspólnie z odwołującym w tym zakładzie pracował A. M. a także A. P.. Ten ostatni współpracował z odwołującym również w trakcie pracy M. R. od 1.03.1993 r. do 27.05.1999 r. w Przedsiębiorstwie (...) w P.. Odwołujący był wówczas zatrudniony na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego i zajmował się prowadzeniem pojazdów typu wywrotki. Wyrokiem z dnia 31.05.2012 r. Sąd Okręgowy w Koninie w sprawie o sygn. akt III U 350/12 rozpoznając odwołanie A. P. od decyzji organu rentowego odmawiającej przyznania mu prawa do wcześniejszej emerytury, zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał A. P. prawo do emerytury w obniżonym wieku, ustalając, że wykonywał on pracę w szczególnych warunkach m.in. w przedsiębiorstwach (...)

Prowadzeniem pojazdów ciężarowych o ciężarze całkowitym przekraczającym 3,5 tony (wywrotek) odwołujący zajmował się również w późniejszym okresie zatrudnienia tj. od 28.05.1999 r. do 31.12.2003 r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) (od 1.08.2003 r. (...) S.A Oddział (...), a także w trakcie zatrudnienia od 6.07.2004 r. do 31.03.2013 r. w (...) Sp. z o.o. w P. przy czym jako kierowca samochodu ciężarowego odwołujący pracował od 6.07.2004 r. do 31.12.2009 r.

Dotychczas ostatnim zakładem pracy odwołującego było Przedsiębiorstwo (...) L. S. w G., w którym odwołujący pracował na stanowisku kierowcy w okresach :

- od 2.05.2013 r. do 31.12.2013 r. w wymiarze pełen etat (8 godzin);
- od 1.01.2014 r. do 31.05.2014 r. w wymiarze 1/2 etatu (4 godziny);
- od 1.06.2014 r. do 31.12.2014 r. w wymiarze pełen etat (8 godzin).

W dniu 22.09.2014 r. odwołujący złożył wniosek o emeryturę pomostową przedkładając dokumenty dotyczące stażu ubezpieczeniowego w tym m.in. świadectwa pracy oraz świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze stwierdzające, że M. R. :

- 1) od 1.02.1982 r. do 30.04.1983 r. pracował w Spółdzielni (...) Oddział w S. na stanowisku mechanika;
- 2) od 23.01.1985 r. do 16.05.1986 r. pracował w Przedsiębiorstwie (...) w P. na stanowisku robotnika budowlanego;
- 3) od 16.05.1986 r. do 15.05.1989 r. pracował w Przedsiębiorstwie (...) B. M. w S. na stanowisku dekarza;
- 4) od 22.05.1989 r. do 28.02.1993 r. pracował w Przedsiębiorstwie (...)W. Oddział w P. na stanowisku kierowcy;
- 5) od 1.03.1993 r. do 27.05.1999 r. pracował w Przedsiębiorstwie(...). w P. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego;
- 6) od 28.05.1999 r. do 31.12.2003 r. pracował w (...) Przedsiębiorstwie (...) (od 1.08.2003 r. (...) S.A Oddział (...))i stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony wymienione w wykazie A, dziale VIII, poz. 2, pkt 5 według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r.;
- 7) od 6.07.2004 r. do 31.03.2013 r. pracował w (...) Sp. z o.o. w P. i w okresie od 6.07.2004 r. do 31.12.2009 r. wykonywał prace kierowcy samochodu ciężarowego według wykazu A, dział VIII, poz. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r. na stanowisku kierowca samochodu ciężarowego wymienionym w wykazie A, dziale VIII, poz. 2 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 1.08.1983 r. na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach, uprawniające do wcześniejszego przejścia na emeryturę oraz do wzrostu emerytury lub renty;
- 8) w Przedsiębiorstwie (...) L. S. pracował na stanowisku kierowcy :

- od 2.05.2013 r. do 31.12.2013 r. w wymiarze pełen etat (8 godzin);

- od 1.01.2014 r. do 31.05.2014 r. w wymiarze 1/2 etatu (4 godziny);

- od 1.06.2014 r. do 31.12.2014 r. w wymiarze pełen etat (8 godzin)

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego organ rentowy uznał, że odwołujący posiada okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie 30 lat, 8 miesięcy i 9 dni lecz z przyczyn podanych w uzasadnieniu decyzji nie uznano, aby spełniał on określone w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych warunki do uzyskania emerytury.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS, akt III U 350/12 Sądu Okręgowego w Koninie dot. A. P., zeznań świadków A. M. (k.25), A. P. (k.25), S. R. (k.51), częściowo na podstawie zeznań świadka A. H. (k.51), świadka S. C. (k.67) oraz zeznań odwołującego M. R. (k.67).

Wartość dowodowa dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu należy jednak zwrócić uwagę, iż w związku z przedmiotem zaskarżonej decyzji odnoszącej się do odmowy przyznania odwołującemu prawa do emerytury pomostowej istotnym było nie tylko to czy odwołujący wykonywał pracę w szczególnych warunkach według przepisów ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U.2015.748) lecz także i to czy tego rodzaju praca była pracą w szczególnych warunkach lub charakterze na podstawie przepisów ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U.2015.965). W związku z powyższym należy zauważyć, że przedłożone przez odwołującego świadectwa pracy i świadectwa pracy w szczególnych warunkach nie dały podstawy do formułowania wniosków o wykonywaniu przez niego pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Zeznania świadków A. M. oraz A. P. Sąd uznał za przekonujące, gdyż potwierdzili oni fakt wykonywania przez odwołującego pracy kierowcy samochodu typu wywrotka w okresie zatrudnienia w przedsiębiorstwie (...) Za przekonujące Sąd uznał także zeznania S. R., który pracował z odwołującym w firmie (...) oraz R. i tak jak odwołujący wykonywał on prace dekarские. Jego zeznania były zbieżne z zeznaniami odwołującego.

W przypadku zeznań świadków A. H. oraz S. C. istniały pomiędzy zeznaniami różnice co do wykonywanych przez odwołującego obowiązków w trakcie zatrudnienia w Spółdzielni (...). A. H. podawał, że odwołujący pracował jako mechanik samochodowy częściowo pracujący w kanale remontowym, a także jako spawacz, kierowca samochodu ciężarowego. Świadek S. C. podkreślał, że praca odwołującego polegała na naprawie pojazdów w kanale remontowym i takie też podstawowe obowiązki wynikają również z zeznań odwołującego. Biorąc powyższe rozbieżności, a także okoliczność, że pracodawca w świadectwie pracy określił stanowisko pracy odwołującego ogólnie jako mechanik to wydaje się być wątpliwym, aby odwołujący miał wówczas wykonywać pracę w szczególnych warunkach lub charakterze stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako mechanik samochodowy w kanale remontowym.

Zeznania odwołującego Sąd uznał za szczerze i przekonujące, gdyż korespondowały one z dokumentami znajdującymi się w aktach organu rentowego oraz w zeznaniach świadków. Sąd pragnie jednakże zaznaczyć, że pomimo wiarygodności osobowego materiału dowodowego to zeznania świadków oraz odwołującego nie dały podstawy do przyjęcia, aby odwołujący wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub charakterze według przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Przedmiotem sporu było prawo odwołującego do emerytury pomostowej, której warunki przyznania określa ustawa z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U.2015.965). Zgodnie z art. 4 ustawy prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy, jednym z warunków jest, aby po dniu 31 grudnia 2008 r. pracownik wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy.

Według art. 3 ust. 1 ustawy prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Z kolei według art. 3 ust. 3 ustawy prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

Mając na uwadze przytoczone uregulowania zauważyć trzeba, że odwołujący po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych czy szczególnym charakterze w rozumieniu powyższych przepisów. W okresie od 6.07.2004 r. do 31.12.2009 r. pracodawca potwierdził wykonywanie przez odwołującego pracy kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony jako pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (Dz.U.1983.8.43). Natomiast w okresie od 2.05.2013 r. do 31.12.2004 r. odwołujący zajmował stanowisko kierowcy. Żadne z tych stanowisk nie odpowiada pracy wymienionej w załączniku nr 1 lub nr 2 ustawy o emeryturach pomostowych. Prace kierowców według ustawy o emeryturach pomostowych pojawiają się w kontekście prac : kierowców autobusów, trolejbusów oraz motorniczych tramwajów w transporcie publicznym (pkt 8 załącznika nr 2), prace kierowców pojazdów uprzywilejowanych (pkt 9 załącznika nr 2), prace kierowców pojazdów przewożących towary niebezpieczne wymagające oznakowania pojazdu tablicą ostrzegawczą barwy pomarańczowej, zgodnie z przepisami Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (pkt 10 załącznika nr 2). Już ta okoliczność (niezależnie od oceny spełniania przez odwołującego pozostałych przesłanek z art. 4 ustawy o emeryturze pomostowej) uniemożliwiała przyjęcie, aby miał on prawo do emerytury pomostowej według art. 4 ustawy.

Należy jednakże zauważyć, że ustawa o emeryturach pomostowych przewiduje również odrębne od tych wymienionych w art. 4 warunki przejścia na emeryturę pomostową dla pracowników wykonujących różne rodzaje prac (art. 5-11, art. 13)

a także dopuszcza odstępstwa od przesłanki wymienionej w art. 4 pkt 6.

Zgodnie bowiem z art. 49 ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Regulacja wynikająca z art. 49 ustawy ma więc charakter szczególny

w stosunku do tej jaka wynika z art. 4. Jakkolwiek więc odwołujący w myśl art. 49 nie był zobowiązany aby legitymować się pracą w szczególnych warunkach po dniu 31.12.2008 r. tym niemniej na dzień 1.01.2009 r. (dzień wejścia w życie ustawy

o emeryturach pomostowych) powinien legitymować się okresem 15 lat pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Nie wystarczyło w tym przypadku wykazanie, aby na ten dzień odwołujący posiadał okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ale koniecznym było też, aby praca ta była pracą w warunkach szczególnych w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych, co wynika z brzmienia art. 49 ust. 3 in fine ustawy.

W załącznikach nr 1 i 2 do których odsyłają art. 3 ust. 1 i 3 w sposób ścisły

i wyczerpujący uregulowano rodzaje prac wykonywanych w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze. Stanowią one zamknięty katalog wobec czego wyłącznie wykonywanie tych prac uprawnia do nabycia emerytury pomostowej i cech pracy „o szczególnym charakterze” lub „w szczególnych warunkach” nie mogą posiadać inne prace, choćby sposób ich wykonywania i ich jakość mogła obniżyć się z wiekiem (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 13.03.2012 r., II UK 164/11, Lex nr 1289168).

W przypadku kiedy osoba ubiegająca się o emeryturę pomostową nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy "szczególnej" według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do "nowego" świadczenia jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy (okres prac) można kwalifikować jako prace w warunkach szczególnych w rozumieniu dziś obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych) lub o szczególnym charakterze (art. 3 ust. 3 ustawy) (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13.03.2014 r., III AUa 3489/12, Lex nr 1488708).

W przypadku odwołującego nie spełnia on wskazanej przesłanki z art. 49 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ wykazane przez niego okresy pracy nie są okresami pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych.

Jakkolwiek Sąd nie neguje temu, że odwołujący w okresach zatrudnienia w firmie (...)rzeczywiście wykonywał pracę w szczególnych warunkach o jakiej mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z 7.02.1983 r. wymienioną w wykazie A, dziale VIII, poz. 2 w szczególności, że pracodawcy (...) oraz (...) potwierdzili wykonywanie przez odwołującego tego rodzaju pracy, a przeprowadzone postępowanie dowodowe w postaci zeznań świadków pozwoliło na ustalenie, że także i w przedsiębiorstwie (...)odwołujący również pracował jako kierowca samochodów ciężarowych o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony. Razem z odwołującym w tych ostatnich zakładach pracy pracował A. P., którego okresy zatrudnienia jako kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony zostały zaliczone jako prace w szczególnych warunkach i nie ma podstaw, aby obowiązki odwołującego oceniać inaczej. Jednak nie było w tym przypadku wystarczające

samo wykonywanie pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż dla przyznania odwołującemu prawa do emerytury pomostowej koniecznym było, aby była to również praca określona w załączniku nr 1 i 2 ustawy o emeryturach pomostowych i jak wskazano powyżej praca odwołującego jako kierowcy w powyższych zakładach pracy nie miała charakteru pracy określonej w powyższych załącznikach.

Tożsama ocena odnosi się do wykonywania przez odwołującego prac dekarских w przedsiębiorstwie (...) oraz (...), która również są pracami uznawanymi za wykonywanymi w szczególnych warunkach w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r. (wykaz A, dział V, poz. 9). Nie spełniały one jednak wymogu prac w szczególnych warunkach lub charakterze, gdyż nie zostały one wymienione w załączniku nr 1 lub 2 ustawy o emeryturach pomostowych.

W przypadku natomiast okresu pracy odwołującego w Spółdzielni (...)to wątpliwości budzi, aby odwołujący miał wykonywać wówczas pracę w szczególnych warunkach w myśl przepisów ustawy emerytalnej, gdyż akcentowana przez odwołującego praca mechanika samochodowego w kanale remontowym nie znalazła pełnego odzwierciedlenia w pozostałym materiale dowodowym. W świadectwie pracy pracodawca podał, że odwołujący zajmował ogólne stanowisko mechanika, a z zeznań przesłuchanych osób w szczególności A. H. wynika, że odwołujący zajmował się także pracami spawalniczymi, kierowaniem pojazdem ciężarowym a więc nie sposób było przyjąć, aby tego rodzaju praca odbywała się stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy. Niezależnie jednak od oceny zatrudnienia odwołującego w tym okresie to i tak koniecznym byłoby aby wskazywany przez odwołującego charakter pracy jako mechanika pojazdów w kanale remontowym został wymieniony w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych, a ten z kolei nie został w nich wymieniony.

W związku z tym, iż dla nabycia prawa do emerytury pomostowej istotne jest wyłącznie wykonywanie prac określonej w powyższych załącznikach, to z tych powodów nie ma podstaw do zakwalifikowania pracy wykonywanej przez wnioskodawcę do pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Sąd oddalił odwołanie M. R. na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. nie mając podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 108 k.p.c. w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 29.07.2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2015.1078).

SSO Anna Walczak - Sarnowska