

Sygnatura akt III U 996/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 17 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Elżbieta Majewska**

Protokolant: sekretarka Monika Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. w Koninie

sprawy **K. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. M.

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 12.09.2014r. znak: (...)

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje K. M. prawo do emerytury pomostowej od dnia 30.04.2014r.**
- 2. Nie stwierdza odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.**

Sygn. akt III U 996 / 14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 września 2014 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. odmówił K. M. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy stwierdził, iż wnioskodawca nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej określonych w art. 4 bowiem nie osiągnął wieku 60 lat, a ponadto nie spełnia przesłanek do nabycia tego świadczenia na podstawie art. 7 ponieważ nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat i nie przedłożył orzeczenia o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Z powyższą decyzją nie zgodził się K. M. wnosząc odwołanie. Odwołujący domagał się zmiany decyzji i przyznania prawa do emerytury pomostowej wywodząc, że wykonywał pracę w szczególnych warunkach wymienioną w pkt 10 załącznika nr 1 w okresach od 1.07.1978 r. do 24.10.1979 r. oraz od 04.11.1981 r. do 31.12.2008 r. Ponadto do wniosku dołączył zaświadczenie lekarskie, które nie zostało wzięte pod uwagę.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania powołując się na argumenty podniesione w zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koninie ustalił i zważył, co następuje:**

Wnioskodawca **K. M.**, ur. (...), złożył w dniu 08.04.2014 r. do ZUS II Oddział w P. Inspektorat w K. wniosek o przyznanie emerytury pomostowej. We wniosku ubezpieczony oświadczył, że nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego oraz, że nie pozostaje w stosunku pracy. Do wniosku ubezpieczony dołączył :

- świadectwo pracy w szczególnych warunkach z dnia 30.06.2010 r. wystawione przez (...) SA (...), w którym potwierdzono, że K. M. był zatrudniony od 01.07.1978 r. do 28.02.2009 r. i w tym okresie od 01.01.2009 r. do 04.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (poz. 10 załącznika nr 1 do ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych).

Ponadto wnioskodawca powołał się na dokumenty dołączone do wniosku o emeryturę, o rentę i kapitał początkowy. Wśród tych dokumentów były 2 świadectwa pracy w szczególnych warunkach wystawione przez (...) SA (...) z dnia 28.02.2009 r., w których zakład potwierdził, że ubezpieczony :

- od 1.07.1978 r. do 24.10.1979 r. , od 4.11.1981 r. do 31.07.1983 r. , od 16.09.1983 r. do 31.10.1983 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w zakładzie produkującym aluminium na stanowisku ślusarz (wykaz A, dział III poz. 40),

- od 1.08.1983 r. do 15.09.1983 r. , od 1.11.1983 r. do 31.12.2008 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy procesach technologicznych związanych z wytwarzaniem aluminium na stanowisku ślusarz , elektrolizerowy (wykaz B, dział IV poz. 3).

Na podstawie powyższych dokumentów pozwany przyjął, że wnioskodawca udokumentował 35 lat, 10 miesięcy i 4 dni okresów składkowych, 5 miesięcy i 1 dzień okresów nieskładkowych.

Staż w szczególnych warunkach :

- w myśl art. 7 – 1 miesiąc i 4 dni,

- w myśl art. 4 - 28 lat, 2 miesiące i 15 dni.

Zdaniem organu rentowego wnioskodawca nie spełnił przesłanek do nabycia emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych bowiem nie osiągnął wieku 60 lat. Nie spełnił także przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 7 bowiem nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach wymienionej w pkt 4 – 12 załącznika nr 1 wynoszącego co najmniej 15 lat i nie przedłożył orzeczenia o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach.

W toku postępowania przed Sądem wpłynęło do akt sprawy pismo (...) z dnia 21.01.2015 r., w którym pracodawca zaświadczył, że K. M. był zatrudniony od 1.09.1975 r. do 15.07.1978 r. i od 1.07.1978 r. do 28.02.2009 r. i w tym:

- od 01.09.1975 r. do 15.07.1978 r. uczeń praktycznej nauki zawodu,

- od 01.07.1978 r. do 24.10.1979 r. ślusarz Wydział Remontów,

- od 25.10.1978 r. do 03.11.1981 r. zasadnicza służba wojskowa,

- od 04.11.1981 r. do 31.07.1983 r. ślusarz , Wydział Remontów,

- od 01.08.1983 r. do 15.09.1983 r. elektrolizerowy , Wydział Elektrolizy,

- od 16.09.1983 r. do 31.10.1983 r. ślusarz, Wydział Remontów,

- od 01.11.1983 r. do 24.09.1992 r. ślusarz , Wydział Elektrolizy,

- od 25.09.1992 r. do 28.02.2009 r. elektrolizerowy , Wydział Elektrolizy.

Ponadto pracodawca zaświadczył, że ubezpieczony w okresach od 01.08.1983 r. do 15.09.1983 r. oraz od 25.09.1992 r. do 04.02.2009 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (pozycja nr 10 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych).

Na rozprawie w dniu 17.02.2015 r. odwołujący przedłożył także zaświadczenie z dnia 08.04.2014 r. wystawione przez lekarza medycyny pracy , w którym stwierdzono, że stan zdrowia K. M. od 02.2009 r. nie pozwalał na zatrudnienie w warunkach szkodliwych bezpośrednio przy obsłudze urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (aluminium).

Pozwany organ rentowy , po zapoznaniu się z nowymi dokumentami , nie kwestionował ich treści, a w piśmie z dnia 23.03.2015 r. wyjaśnił, że po uwzględnieniu okresów pracy w szczególnych warunkach wskazanych w zaświadczeniu z dnia 21.01.2015 r. oraz po uwzględnieniu treści orzeczenia lekarskiego odwołujący spełnia warunki do nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS, w aktach osobowych odwołującego z okresu zatrudnienia w (...) SA (...) oraz dokumentów złożonych do akt sprawy w toku postępowania przed Sądem.

Treść dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Zgodnie z treścią **art. 4** ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2008.237.1656) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Natomiast w świetle **art. 7** powołanej ustawy pracownik wykonujący w hutnictwie prace w szczególnych warunkach wymienione w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

- 1)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

W załączniku nr 1 do ustawy pod poz. 10 wymienione są – prace bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że K. M. nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 bowiem nie ukończył 60 roku życia. Z dniem (...) r. ukończył 55 lat i domagał się przyznania tego świadczenia na podstawie art. 7 powołanej ustawy. Po przedłożeniu nowych dokumentów dotyczących pracy w szczególnych warunkach i stanu zdrowia wnioskodawcy stwierdzić należy, że K. M. spełnia wszystkie przesłanki określone w art. 7 w związku z art. 4 powołanej ustawy, a mianowicie :

- urodził się po dniu 31.12.1948 r. (ur. (...)),
- ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat (udokumentował 36 lat, 3 miesiące i 5 dni),
- przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
- po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3,
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy,
- osiągnął wiek 55 lat (z dniem (...) r.),
- wykonywał pracę w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienioną w punkcie 10 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych przez okres co najmniej 15 lat (od 1.08.1983 r. do 15.09.1983 r. i od 25.09.1992 r. do 04.02.2009 r. – łącznie 16 lat, 5 miesięcy i 24 dni)
- lekarz medycyny pracy orzekł, że K. M. jest niezdolny do wykonywania prac bezpośrednio przy obsłudze agregatów i urządzeń do produkcji metali nieżelaznych (aluminium).

Również organ rentowy, w toku postępowania przed Sądem, nie kwestionował okoliczności, że ubezpieczony spełnił przesłanki do nabycia emerytury pomostowej, pomimo tego jednak nie zmienił zaskarżonej decyzji we własnym zakresie. Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie odwołujący wykazał, że spełnił przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej z chwilą ukończenia 55 lat. Biorąc więc powyższe pod uwagę Sąd, działając na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie

1 wyroku.

W świetle przepisu art. 118 ust. 1a ustawy z dnia 17.12.1998 r. w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego, jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Organ odwoławczy, wydając orzeczenie, stwierdza odpowiedzialność organu rentowego.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu, pozwany organ rentowy nie ponosi odpowiedzialność za nieustalenie prawa do emerytury pomostowej dla wnioskodawcy. Odwołujący bowiem w postępowaniu przed organem rentowym nie przedstawił dokumentów, które pozwoliłyby ustalić, że posiada wymagany staż pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie, o którym mowa w art. 3 ustawy o emeryturach i nie przedstawił zaświadczenia lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania pracy określonej w pkt 4 – 12 załącznika nr 1. Dokumenty te zostały przedłożone dopiero w postępowaniu przed Sądem, a dopiero ich uwzględnienie dało podstawy do ustalenia, że wnioskodawca spełnia wszystkie przesłanki określone przepisami ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd, na podstawie powołanego przepisu, orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

SSO E. Majewska