

Sygnatura akt III U 1154/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 20-02-2014 r.

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia – **SO Maria Dorywalska**

Protokolant: sekretarz sądowy Marcin Jamrószka

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 20-02-2014 r. w Koninie

sprawy **M. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o **dalszą wyższą rentę**

na skutek odwołania **M. S.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

z dnia 23-08-2013r. znak: (...)

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje M. S. prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy – nadal od 1 czerwca 2013r. na okres 1 roku.

III U 1154/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 sierpnia 2013r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. przyznał M. S. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 1.06.2013r. do 30.04.2014r., bowiem wymieniona stała się częściowo niezdolna do pracy.

Odwołanie od tej decyzji wniosła M. S., podnosząc, że jej stan zdrowia nie uległ poprawie i domagała się przyznania nadal renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

Pozwany organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie, powołując się na argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Decyzją z dnia 22.06.2011r. organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od zaprzestania pobierania świadczenia rehabilitacyjnego na okres do 30.06.2012r.

Kolejną decyzją z dnia 18.06.2012r. organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na okres do 31.05.2013r. Podstawą przyznania renty stanowiła choroba Crohna z przetoką okołodbytniczą, stan po dwukrotnej operacji przetoki okołodbytniczej, astma oskrzelowa, kamica nerkowa.

W dniu 15 kwietnia 2013r. M. S. urodzona (...), z zawodu sprzedawca, zwróciła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. o przyznanie renty na dalszy okres czasu.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 13.05.2013r. i Komisji Lekarskiej z dnia 19.08.2013r. M. S. została uznana za częściowo niezdolną do pracy na okres do 30.04.2014r.

W związku z tym zaskarżoną decyzją organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1.06.2013r. na okres do 30.04.2014r.

Zgodnie z treścią art. 12 ust 2 ustawy o rentach i emeryturach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. nr. 153 z 2009r. poz. 1227 ze zm.) osobą całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do jakiegokolwiek pracy.

W powyższej sprawie istotne było ustalenie, czy wnioskodawczyni jest nadal całkowicie niezdolna do pracy i na jaki okres czasu, czy też stała się częściowo niezdolna do pracy.

Celem wyjaśnienia decydującej dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności tj. czy wnioskodawczyni jest nadal całkowicie niezdolna do pracy, Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych internisty - gastroenterologa i ortopedy, tj. biegłych specjalności adekwatnych do schorzeń występujących u wnioskodawczyni.

Powołani biegli w oparciu na k. 19-22 rozpoznali u wnioskodawczyni:

- bóle kręgosłupa w przebiegu skolizy i dyskopatii z upośledzeniem sprawności, ale bez następstw neurologicznych,
- chorobę Leśniowskiego CRONA,
- czynna przetokę okołodbytniczą,
- rumień guzowaty,
- przewlekłe zapalenie żołądka i przepuklinę rozworu przełykowego przepony,
- astmę oskrzelową w okresie remisji.

W ocenie biegłych wnioskodawczyni jest nadal całkowicie niezdolna do pracy na okres 1 roku. Czynny proces zapalny jelita grubego i czynna przetoka okołodbytnicza oraz powracające zaostrzenia rumienia guzowatego powodują, że nie jest zdolna do żadnej pracy.

Zdaniem Sądu opinia biegłych jest logiczna, spójna i zasadna. Została wydana po zebraniu wnikliwego wywiadu, analizie przedstawionej dokumentacji medycznej oraz po badaniu przedmiotowym. Biegli w sposób przekonywujący uzasadnili swoje stanowisko.

Wnioskodawczyni ani pozwany organ rentowy (k. 28) nie wnieśli zastrzeżeń do opinii biegłych.

Sąd podzielił stanowisko opinii biegłych, gdyż jest ona wyczerpująca i w pełni przekonywująca oraz oczywista w swej treści.

Z uwagi na przytoczone wyżej ustalenia, Sąd w konsekwencji uznał, że wnioskodawczyni jest nadal całkowicie niezdolna do pracy od 1.06.2013r. na okres 1 roku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁷ § 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.