

Sygn. akt II Ka 87/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale prokuratora Grzegorza Budzińskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2020 r.

sprawy K. T.

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Słupcy z dnia 31 stycznia 2020 r.

sygn. akt II K 402/18

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego M. B. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.
3. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 87/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Słupcy z dnia 31 stycznia 2020r., sygn. akt II K 402/18.	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	<p>innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1.	Błąd w ustaleniach	# zasadny	
2.	faktycznych w zakresie czynu nr 1 zarzucanego oskarżonemu, w szczególności nie dokonanie na korzyść oskarżonego	# częściowo zasadny # niezasadny	

analizy zeznań
świadka A. K..

Błąd w
ustaleniach
faktycznych
przyjętych za
jego podstawę
polegający na
dowolnej, a
w konsekwencji
błędnej ocenie
materiału
dowodowego, w
szczególności
zezna
pokrzywdzonych
M. J.,
pokrzywdzonego
O. J., którzy
byli jedynymi
bezpośrednimi
świadkami
oskarżenia,
podczas gdy
zeznań
pokrzywdzonych
nie potwierdzili
świadkowie
postronni w
osobach
sąsiadów
oskarżonego: N.
S., A. K., co
w konsekwencji
doprowadziło do
skazania
oskarżonego, a
prawidłowa
ocena materiału
dowodowego
prowadzi do
wniosku, że
oskarżony nie
dopuścił się
popelnienia
czynów
przypisanych

	mu aktem oskarżenia.		
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku			

postępowania
okoliczności,
mających
znaczenie dla
przedmiotowego
rozstrzygnięcia,
wobec czego
ocena
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego nie
uchybia treści
art. 410 k.p.k.

Przed
dokonaniem
analizy zarzutów
zawartych w
apelacji
oskarżonego i
jego obrońcy ,
Sąd Okręgowy
zauważa, iż
zarzuty te są
takie same,
zatem rozpozna
je łącznie.

W pierwszej
kolejności należy
odnieść się do
zarzutu błędnej
oceny zeznań
świadków M. J.
oraz O. J.. O ile
faktycznie byli
oni jedynymi
naocznymi
świadkami
zdarzeń z
udziałem
oskarżonego, co
z resztą jest
zrozumiałe w
przypadku
przestępstw
przeciwko
rodzinie i
przeciwko

wolności, do których należą te zarzucane oskarżonemu, bowiem przestępstwa takie zazwyczaj dzieją się w zaciszu domowym i nie ma żadnych postronnych świadków – o tyle starają się nie zauważyć skarżący, iż zeznania te pośrednio potwierdzają funkcjonariusze policji w osobach M. S. i O. O.. W obecności, bowiem tych osób oskarżony zagroził M. J. pozbawieniem życia za wezwanie policji. Ponadto w radiowozie przyznał policjantom, iż w jego mniemaniu nie chciał nic złego zrobić O. J. „a jedynie rozwalić mu głowę”. Agresywne zachowanie oskarżonego wobec członków rodziny potwierdzone zostało również przez świadka M. G..

Nie można zgodzić się ze skarżącymi tak obrońcą jak i oskarżonym, ze Sąd I instancji dokonał nieprawidłowej analizy zeznań świadka A. K.. Przecież świadek ten zeznał, iż słyszał krzyki, w tym męski głos, który na kogoś krzyczał, tylko nie umiał przypisać tych krzyków do konkretnego mieszkania. Ponadto zeznał, że zdarzyło się mu widzieć oskarżonego pod wpływem alkoholu.

Analogicznie należy traktować zarzuty co do nieprawidłowej oceny zeznań świadka N. S., jakoby winny być traktowane jak korzystne dla oskarżonego. Świadek ten przecież miała wiedzę o rzekomym złym zachowaniu oskarżonego, biorąc szczególnie pod uwagę fakt, że M. J. mówiła jej kiedyś o tym

<p>i prosiła ją o przysługę, aby zajrzała do jej domu w trakcie jej nieobecności, gdyby usłyszała jakieś hałasy. Zeznała, że pokrzywdzona bała się o swoją mamę. Ponadto widywała oskarżonego pod wpływem alkoholu.</p> <p>Wobec powyższego zarzuty skarżących stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu orzekającego.</p>		
Wniosek		
Zmiana zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w		

<p>apelacji zarówno samego oskarżonego jak i jego obrońcy dotyczących błędów w ustaleniach faktycznych, które mogłyby mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Sprawstwo i wina oskarżonego</p>	

Zwięzle o powodach w utrzymania w mocy			
W okolicznościach przedmiotowej sprawy zarówno sprawstwo jak i wina oskarżonego w zakresie pierwszego i drugiego czynu nie budziły wątpliwości.			
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzle o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3.	<p>Ponadto Sąd Okręgowy w oparciu o przepis § 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. B. 516,60 zł tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w</p>	

	<p>postępowanie odwoławczym.</p> <p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalniając oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych a postępowanie odwoławcze, przy uwzględnieniu jego trudnej sytuacji materialnej i orzeczonej karze izolacyjnej .</p>	
7. PODPIS		
Karol Skocki		

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego K. T.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i sprawstwo oskarżonego	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony K. T.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i sprawstwo oskarżonego	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana