

Sygn. akt II Ka 321/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Arleta Wiśniewska

przy udziale Adama Webera Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole

po rozpoznaniu 15.12.2017 r.

sprawy D. S.

oskarżonego o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z 19.09.2017 r. sygn. akt II K 212/17

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przyjmuje wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podst. tego przepisu obniża orzeczoną karę do 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.
2. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w pozostałej części.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze wydatki w kwocie 20 zł i opłatę w kwocie 60 zł.

Waldemar Cytrowski

II Ka 321/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z 1.09.2017 r. uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z 2.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. tego przepisu skazał go na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok zaskarżyła obrońca, która zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, naruszenie prawa materialnego oraz rażąco niewspółmierność orzeczonej kary i wniosła o zmianę kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu przestępstwa na art. 62 ust. 3 ww. ustawy i umorzenie postępowania ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Apelacja jest zasadna co do zarzutu naruszenia przepisów prawa materialnego.

Najbardziej obiektywnym kryterium zakwalifikowania zachowania przestępczego jako wypadku mniejszej wagi w przypadku przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest kryterium ilościowe. Sąd prawidłowo ustalił, iż oskarżony posiadał tylko 1,39 grama amfetaminy i nawet jeżeli jest to tzw. narkotyk twardy, to jednak nadal zachodzą

wątpliwości czy taka tylko ilość tego środka psychotropowego przekracza znamię wypadku mniejszej wagi. Dlatego też Sąd powinien był zakwalifikować zachowanie oskarżonego jako wypadek mniejszej wagi.

Wobec tego, iż obrońca nie zarzuciła obrazy art. 62a ww. ustawy, to z treści uzasadnienia apelacji należy domniemywać, iż podstawą prawną wnioskowanego umorzenia postępowania karnego powinien być art. 17§1 pkt 3 kpk. Mając jednak na uwadze treść art. 115§2 kk Sąd odwoławczy nie podzielił wniosku obrońcy. Oskarżony bowiem posiadał tzw. twarde narkotyki, z którego można było wydzielić kilkanaście tzw. działek.

Wobec tego, iż oskarżony w czasie popełnienia przestępstwa był już skazany na karę pozbawienia wolności, to Sąd nie mógł orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesić- art. 69§1 kk. Wobec natomiast uprzedniej wielokrotnej karalności oskarżonego, w tym również na bezwzględne kary pozbawienia wolności, skazanie oskarżonego na karę łagodniejszego rodzaju byłoby orzeczeniem rażąco niewspółmiernie łagodnym. Dlatego – przyjmując wypadek mniejszej wagi – Sąd obniżył oskarżonemu orzeczoną karę pozbawienia wolności do najniższej, tj. miesiąca.

Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze stanowił art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk.

SSO Waldemar Cytrowski