

Sygn. akt II Ka 311/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant st. sekr. sąd. Arleta Wiśniewska

po rozpoznaniu 15.12.2017 r.

sprawy D. B.

obwinionego o wykroczenie z art. 124§1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku z 14.08.2017 r. sygn. akt II W 44/17

Uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Turku do ponownego rozpoznania.

Waldemar Cytrowski

II Ka 311/17

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Turku wyrokiem z 14.08.2017 r. uniewinnił obwinionego D. B. od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z art.124§1 kw.

Wyrok zaskarżył obwiniony, który zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę i mających wpływ na treść wyroku.

Apelacja jest o tyle zasadna, że spowodowała wydanie orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.

Błąd w ustaleniach faktycznych może wynikać bądź z niepełności postępowania dowodowego (błąd braku), bądź z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (błąd dowolności). Sąd, aczkolwiek przeprowadził wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia dowody i ustalił konkurencyjne wersje zdarzenia, to jednak żadnej z nich nie uznał za wiarygodną. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd powinien jednak uwzględnić, że pokrzywdzony z żoną przed godziną 7 rano odprowadzali dwoje kilkuletnich dzieci do przedszkola; zaraz po zdarzeniu telefonicznie wezwał policję, a po przyjeździe policjantów poinformował ich o uszkodzeniu kurtki; wskazał też postronnego świadka zdarzenia, która miała oświadczyć, że widziała jakies szarpające się za odzież osoby, wśród których rozpoznała tylko pokrzywdzonego; świadek, aczkolwiek nie była pewna czy mężczyźni się szarpali, to jednak zeznała, że kobieta z dziećmi wzywała pomocy; zeznania pokrzywdzonego znalazły potwierdzenie w zeznaniach jego żony, nawet w takim szczególe, że obwiniony kopnął pokrzywdzonego w „lewy półdupek, w tyłek”; z wyjaśnień obwinionego wynika natomiast, iż nie doszło do kontaktu fizycznego z pokrzywdzonym.

W razie natomiast ustalenia, iż w wyniku zachowania obwinionego rozdarcie uległ rękaw kurtki pokrzywdzonego, Sąd będzie musiał ustalić czy odzież ta została uszkodzona umyślnie - art. 124§1 kw.

SSO Waldemar Cytrowski