

Sygn. akt II Ka 248/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2017r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Wilczewska

Protokolant : st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale st. insp. pracy B. P.

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2017r.

sprawy **S. M.**

obwinionego z art.282§1pkt1k.p.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 29 maja 2017r. sygn. akt II W1568/16

uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Koninie do ponownego rozpoznania.

Agata Wilczewska

Sygn. akt II Ka 248/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt II W 1568/16 S. M. został uznany za winnego tego, że:

- działając w imieniu pracodawcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...)-(...) G., K. (...) nie wypłacił pracownikowi zakładu – (...) wynagrodzenia za pracę w maju 2016 r. – kwoty brutto 1850,00 zł pomimo obowiązku wypłacenia wynagrodzenia, tj. wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 1 k.p.;

- działając w imieniu pracodawcy (...) sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) G., K. (...) nie wypłacił pracownikowi zakładu – (...) ekwiwalentu pieniężnego za 8 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, pomimo obowiązku wypłacenia tego wynagrodzenia najpóźniej w dniu rozwiązania stosunku pracy, tj. 31.05.2016 r., tj. wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 1 k.p.;

- działając w imieniu pracodawcy (...) sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) G., K. (...) utrudniał działalność organu Państwowej Inspekcji Pracy poprzez nieudzielanie informacji niezbędnych do wykonywania jego zadań nie przedstawiając w dniu 16.08.2016 r. dokumentów zgodnie z pisemnym żądaniem inspektora pracy, tj. wykroczenia z art. 283 § 2 pkt 8 k.p.

Za wykroczenia te, na podstawie art. 282 § 1 pkt 1 k.p. w zw. z art. 9 § 2 k.w. w zw. z art. 24 § 1 i 3 k.w., Sąd wymierzył obwinionemu karę grzywny w kwocie 2.000,00 zł. Nadto Sąd obciążył obwinionego wydatkami postępowania w wysokości 100,00 zł oraz opłatą w kwocie 200,00 zł.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obwiniony, zaskarżając orzeczenie w całości.

S. M. wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że w maju 2016 r. nie wypłacił J. L. wynagrodzenia za pracę w maju 2016 r. oraz ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, pomimo rozwiązania stosunku pracy oraz na tym, że w maju 2016 r. nie udzielił informacji niezbędnych do wykonania zadań Państwowej Inspekcji Pracy, przez co utrudniał działalność tego organu.

W uzasadnieniu środka zaskarżenia wskazał, że dnia 3 kwietnia 2015 r. dokonał sprzedaży posiadanych przez siebie udziałów w spółce (...) sp. z o.o. P. D., w związku z czym nie odpowiada już za wypłacanie pracownikom wynagrodzeń. W konsekwencji, dnia 7 kwietnia 2015 r. obwiniony złożył rezygnację ze sprawowanej funkcji prezesa zarządu, która została przyjęta przez nowego właściciela. Tego samego dnia (...) spółki odwołało S. M. z funkcji prezesa zarządu i udzieliło mu absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków w okresie 01.07.2013r. - 7.04.2015 r. Na potwierdzenie powyższych okoliczności obwiniony dołączył kserokopie: umowy sprzedaży udziałów, pismo o rezygnacji, protokół nadzwyczajnego zgromadzenia, kopię wniosku o zmianę w KRS oraz zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w G..

Stawiając powyższy zarzut S. M. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie obwinionego od zarzucanych mu czynów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obwinionego okazała się celowa i musiała doprowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Na wstępie niniejszych rozważań wskazać należy, że członek zarządu spółki z o.o. jest powoływany uchwałą wspólników spółki z o.o., chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Powołanie członka zarządu następuje na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników. Nowy członek zarządu powinien zostać zgłoszony do rejestru w ciągu 7 dni od podjęcia uchwały o jego powołaniu. Wpis do rejestru przedsiębiorców o nowym członku zarządu ma jednak charakter wyłącznie deklaratoryjny, a nie konstytutywny. W konsekwencji osoba wybrana na członka zarządu może pełnić swoją funkcję już od następnego dnia po powołaniu jej na członka zarządu, chyba że w uchwale przewidziany jest inny termin rozpoczęcia urzędowania nowego członka zarządu. Odwołanie członka zarządu jest natomiast jednostronnym oświadczeniem spółki, podejmowanym w formie uchwały przez zgromadzenie wspólników (lub inny organ wskazany w umowie spółki). Odwołanie członka zarządu jest skuteczne z chwilą podjęcia uchwały.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że w świetle załączonych do apelacji przez obwinionego kserokopii dokumentów (...) spółki z o.o. (...) dnia 7 kwietnia 2015 r. podjęło uchwałę w sprawie odwołania S. M. z zarządu spółki, powołując na jego miejsce P. D.. Pojawiła się więc wątpliwość czy w zarzucanym okresie S. M. odpowiadał za prowadzenie spraw spółki.

Z aktualnego odpisu z KRS nie wynika wprawdzie zmiana członków zarządu, bowiem to S. M. widnieje wciąż jako osoba wchodząca w skład organu uprawnionego do reprezentacji spółki. Jednak w świetle przedłożonych przez obwinionego kserokopii dokumentów okoliczność ta winna być dokładnie zbadana. Obwiniony na potwierdzenie okoliczności podniesionych w apelacji dołączył także kserokopię wniosku o zmianę w KRS, jednak do przedmiotowego pisma obwiniony nie przedłożył potwierdzenia jego nadania, zaś z samego dokumentu nie wynika data wpływu do właściwego sądu rejestrowego. Te okoliczności również muszą zostać wyjaśnione. Zwłaszcza, że sama pokrzywdzona wskazała też w swoich zeznaniach, że na wydanym świadectwie pracy widnieje podpis innej osoby niż S. M..

W tej sytuacji konieczne jest wyjaśnienie istniejących sprzeczności i ustalenie, kto faktycznie odpowiadał w zarzucanym okresie m.in. za sprawy kadrowe spółki.

Ponieważ, wobec powyższego zachodzi konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, stąd Sąd odwoławczy zmuszony był uchylić zaskarżony wyrok w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd uzupełni postępowanie dowodowe we wskazanym wyżej zakresie, tzn. przesłucha w charakterze świadka P. D., uzupełniając także J. L., a także przeprowadzi dowód z dokumentów w postaci świadectwa pracy J. L., odpowiednich i uwierzytelnionych dokumentów z (...) sp. z o.o. oraz oryginałów dokumentów wskazanych w apelacji. Sąd I instancji dokona też ponownej oceny dowodów, w szczególności oceni czy pozwalają one na przypisanie obwinionemu popełnienia wykroczeń z art. 282 § 1 pkt 1 k.p. oraz z art. 283 § 2 pkt 8 k.p.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.

SSO Agata Wilczewska