

Sygn. akt II Ka 121/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

29 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant st. sekr. sąd. Irena Bąk

po rozpoznaniu 29.05.2015 r.

sprawy A. M. i A. A.

oskarżonych o przestępstwo z art. 288§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z 26.02.2015 r. sygn. akt II K 1757/13

1. Uchyla zaskarżony wyrok i na podst. art. 5§1pkt 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw umarza postępowanie wobec oskarżonych A. M. i A. A. o przypisane im wykroczenia z art. 124§ 1 kw.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.
3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. F. kwotę 516,60 złotych z tytułu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu A. M. z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Waldemar Cytrowski

II Ka 121/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Koninie wyrokiem z 26 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. akt II W 1757/13 uznał oskarżonego **A. M.** winnym tego, że 24 stycznia 2013r. w K. przy ul. (...) w sposób umyślny uszkodził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że kopnął w zewnętrzne elektryczne, podgrzewane lustro, powodując straty w wysokości 283,50 zł (dwieście osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy) działając tym na szkodę P. F., tj. popełnienia wykroczenia z art. 124 § 1 kw i za to na podstawie art. 124 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw skazał go na karę grzywny w kwocie 400 złotych.

Oskarżonego **A. A.** uznał winnym tego, że 24 stycznia 2013r. w K. przy ul. (...) w sposób umyślny uszkodził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że kopnął w kołpak, powodując straty w wysokości 70 (siedemdziesiąt) złotych działając tym na szkodę P. F., tj. popełnienia wykroczenia z art. 124 § 1 kw i za wykroczenie to na podstawie art. 124 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw skazał go na karę 300 złotych grzywny.

Apelację wniósł prokurator, który zarzucił: naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, to jest art. 17 § 1 pkt 6 kpk polegającego na skazaniu A. M. i A. A. za wykroczenia z art. 124 § 1 kw, pomimo istnienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności, albowiem zarzucane im wykroczenia z art. 124 § 1 kw uległy przedawnieniu.

W oparciu o ten zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Apelacja jest zasadna.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Oskarżonym zostało zarzucone popełnienie czynu 24 stycznia 2013r., a zatem karalność ww. wykroczeń nastąpiła 24 stycznia 2015r., natomiast wyrok został wydany 26 lutego 2015 r. Z tych względów Sąd uchylił zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 k.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. postępowanie wobec oskarżonych umorzył.

Wobec treści orzeczenia Sąd na podstawie art. 118 § 2 k.p.w. kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

O kosztach nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu Sąd orzekł na podstawie art. 119 k.p.w. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 1, § 2 ust. 1 i 3, § 14 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 202r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 461).

SSO Waldemar Cytrowski