

Sygn. akt II Ka 79/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant st. sekr. sąd. Irena Bąk

po rozpoznaniu 23.04.2015 r.

sprawy Ł. S.

obwinionego o wykroczenie z art. 119§1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z 21.10.2014 r. sygn. akt II W 475/13

1. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy.
2. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w tym opłatę w kwocie 30 zł.

Waldemar Cytrowski

II Ka 79/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z 21 października 2014r. w sprawie o sygn. akt II W 475/13 uznał obwinionego Ł. S. winnym tego, że 17 maja 2013 roku około godziny 09:05 w miejscowości P. na stacji paliw Lotos M. P. dokonał kradzieży paliwa(...) w ilości 7 litrów na kwotę 39,13 złotych na szkodę w/w stacji, tj. popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. 119 § 1 kw skazał go na karę grzywny w kwocie 200 złotych.

Apelację wniósł obrońca, który zarzucił naruszenie art. 8 kpw w zw. z art. 4 i 7 k.p.k. poprzez brak wszechstronnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności pominięcie okoliczności świadczących na korzyść obwinionego, co w konsekwencji doprowadziło do przypisania mu popełnienia wykroczenia, pomimo, że materiał dowodowy nie pozwala na takie rozstrzygnięcie.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Apelacja jest niezasadna.

Błąd w ustaleniach faktycznych może wynikać bądź z niepełności postępowania dowodowego (błąd braku), bądź z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (błąd dowolności). Żadnego jednak z tych błędów nie popełnił Sąd I instancji. Sąd ten bowiem nie tylko przeprowadził wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia dowody, ale też w oparciu o wskazane w art. 7 k.p.k. kryteria prawidłowo je ocenił i z oceny tej wywiódł jedyny prawidłowy wniosek, iż obwiniony dokonał kradzieży paliwa. Sąd I instancji w spełniającym wskazane w art. 424 k.p.k. w zw. z art. 82 § 1 k.p.w. wymogi, szczegółowym uzasadnieniu, w oparciu o cały zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał dlaczego takie ustalenia

poczynił. Sąd odwoławczy w pełni tę ocenę podzielając, by jej tu ponownie nie przytaczać, powołuje się na nią, czyniąc z niej integralną część niniejszego uzasadnienia.

Z zeznań świadków T. Z., P. W. i zapisu monitoringu, na którym wyraźnie widać osobę obwinionego, wprost wynika, iż obwiniony był na stacji paliw. Nie ulega również wątpliwości, iż obwiniony w dniu zdarzenia był dysponentem samochodu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Dlatego ogólnikową apelację obrońcy należy ocenić jako całkowicie dowolną.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze Sąd orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 118 k.p.w. oraz art. 118 § 4 k.p.w. w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenie (Dz. U. 2001, Nr 118, poz. 1269) oraz na podstawie art. 21 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

Waldemar Cytrowski