

Sygn. akt II Ka 50/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO Agata Wilczewska - spr.

Sędziowie : SSO Waldemar Cytrowski

SSO Robert Rafał Kwieciński

Protokolant : st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale J. G. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2015r.

sprawy **J. D. i M. H.**

oskarżonych z art.56§1k.k.s. w zw. z art.62§2k.k.s. w zw. z art.37§1pkt2k.k.s.
i art.38§2k.k.s. oraz art.6§2k.k.s i innych

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego M. H. oraz przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z dnia 9 października 2014r. sygn. akt II K 769/13

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- na podstawie art.69§1i2k.k. w zw. z art.20§2k.k.s. w zw. z art.41a§1i2k.k.s. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

- na podstawie wskazanych w punkcie III przepisów okres tymczasowego aresztowania oskarżonego J. D. od dnia 9.04.08r. do dnia 30.10.08r. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny uznając grzywnę za wykonaną w całości, a okres od dnia 30.10.08r. do dnia 12.12.08r. zalicza na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.

II. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. R. kwotę 516,60 zł (w tym VAT) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. H. z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

IV. Zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w tym od opłat za to postępowanie.

Robert Rafał Kwieciński Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski

Sygn. akt: II Ka 50/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Kole, sygn. akt II K 769/13, uznał **oskarżonego J. D.** za winnego tego, że w okresie od stycznia 2005 r. do października 2006 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, czyniąc sobie z tego tytułu stale źródło dochodów, prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...)H.U. (...) J. D. naruszył przepisy art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit.a oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) i wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w K. poprzez wywołanie u nich przeświadczenia, że transakcje zakupów złomu różnych metali wynikające z nierzetelnych dokumentów - comiesięcznych deklaracji dla podatku od towarów i usług (...)7 sporządzanych na podstawie faktur VAT wystawionych przez niżej wymienione podmioty gospodarcze za okres od 15 stycznia 2005 r. do 20 września 2006r. miały miejsce w rzeczywistości, co nie odpowiadało prawdzie i w ten sposób doprowadził do zaniżenia należnego Skarbowi Państwa podatku od towarów i usług o kwotę wielkiej wartości w wysokości łącznie 3.553.081 zł, z czego w kwocie 2.744.618 zł w 2005 r. oraz 808.463 w 2006 r. i tak :

1. w dniu 25 marca 2005 r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...)7 za miesiąc luty 2005 r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez :

(...) PHU (...) M. K. z/s
w T.

- faktura VAT nr (...) z dnia 05.02.2005 r. na kwotę 84.145 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.02.2005 r. na kwotę 54.589 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.02.2005 r. na kwotę 56.069 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.02.2005 r. na kwotę 8.312 zł

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...) K. Ż. z/s
w P.

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.01.2005 r. na kwotę 38.695 zł

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...) M. P. (1) z/s w P.

- faktura VAT nr (...) z dnia 15.01.2005 r. na kwotę 27.180 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 48.507 wynikającą z w/w faktur.

2. w dniu 25 kwietnia 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...)7 za miesiąc marzec 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez :

Przedsiębiorstwo (...) z/s w m. (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.03.2005r. na kwotę 22.218 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.03.2005r. na kwotę 30.626 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.03.2005r. na kwotę 19.220 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.03.2005r. na kwotę 38.663 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 05.03.2005r. na kwotę 30.804 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.03.2005r. na kwotę 31.591 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.03.2005r. na kwotę 16.494 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.03.2005r. na kwotę 19.305 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.03.2005r. na kwotę 10.649 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.03.2005r. na kwotę 10.739 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.03.2005r. na kwotę 7.575 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.03.2005r. na kwotę 35.429 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.03.2005r. na kwotę 22.155 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.03.2005r. na kwotę 21.453 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.03.2005r. na kwotę 14.295 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.03.2005 r. na kwotę 22.835 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 63.846 zł wynikającą z w/w faktur.

3. w dniu 25 maja 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc kwiecień 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...) z/s w m. (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.04.2005r. na kwotę 37.909 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.04.2005r. na kwotę 45.537 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2005r. na kwotę 27.303 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.04.2005r. na kwotę 39.702 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.04.2005r. na kwotę 41.937 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.04.2005r. na kwotę 43.999 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.04.2005r. na kwotę 35.880 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2005r. na kwotę 43.845 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.04.2005r. na kwotę 25.088 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.04.2005r. na kwotę 15.517 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.04.2005r. na kwotę 29.844 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.04.2005r. na kwotę 34.565 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2005r. na kwotę 30.032 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2005r. na kwotę 20.358 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.04.2005r. na kwotę 26.488 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.04.2005r. na kwotę 17.915 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.04.2005r. na kwotę 14.144 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.04.2005r. na kwotę 26.837 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.04.2005r. na kwotę 36.169 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.04.2005r. na kwotę 24.822 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.04.2005r. na kwotę 34.013 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 117.558 zł wynikającą z w/w faktur.

4. w dniu 27 czerwca 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc maj 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...) z/s w m. (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.05.2005r. na kwotę 98.343 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.05.2005r. na kwotę 93.826 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.05.2005r. na kwotę 64.775 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.05.2005r. na kwotę 118.360 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.05.2005r. na kwotę 62.037 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2005r. na kwotę 130.032 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2005 r. na kwotę 75.260 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2005r. na kwotę 59.331 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2005r. na kwotę 18.653 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005r. na kwotę 28.537 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. na kwotę 49.546 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005 r. na kwotę 52.497 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005r. na kwotę 26.972 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. na kwotę 78.708 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005r. na kwotę 53.722 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.05.2005r. na kwotę 83.910 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. na kwotę 65.511 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2005r. na kwotę 36.642 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.05.2005r. na kwotę 45.813 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2005r. na kwotę 95.585 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005r. na kwotę 57.159 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2005r. na kwotę 47.814 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2005r. na kwotę 91.822 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.05.2005r. na kwotę 100.406 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.05.2005r. na kwotę 104.478 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2005r. na kwotę 113.557 zł

(...) PHU (...) M. K. z/s w T.

- faktura VAT nr (...) z dnia 09.05.2005r. na kwotę 58.105 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2005r. na kwotę 51.480 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.05.2005r. na kwotę 59.982 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. na kwotę 54.349 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2005r. na kwotę 59.874 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2005r. na kwotę 58.237 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005r. na kwotę 59.608 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.05.2005r. na kwotę 57.869 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. na kwotę 57.108 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2005r. na kwotę 25.426 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005r. na kwotę 58.827 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2005r. na kwotę 20.127 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.05.2005r. na kwotę 59.126 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. na kwotę 60.023 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.05.2005r. na kwotę 62.453 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2005r. na kwotę 59.957 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.05.2005r. na kwotę 62.711 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2005r. na kwotę 59.884 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005r. na kwotę 60.509 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2005r. na kwotę 59.841 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2005r. na kwotę 60.207 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.05.2005r. na kwotę 60.146 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2005r. na kwotę 58.486 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2005r. na kwotę 56.495 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 575.941 zł wynikającą z w/w faktur.

5. w dniu 25 lipca 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc czerwiec 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...) z/s w m. (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005 r. na kwotę 26.807 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2005r. na kwotę 29.206 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005r. na kwotę 27.120 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005r. na kwotę 30.354 zł

Przedsiębiorstwo Handlowe PHU (...) M. K. z/s
w T.

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2005r. na kwotę 59.202 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.06.2005r. na kwotę 49.784 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.06.2005r. na kwotę 44.627 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2005r. na kwotę 60.321 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2005r. na kwotę 65.050 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2005r. na kwotę 61.925 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005r. na kwotę 62.753 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2005r. na kwotę 60.020 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.06.2005r. na kwotę 59.773 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.06.2005r. na kwotę 59.316 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2005r. na kwotę 55.988 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.06.2005r. na kwotę 62.528 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2005r. na kwotę 58.989 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2005r. na kwotę 57.308 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2005r. na kwotę 59.712 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.06.2005r. na kwotę 55.818 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2005r. na kwotę 59.022 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2005r. na kwotę 59.467 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2005r. na kwotę 58.492 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2005r. na kwotę 59.729 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.06.2005r. na kwotę 56.681 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.06.2005r. na kwotę 33.639 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2005r. na kwotę 55.572 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 257.727 zł wynikającą z w/w faktur.

6. w dniu 26 sierpnia 2005r. złożył deklarację dla podarku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc lipiec 2005r. uwzględniająca niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

(...) PHU (...) M. K. z/s w T.

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.07.2005r. na kwotę 61.873 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.07.2005r. na kwotę 58.618 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.07.2005r. na kwotę 60.121 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005r. na kwotę 59.028 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2005r. na kwotę 55.885 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005r. na kwotę 46.124 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2005r. na kwotę 59.581 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2005r. na kwotę 44.066 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.07.2005r. na kwotę 60.175 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.07.2005r. na kwotę 60.296 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.07.2005r. na kwotę 59.780 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2005r. na kwotę 59.438 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.2005r. na kwotę 59.643 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.07.2005r. na kwotę 59.348 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.07.2005r. na kwotę 58.438 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.07.2005r. na kwotę 56.510 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2005r. na kwotę 59.804 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2005r. na kwotę 59.017 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.07.2005r. na kwotę 59.961 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005r. na kwotę 57.286 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2005r. na kwotę 59.767 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.07.2005r. na kwotę 60.369 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.07.2005r. na kwotę 58.529 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2005r. na kwotę 53.583 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.07.2005r. na kwotę 59.681 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2005r. na kwotę 59.237 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2005r. na kwotę 59.950 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2005r. na kwotę 60.254 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.07.2005r. na kwotę 58.836 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.07.2005r. na kwotę 48.640 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 312.845 zł wynikającą z w/w faktur.

7. w dniu 26 września 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) - 7 za miesiąc sierpień 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

(...) PHU (...) M. K. z/s w T.

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.08.2005r. na kwotę 59.399 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.08.2005r. na kwotę 60.339 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2005r. na kwotę 60.099 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.2005r. na kwotę 60.463 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2005r. na kwotę 58.314 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2005r. na kwotę 60.463 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.08.2005r. na kwotę 59.760 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.08.2005r. na kwotę 22.256 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.08.2005r. na kwotę 59.279 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. na kwotę 59.004 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. na kwotę 27.878 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2005r. na kwotę 46.078 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2005r. na kwotę 59.765 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2005r. na kwotę 59.343 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2005r. na kwotę 47.817 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2005r. na kwotę 59.438 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2005r. na kwotę 60.121 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2005r. na kwotę 59.096 zł
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.08.2005r. na kwotę 59.414 zł

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.08.2005r. na kwotę 57.096 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2005r. na kwotę 58.364 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2005r. na kwotę 28.294 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2005r. na kwotę 56.576 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2005r. na kwotę 54.338 zł

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) M. D. (1)

z/s w P.

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2005r. na kwotę 41.724 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. na kwotę 54.519 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2005r. na kwotę 34.909 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2005r. na kwotę 29.206 zł

Przedsiębiorstwo Usług (...) P. M. z/s

w O.

- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2005 r. na kwotę 97.329 zł

(...) A. K. z/s w W.

- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2005r. na kwotę 45.340 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2005r. na kwotę 10.859 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.08.2005r. na kwotę 54.380 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.08.2005r. na kwotę 51.111 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.08.2005r. na kwotę 24.269 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 333.631 zł wynikającą z w/w faktur.

8. w dniu 25 października 2005r. złożył deklarację dla podarku od towarów i usług (...) - 7 za miesiąc wrzesień 2005 r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2005r. na kwotę 55.833 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.09.2005r. na kwotę 59.555 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.09.2005r. na kwotę 57.902 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2005r. na kwotę 54.041 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2005r. na kwotę 28.950 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.09.2005r. na kwotę 59.141 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2005r. na kwotę 57.840 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2005r. na kwotę 59.028 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.09.2005r. na kwotę 58.377 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.09.2005r. na kwotę 47.585 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2005r. na kwotę 57.826 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2005r. na kwotę 27.272 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2005r. na kwotę 60.839 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.09.2005r. na kwotę 58.511 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2005r. na kwotę 57.048 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.09.2005r. na kwotę 59.973 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.09.2005r. na kwotę 59.442 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2005r. na kwotę 58.378 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.09.2005r. na kwotę 23.205 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.09.2005r. na kwotę 56.620 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.09.2005r. na kwotę 58.570 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.09.2005r. na kwotę 59.950 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.09.2005r. na kwotę 59.218 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.09.2005r. na kwotę 34.733 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.09.2005r. na kwotę 29.219 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2005r. na kwotę 59.902 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.09.2005r. na kwotę 59.377 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2005r. na kwotę 58.891 zł

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) M. D. (1) z/s
w P.

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.09.2005r. na kwotę 30.178 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2005r. na kwotę 44.174 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 06.09.2005r. na kwotę 43.299 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2005r. na kwotę 57.339 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2005r. na kwotę 46.961 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2005r. na kwotę 14.087 zł
 - faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2005r. na kwotę 52.575 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2005r. na kwotę 17.185 zł

(...) A. K. z/s w W.

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2005r. na kwotę 29.748 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2005r. na kwotę 27.303 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.09.2005r. na kwotę 27.689 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 336.811 zł wnikającą z w/w faktur.

9. w dniu 25 listopada 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc październik 2005 r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.10.2005r. na kwotę 60.465 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.10.2005r. na kwotę 59.780 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.10.2005r. na kwotę 59.074 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.10.2005r. na kwotę 59.101 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.10.2005r. na kwotę 55.723 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.10.2005r. na kwotę 25.268 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.10.2005r. na kwotę 53.239 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.10.2005r. na kwotę 60.188 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.10.2005r. na kwotę 57.508 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.10.2005r. na kwotę 52.393 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.10.2005r. na kwotę 59.044 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.10.2005r. na kwotę 59.539 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.10.2005r. na kwotę 37.634 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.10.2005r. na kwotę 56.598 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.10.2005r. na kwotę 54.393 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.10.2005r. na kwotę 57.333 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.10.2005r. na kwotę 57.855 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.10.2005r. na kwotę 52.704 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.10.2005r. na kwotę 43.338 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2005r. na kwotę 58.804 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.10.2005r. na kwotę 59.539 zł

(...) R. M. z/s w L.

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.10.2005r. na kwotę 56.075 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.10.2005r. na kwotę 52.821 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.10.2005r. na kwotę 53.126 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.10.2005r. na kwotę 60.322 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.10.2005r. na kwotę 54.403 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.10.2005r. na kwotę 59.523 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.10.2005r. na kwotę 49.651 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.10.2005r. na kwotę 57.781 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.10.2005r. na kwotę 54.878 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.10.2005r. na kwotę 55.458 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.10.2005r. na kwotę 50.170 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.10.2005r. na kwotę 41.516 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.10.2005r. na kwotę 59.123 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.10.2005r. na kwotę 58.773 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 19.10.2005r. na kwotę 59.773 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.10.2005r. na kwotę 57.773 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.10.2005r. na kwotę 59.372 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.10.2005r. na kwotę 58.383 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2005r. na kwotę 57.022 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podarku VAT o sumę 395.906 zł wynikającą z w/w faktur.

10. w dniu 22 grudnia 2005r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc listopad 2005 r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.11.2005r. na kwotę 60.070 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.11.2005r. na kwotę 60.325 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.11.2005r. na kwotę 59.220 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.11.2005r. na kwotę 50.303 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.11.2005r. na kwotę 59.772 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08. 11.2005r. na kwotę 59.670 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.11.2005r. na kwotę 59.875 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.11.2005r. na kwotę 53.804 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.11.2005r. na kwotę 59.111 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.11.2005r. na kwotę 49.137 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.11.2005r. na kwotę 49.922 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.11.2005r. na kwotę 47.285 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.11.2005r. na kwotę 21.364 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 124.401 zł wynikającą z w/w faktur.

11. w dniu 23 stycznia 2006r. złożył deklarację dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiąc grudzień 2005r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.12.2005r. na kwotę 56.812 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.12.2005r. na kwotę 57.490 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.12.2005r. na kwotę 23.617 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.12.2005r. na kwotę 55.323 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.12.2005r. na kwotę 54.343 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2005r. na kwotę 55.406 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.12.2005r. na kwotę 57.626 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.12.2005r. na kwotę 58.486 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.12.2005r. na kwotę 57.798 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2005r. na kwotę 58.028 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.12.2005r. na kwotę 58.316 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.12.2005r. na kwotę 59.044 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.12.2005r. na kwotę 42.027 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.12.2005r. na kwotę 57.317 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.12.2005r. na kwotę 57.397 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.12.2005r. na kwotę 50.129 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.12.2005r. na kwotę 58.004 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2005r. na kwotę 47.188 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2005r. na kwotę 19.654 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 177.445 zł wynikającą z w/w faktur.

12. w okresie od lutego do października 2006r. złożył deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące styczeń - wrzesień 2006r. uwzględniającą niżej wymienione, nierzetelne faktury VAT wystawione przez:

Przedsiębiorstwo (...)

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.01.2006r. na kwotę 47.501 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.01.2006r. na kwotę 61.013 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.01.2006r. na kwotę 59.572 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.01.2006r. na kwotę 57.253 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.01.2006r. na kwotę 55.192 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.01.2006r. na kwotę 43.036 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.01.2006r. na kwotę 58.242 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.01.2006r. na kwotę 48.214 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.01.2006r. na kwotę 38.304 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.01.2006r. na kwotę 55.139 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.01.2006r. na kwotę 59.604 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.01.2006r. na kwotę 57.732 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.01.2006r. na kwotę 58.312 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.01.2006r. na kwotę 58.327 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.01.2006r. na kwotę 55.333 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.01.2006r. na kwotę 57.340 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.01.2006r. na kwotę 46.070 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.01.2006r. na kwotę 58.877 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.01.2006r. na kwotę 53.262 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2006r. na kwotę 56.317 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.02.2006r. na kwotę 48.425 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.02.2006r. na kwotę 60.578 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.02.2006r. na kwotę 96.532 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.02.2006r. na kwotę 52.850 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.02.2006r. na kwotę 56.824 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.02.2006r. na kwotę 58.406 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.02.2006r. na kwotę 56.967 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.02.2006r. na kwotę 56.450 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2006r. na kwotę 59.749 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.02.2006r. na kwotę 60.152 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.02.2006r. na kwotę 55.817 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2006r. na kwotę 68.661 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2006r. na kwotę 59.174 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.02.2006r. na kwotę 57.144 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2006r. na kwotę 55.830 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.03.2006r. na kwotę 60.131 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.03.2006r. na kwotę 58.901 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.03.2006r. na kwotę 58.638 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.03.2006r. na kwotę 59.145 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.03.2006r. na kwotę 58.421 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.03.2006r. na kwotę 59.841 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.03.2006r. na kwotę 59.492 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.03.2006r. na kwotę 59.407 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.03.2006r. na kwotę 59.609 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.03.2006r. na kwotę 57.486 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.03.2006r. na kwotę 55.883 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.03.2006r. na kwotę 56.612 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.03.2006r. na kwotę 57.853 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.03.2006r. na kwotę 59.837 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.03.2006r. na kwotę 59.683 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.03.2006r. na kwotę 59.731 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.03.2006r. na kwotę 55.083 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.03.2006r. na kwotę 58.545 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.03.2006r. na kwotę 56.656 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.03.2006r. na kwotę 55.555 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.03.2006r. na kwotę 65.398 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.04.2006r. na kwotę 43.865 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 03.04.2006r. na kwotę 56.842 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2006r. na kwotę 55.499 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.04.2006r. na kwotę 53.070 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.04.2006r. na kwotę 53.375 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2006r. na kwotę 57.218 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.04.2006r. na kwotę 57.410 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 4.04.2006 r. na kwotę 57.893 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.04.2006r. na kwotę 58.444 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.04.2006r. na kwotę 59.694 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 21.04.2006r. na kwotę 58.852 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.04.2006r. na kwotę 58.901 zł

(...) E. Ś. (1)

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.04.2006r. na kwotę 48.169 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2006r. na kwotę 27.511 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 17.06.2006r. na kwotę 38.417 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2006r. na kwotę 62.854 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 04.08.2006r. na kwotę 21.862 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. na kwotę 30.855 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2006r. na kwotę 43.058 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 04.09.2006r. na kwotę 41.618 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2006r. na kwotę 53.285 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2006r. na kwotę 48.917 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2006r. na kwotę 45.060 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 11.09.2006r. na kwotę 29.642 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2006r. na kwotę 34.799 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2006r. na kwotę 17.233 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2006r. na kwotę 18.390 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 20.09.2006r. na kwotę 29.389 zł

i poświadczające fikcyjne transakcje sprzedaży złomu, przez co zaniżył należną Skarbowi Państwa kwotę podatku VAT o sumę 808.463 zł wynikająca z w/w faktur tj. popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s.

w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i art. 38 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 7 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 410 stawek dziennych po 60 zł każda stawka. Na podstawie art. 33 § 1 i 7 k.k.s. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. D. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 3.553.081 zł. Nadto na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 9 kwietnia 2008 r. do 12 grudnia 2008 r.

Tym samym wyrokiem Sąd Rejonowy uznał **oskarżonego M. H.** za winnego tego, że w okresie od 03 sierpnia 2005 r. do 15 września 2005 r. w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wystawiał w nierzetelny sposób faktury VAT w ten sposób, że jako właściciel firmy (...) PHU z/s w P. wystawił na rzecz firmy (...)H.U. (...) J. D. łącznie 12 sztuk niżej wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur VAT mających potwierdzić sprzedaż złomu metali na łączną kwotę 466.161 zł, gdy w rzeczywistości transakcje takie były fikcyjne i nie miały miejsca, pomagając w ten sposób J. D. w popełnieniu przestępstwa polegającego na narażeniu na uszczuplenie

należności publicznoprawnych z tytułu zaniżenia podatku od towarów i usług o kwotę stanowiącą małą wartość w ten sposób, że na podstawie tych nierzetelnych faktur potwierdzających rzekome transakcje sprzedaży złomu metali sporządzane były miesięczne deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) - 7, które J. D. przedłożył w Urzędzie Skarbowym w K., wprowadzając w ten sposób

w błąd i doprowadzając do zaniżenia należnego Skarbowi Państwa podatku VAT

o kwotę 84.061 zł tj. o kwotę stanowiącą małą wartość, wynikającą z n/w faktur, i tak wystawił:

- faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2005r. na kwotę 41.724 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2005r. na kwotę 54.519 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 10.08.2005r. na kwotę 34.909 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2005r. na kwotę 29.206 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 02.09.2005r. na kwotę 30.178 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 05.09.2005r. na kwotę 44.174 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 06.09.2005r. na kwotę 43.299 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 07.09.2005r. na kwotę 57.339 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 08.09.2005r. na kwotę 46.961 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2005r. na kwotę 14.087 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 13.09.2005r. na kwotę 52.575 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2005r. na kwotę 17.185 zł

tj. popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k.

w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 60 zł każda stawka.

Powyzszy wyrok zaskarzyli: obrońca J. D., obrońca M. H. oraz oskarżony M. H..

Obrońca oskarżonego J. D. wyrok zaskarżył w całości. Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt. 2 i 3 orzeczeniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, a zwłaszcza art. 4 k.p.k., 5 k.p.k., 7 k.p.k., 92 k.p.k., 410 k.p.k. i 424 k.p.k. co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nieprawidłową analizę i ocenę dowodów skutkujących błędnym ustaleniem, że materiał zebrany w sprawie stanowi dostateczną podstawę do przyjęcia, że oskarżony J. D. swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu, a także nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a w szczególności tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego i rozstrzygnięcie nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia a mający wpływ na treść wyroku przez ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny i analizy dowodów, że oskarżony J. D. dokonał zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i art. 38 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia

i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Z ostrożności procesowej wniósł również wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz uchylenie nałożonego na oskarżonego na podstawie art. 33 § 1 i 7 k.k.s. środka karnego w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 3.553.081 zł.

Obrońca M. H. wyrok zaskarżył w całości. Na podstawie art. 438 pkt. 2, 3 i 4 k.p.k. orzeczeniu zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania tj. art. 4,5,7 k.p.k. co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego, rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego, oparcie się na domniemaniach, spekulacjach myślowych, przypisanie oskarżonemu sprawstwa mimo braku wiarygodnych dowodów, oparcie się na protokołach kontroli podatkowej, które nie są miarodajne i zostały sporządzone w sposób sprzeczny z zasadami przeprowadzenia kontroli skarbowej, nadinterpretacje faktów sprzeczną z zasadą obiektywizmu i zasadą swobodnej oceny dowodów,
2. obrazę art. 424 § 1 k.p.k. przez brak rzetelnego wskazania przez Sąd I instancji jakie fakty Sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne. Wskazał, że Sąd nie odniósł się do zastrzeżeń, które oskarżony przedstawił w stosunku do sposobu przeprowadzenia kontroli jego firmy przez pracowników urzędu kontroli skarbowej, w szczególności R. R.,
3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na treść wyroku przez ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny dowodów, że oskarżony M. H. dopuścił się zarzucanego czynu.

W oparciu o powyższe obrońca wniósł o uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania. Obrońca wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania apelacyjnego według norm prawem przepisanych nieopłaconych przez oskarżonego w żadnym zakresie.

Oskarżony M. H. wniósł o uniewinnienie, a w uzasadnieniu wniesionego środka odwoławczego wyrokowi Sądu Rejonowego zarzucił dokonanie błędnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie oraz niezasadne przyjęcie, że dopuścił się popełnienia przypisanego mu przestępstwa.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego J. D. jedynie w zakresie w jakim skarżący domagał się wymierzenia kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania okazała się zasadna. W pozostałym zaś zakresie, okazała się niezasadna. Niezasadne okazały się również apelacje wniesione przez oskarżonego M. H. oraz przez obrońcę oskarżonego M. H..

Dokonując kontroli instancyjnej w zakresie przypisanych oskarżonym przestępstw należy stwierdzić, iż Sąd Rejonowy w sposób rzetelny i kompletny zebrał materiał dowodowy, bardzo wnikliwie go rozważył, a stanowisko swoje szczegółowo

i wyczerpująco uzasadnił. Dokonana ocena dowodów poprzedzona została ujawnieniem na rozprawie w całości okoliczności mogących mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia i poczyniona z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego. Jest oceną swobodną i jako taka pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k.

Sąd I instancji przeprowadził szczegółową analizę zgromadzonych dowodów, odnosząc się do okoliczności mogących stanowić podstawę ustaleń faktycznych. Precyzyjnie wskazał na przesłanki dokonanej oceny. Tok rozumowania Sądu I instancji przedstawiony w pisemnych motywach wyroku jest czytelny i poprawny logicznie, nie zawiera sprzeczności i dwuznaczności, zaś wywiedzione ostatecznie wnioski oparte zostały w całości na wynikających z materiału dowodowego przesłankach.

W kontekście podniesionych zarzutów należy wskazać, że Sąd wydając wyrok rozważył wszystkie okoliczności jakie zostały ujawnione, zgodnie z prawem procesowym w toku rozprawy (art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.) oraz ocenił je zgodnie z wymogami określonymi w art. 7 k.p.k., co też następnie zostało precyzyjnie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, iż odrzucenie przez Sąd meriti wiarygodności pewnych dowodów w ramach ich swobodnej oceny przy jednoczesnym uwzględnieniu innych dowodów stanowi dyskrecyjne uprawnienie Sądu i nie mogło być uznane za naruszenie zasady obiektywizmu. Sąd I instancji drobiazgowo zbadał oraz uwzględnił okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, bacząc by nie zaistniała dysproporcja w stopniu wnikliwości analizowania tych dwóch kategorii przesłanek. Podniesione w apelacjach zarzuty w znacznej mierze sprowadzają się w istocie rzeczy do odmiennej, niż dokonana przez Sąd Rejonowy, oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a tym samym stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji. W tym zakresie, jako takie nie zasługują na uwzględnienie, nie wykazały bowiem błędów w rozumowaniu Sądu Rejonowego.

Niewątpliwie Sąd I instancji prawidłowo ustalił sprawstwo i winę oskarżonego J. D. co do przypisanego mu przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. i art. 38 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Obrońca oskarżonego pomimo, iż kwestionuje dokonaną przez Sąd oceną dowodów w zasadzie zaniechał szczegółowego odniesienia się, podjęcia chociażby próby wykazania błędów natury logicznej lub też faktycznej, co do zeznań złożonych przez M. K., B. F., K. F. (wcześniej K. Ż.), R. M., P. M., E. Ś. (1), M. P. (1) oraz zeznań W. G.. Skarżący ograniczył się jedynie do wskazania, że relacje tych osób jako pomawiających należy oceniać ze szczególną ostrożnością. Zważyć jednak należy, że twierdzenia w/w świadków jako konsekwentne, szczegółowe oraz znajdujące oparcie w pozostałym materiale dowodowym, zasadnie zostały obdarzone przez Sąd Rejonowy wiarą oraz posłużyły Sądowi do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych. W ocenie Sądu odwoławczego za celowe należy uznać przywołanie pokrótce wypowiedzi w/w osób. Zeznający w sprawie M. K. (k. 359v-360) wskazał, że działalność gospodarczą pod firmą (...) założył za namową oskarżonego J. D.. Nigdy nie zakupywał żadnych towarów. W ramach tego przedsiębiorstwa wystawiane były jedynie faktury VAT – pomimo nieistnienia towaru wymienionego na fakturze – mające dokumentować sprzedaż dokonaną na rzecz firmy PHU (...), której właścicielem był J. D.. Działalność ta trwała od lutego do lipca 2005 r. i w jej prowadzeniu świadkowi pomagał J. D. (m. in. w zakresie dopełnienia formalności urzędowych, znalezienia biura obsługi księgowej). Nadto oskarżony kontaktował się z M. K. zazwyczaj raz w tygodniu, przekazując kartkę z wytycznymi co do kwoty, na którą faktury miały zostać wystawione. W zamian za wystawienie nierzetelnych faktur VAT na rzecz przedsiębiorstwa (...), oskarżony wypłacał świadkowi miesięcznie wynagrodzenie w wysokości w wysokości nie mniejszej niż 2.500 zł. Gdy M. K. poznał jednak grażące mu konsekwencje karne tak prowadzonej działalności powziął decyzję o jej zakończeniu. J. D. starał się odwieść świadka od powziętego zamiaru zamknięcia firmy, oferując mu w ostatnim okresie współpracy kwotę do 5.000 zł. Zobowiązał M. K. także do znalezienia innej osoby, która niejako kontynuowałaby wystawianie na rzecz oskarżonego fikcyjnych faktur. M. K. jako taką osobę wskazał B. F., któremu pomagał w pierwszym okresie działalności przedsiębiorstwa (...). Pośredniczył również pomiędzy oskarżonym J. D., a B. F. przekazując dane niezbędne do wystawienia na rzecz oskarżonego fikcyjnych faktur VAT. Wskazać także należy, że M. K. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 1/12, został skazany za czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. Złożone przez M. K. w toku w/w postępowania wyjaśnienia, zostały przez niego podtrzymane na rozprawie w dniu 7 listopada 2013 r. (k. 360). Niezasadnie obrońca oskarżonego J. D. stara się wykazać, że na treść zeznań M. D. (2) wpływ miał konflikt jaki istnieje pomiędzy wskazanymi osobami. Sąd odwoławczy zauważa jednak, że M. K. w sposób wiarygodny wskazał źródło tego konfliktu upatrując go w fackie „wciągnięcia” świadka w przestępczą działalność oskarżonego. Konflikt ten nie wynikał więc z innych wcześniejszych zdarzeń zaistniałych pomiędzy tymi osobami. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż konflikt ten miał wpływ na treść składanych przez M. K. zeznań. Przeciwnie, świadek ten starał się przedstawić wszystkie szczegóły zdarzeń z jego udziałem, a przy tym brak jest jakichkolwiek okoliczności podważających treść składanych przez niego zeznań.

Zeznania M. K. znajdują pełne potwierdzenie również

w zeznaniach B. F. (k. 455v-456 w zw. z k. 999 i n. akt II K 1/12). Świadek ten również został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 1/12, za czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. W toku w/w postępowania jako oskarżony wyjaśnił, że M. K. zaproponował mu założenie działalności gospodarczej działającej w branży skupu złomu. Następnie spotkał się z J. D., który wskazał, że pokryje wszelkie koszty zakładanej działalności, zadaniem B. F. będzie natomiast wystawianie faktur sprzedaży złomu, których nabycie świadek będzie dokumentował rachunkami od fikcyjnych zbywców. B. F. dane niezbędne do wystawiania faktur VAT na rzecz oskarżonego J. D. otrzymywał od M. K.. Za wystawianie nierzetelnych faktur otrzymywał od J. D. wynagrodzenie na pokrycie niezbędnych kosztów działalności. Świadek wprost stwierdził, że nigdy nie nabywał towarów, które następnie stanowiły przedmiot fikcyjnych sprzedaży firmie oskarżonego J. D.. Co prawda prowadził w niewielkim zakresie działalność skupu i sprzedaży złomu, jednak w toku postępowania po okazaniu faktur VAT zawartych w załączniku nr 4 do akt sprawy II K 1/12 (k. 253-336) wskazał, że dokumentowały one fikcyjny obrót złomem, tzn. fikcyjną sprzedaż złomu do firmy (...) (k. 456).

Także świadek K. F. (wcześniej Z.) wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) K. Ż. wypisywał fikcyjne faktury na obrót złomem. Z tego tytułu otrzymywał niezbyt wysokie kwoty będące wynagrodzeniem za wystawienie nierzetelnego rachunku. Po okazaniu faktury nr (...) z dnia 7 stycznia 2005 r. wskazał, że podpisał ją, lecz nie odzwierciedlała ona faktycznej sprzedaży aluminium na rzecz J. D. (k. 455). Sąd odwoławczy zauważa również, że świadek ten nie miał żadnego powodu by bezpodstawnie pomawiać oskarżonego. Nie pozostawał z nim w żadnym konflikcie,

a złożone zeznania nie wykazują tendencji do przypisywania J. D. działań, które nie miały miejsca. Podobnie jak w świadkowie także K. F. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 1/12, za czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. Jako szczerze i wiarygodne należało uznać także zeznania R. M. (k. 454v-455). Zeznał, że zamieszany był w proceder wypisywania fałszywych faktur. Świadek za namową innych osób otworzył fikcyjny skup metali kolorowych, a następnie wypisywał nierzetelne rachunki. Po okazaniu faktur wystawionych na rzecz przedsiębiorstwa (...), wskazał iż nie dokumentowały one faktycznych transakcji sprzedaży jakiegokolwiek złomu. Brak było podstaw od odmowy wiarygodności zeznaniom P. M. (k. 752v). Przesłuchany na rozprawie wskazał, że nie zajmował się skupem złomu, a fakturę o nr (...) z dnia 12 sierpnia 2005 r. (załącznik nr 4 do akt II K 1/12) wystawił na prośbę oskarżonego J. D., przy czym miało to miejsce w czasie gdy jego przedsiębiorstwo zaniechało prowadzenia już jakiegokolwiek działalności. Do spotkania J. D. ze świadkiem doszło z inicjatywy oskarżonego. Było to jedyne spotkanie w/w osób. P. M. również został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 1/12. Kolejnym świadkiem, który opisał proceder wystawiania nierzetelnych faktur VAT na rzecz oskarżonego J. D. jest E. Ś. (1). W swoich zeznaniach wskazał, że co prawda prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) w zakresie skupu złomu ale sprzedawał żadnych towarów J. D.. Rozpoznał jako podpisane przez niego osobiście okazane przez Sąd faktury VAT z kart 1808-1823a akt sprawy o sygn. II K 1/12 (k. 783v). Wskazać także należy, że w/w świadek wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt III K 316/13 za przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s. za wystawienie na rzecz JAR-MET J. D. 16 sztuk nierzetelnych faktur VAT mających potwierdzać sprzedaż złomu na łączną kwotę 591.097 zł, w sytuacji gdy transakcje te nie miały miejsca.

Zasadnie Sąd I instancji odmówił wiary zeznaniom W. G.

w zakresie jakim świadek ten wskazał, iż w ramach prowadzonej przez siebie działalności prowadził faktyczną działalność handlową z oskarżonym J. D., a wystawiane faktury VAT dokumentowały rzeczywistą sprzedaż złomu (k. 401-401v). Zważyć bowiem należy, że w toku postępowania o sygn. akt II K 1/12 (k. 2279-2282), wskazał, iż o wypisanie fikcyjnych faktur VAT proszony był przez J. D. i zostały one wystawione „pod jego dyktando”. Miał przy tym świadomość, że są to „puste” faktury i że nie stoi za nimi żadna sprzedaż. Szczegółowo opisał przy tym okoliczności w jakich spotykał się z oskarżonym, gdzie dochodziło do spotkań i jakie motywy nim kierowały. W konsekwencji zeznania

w/w świadka złożone na rozprawie głównej w dniu 13 stycznia 2014 r. stanowiły jedynie wyraz wsparcia linii obrony oskarżonego J. D., jednakże jako niewiarygodne zasadnie zostały odrzucone przez Sąd Rejonowy. Świadek nie potrafił bowiem w racjonalny sposób wyjaśnić zmiany swoich wcześniejszych twierdzeń, ograniczając się jedynie do naiwnego wskazania iż stanowiły one wyraz rezygnacji i chęci szybszego zakończenia sprawy. Wszystkie powyższe okoliczności dostrzegł Sąd Rejonowy i nadał im właściwą wagę oceniając zgromadzony materiał dowodowy i dokonując ustaleń faktycznych.

Należy zauważyć, iż przywołani powyżej świadkowie obciążając w swych zeznaniach J. D. nie starali się w żadnej mierze umniejszyć własnej odpowiedzialności za popełnione przez siebie czyny czy też przerzucić winy na oskarżonego. Okoliczność ta dodatkowo uwiarygadnia ich relacje.

W końcu na sprawstwo oskarżonego i winę oskarżonego wskazują wyniki kontroli skarbowej przeprowadzonej w przedsiębiorstwie (...)

w oparciu o upoważnienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w P. nr (...) z dnia 26 lipca 2006 r. W protokole kontroli z dnia 20 lutego 2008 r. (k. 487 i n.) inspektorzy wskazali od jakich fikcyjnych (nieistniejących) firm oskarżony miał nabywać towary na podstawie wystawionych przez te podmioty faktur. Nadto inspektorzy wskazali również podmioty gospodarcze, które choć formalnie zostały zarejestrowane, wystawiały jednak na rzecz J. D. nierzetelne faktury VAT, albowiem w rzeczywistości nie prowadziły one żadnych faktycznych działań gospodarczych. Wyniki przeprowadzonego postępowania skarbowego potwierdzone zostały przez przesłuchanych w sprawie o sygn. akt II K 1/12 inspektorów tj. D. S. (k. 1059 w zw. z k. 202v), Z. W. (k. 1059v w zw. z k. 203-204) oraz R. R. (k. 1059v w zw. z k. 208v-209). W konsekwencji za wyjątkowo naiwne należało uznać twierdzenia obrońcy J. D., iż oskarżony jedynie zbyt mało wnikliwie zweryfikował wiarygodność firm (...) s.c., PHU (...) A. K., PHU (...), PHU (...), (...) B. F., (...) R. M., (...) K. Z., (...) E. Ś. (2). Wskazać bowiem należy, że osoby prowadząc w/w przedsiębiorstwa (za wyjątkiem oskarżonego M. H.) wprost wskazały, iż nie dysponowały w rzeczywistości towarem, który miał być przedmiotem sprzedaży oskarżonemu J. D..

W konsekwencji brak było możliwości ustalenia podmiotów od których w/w przedsiębiorstwa miałyby nabywać uprzednio przedmioty, na które wystawianie były następnie nierzetelne faktury.

Sąd Rejonowy nie dopuścił się również żadnych uchybień przypisując M. H. popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Wobec przedsiębiorstwa (...) została przeprowadzona kontrola podatkowa, z której wnioski i ustalenia zostały zawarte w protokole kontroli podatkowej z dnia 20 lutego 2008 r. (k. 487 i n.). Kontrola obejmowała kompleksowe sprawdzenie prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych raz podatku od towarów i usług w 2005 r. dokonywanych przez oskarżonego J. D.. By jednak kontrola była pełna i wyczerpująca, dokonano również sprawdzenia podmiotów gospodarczych, z którymi J. D. łączyły transakcje handlowe. Jednym z takich podmiotów była firma (...), która miała mieć swoją siedzibę w P. przy ul. (...). Firma ta wystawiła w sierpniu i wrześniu 2005 r. łącznie 12 faktur VAT dotyczących transakcji sprzedaży towarów na rzecz (...) J. D.. W fakturach tych, jako dane adresowe firmy (...) wskazany został adres: P., ul. (...). Jak wynika z protokołu kontroli w dniu 21 maja 2007 r. pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w P. w celu wykonania czynności sprawdzających udali się pod w/w adres. Jak się jednak okazało przeprowadzanie zaplanowanych czynności nie było możliwe gdyż (...) M. D. (1) nie prowadził działalności pod wskazanym adresem. Budynkiem znajdującym się w P. przy ul. (...) administrowała spółka (...) S.A. i z informacji uzyskanych od tej spółki jednoznacznie wynikało iż M. H. (wcześniej używający nazwiska D.) pomimo, iż wynajmował pomieszczenia biurowe oraz plac nigdy nie składał na nim złomu. Powyższe potwierdził również w trakcie oględzin miejsca prowadzenia działalności przez M. H., kierownik magazynu spółki (...) S.A. W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych tj. w dniach 24 sierpnia 2007 r. oraz 7 września 2007 r. podjęto również próbę telefonicznego skontaktowania się z M. H.. Oskarżony wskazał wówczas, że przebywa poza granicami kraju i skontaktuje się

w późniejszym terminie. W kolejnych rozmowach – także telefonicznych – uczestniczył jedynie pełnomocnik oskarżonego, który zobowiązywał się do przekazania niezbędnej dokumentacji księgowej. Wyznaczone były kolejne terminy jej dostarczenia. Pomimo tego nie uzyskano żadnych dokumentów, które pozostawały

w zainteresowaniu inspektorów kontroli skarbowej. W konsekwencji należało uznać, iż przedsiębiorstwo (...) jakkolwiek zostało formalnie zarejestrowane, jednakże w rzeczywistości nie prowadziło żadnej rzeczywistej działalności gospodarczej w zakresie handlu złomem czy metalami kolorowymi. Wystawiane zaś przez M. H. faktury VAT dotyczyły sprzedaży nieistniejących towarów, przez co należało uznać je za dokumenty nierzetelne. W toku postępowania II K 1/12 przesłuchano w charakterze świadków D. S. (k. 1059 w zw. z k. 202v-203), R. R. (k. 1059v w zw. z k. 208v-209) oraz Z. W. (k. 1059v w zw. z k. 203-204) pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w P., którzy przeprowadzali kontrolę podatkową wobec J. D. oraz czynności sprawdzające wobec M. H.. Potwierdzili oni rzetelność i prawidłowość wniosków zawartych

w protokole z przeprowadzonej kontroli. W szczególności Z. W. wskazał, że przeprowadzał oględziny miejsca, gdzie M. H. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie oględzin, rozpytania osób pracujących w sąsiedztwie oraz osoby dostarczającej pocztę ustalono, że pod wskazanym adresem, na wynajmowanym placu nie prowadzono działalności gospodarczej polegającej na handlu złomem (k. 204). Okoliczności te w sposób jednoznaczny podważają zeznania świadków P. H. (k. 1059v w zw. z k. 209) oraz M. Z. (k. 1059v w zw. z k. 209-209v) przesłuchanych w sprawie II K 1/12. Wskazali oni, iż pożyczali oskarżonemu M. H. samochody ciężarowe do przewozu złomu. Okresy na które pojazdy były wypożyczane miały sięgać nawet do kilku miesięcy. W tych okolicznościach zupełnie nieprawdopodobne jest by oskarżony nigdy nie wykorzystywał ich do prowadzenia działalności także pod adresem, gdzie miała znajdować się siedziba jego przedsiębiorstwa oraz gdzie wynajmował plac magazynowy. Zauważyć przy tym należy, że zeznania w/w świadków są bardzo ogólne i mało stanowcze. Świadkowie nie potrafili jednoznacznie wskazać kiedy używali samochody oskarżonemu, jakie dokładnie były to pojazdy i przez jakie okresy używał ich oskarżony. Kolejne wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadków P. H. oraz M. Z. nasuwają wyjaśnienia oskarżonego M. H. złożone w sprawie II K 1/12 (k. 71-72). W pierwszej kolejności wskazać jednak należy, że oskarżony w procesie karnym nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności (art. 74 § 1 k.p.k.). W ramach przysługującego mu prawa do obrony może on również odmówić (bez podania powodów) odpowiedzi na poszczególne pytania oraz odmówić składania wyjaśnień (art. 175 § 1 k.p.k.) i sam fakt skorzystania z tego uprawnienia nie może dla niego powodować żadnych negatywnych następstw. Jeżeli jednak na składanie wyjaśnień (co również jest jego prawem) oskarżony się zdecydował, to wyjaśnienia te podlegają takiej samej ocenie, jak każdy inny dowód (post. SN z 04.02.2008 r., III KK 363/07, LEX 357459). Sąd odwoławczy zauważa więc, że M. H. składając wyjaśnienia w toku postępowania przygotowawczego nie potrafił wskazać od jakich osób wypożyczał samochody do prowadzenia działalności gospodarczej. Tymczasem jak wynika z zeznań P. H. i M. Z. byli oni znajomymi (a wręcz przyjaciółmi jak wskazał M. Z.), a użyczenia pojazdów miały trwać znaczną ilość czasu. Zatem w sytuacji gdyby oskarżony rzeczywiście pożyczał samochody ciężarowe od w/w osób niewątpliwie wskazałby je już w toku pierwszego przesłuchania w charakterze podejrzanego. Sprzeczne

z ustaleniami przeprowadzonej kontroli podatkowej jest również twierdzenie M. H., iż nigdy nie wynajmował żadnych magazynów ani też placu

z powierzchnią magazynową. W rzeczywistości taki plac najmował, jednakże ani

z biura ani z placu w rzeczywistości nie korzystał. Oskarżony podniósł również, że cała dokumentacja prowadzonej przez niego firmy zaginęła w styczniu 2006 r.

w czasie jego przeprowadzki z P. do B.. Okoliczności tej jednak nie podnosił w kontakcie telefonicznym z inspektorem skarbowym D. S.. Co więcej, poprzez pełnomocnika dostarczył on część dokumentacji firmy (...), dotyczącej jednakże przedsiębiorstwa (...), a nie JAR-MET J. D., która pozostawała w zainteresowaniu kontrolujących. Wskazuje to, iż wyjaśnienia oskarżonego co do zaginięcia całej dokumentacji firmy okazały się nieprawdziwe. Zupełnie nieprzekonujące są również wyjaśnienia M. H. w zakresie w jakim uchylił się od wskazania osób, od których miał nabywać złom i który w dalszej kolejności miał odsprzedawać J. D.. W tym zakresie odmówił podania danych osobowych tych osób tłumacząc, iż „nie chce w to mieszać porządnym ludzi, którzy nie mieli konfliktu

z prawem”. Zważyć jednak należy, że skoro nabywanie złomu od jego kontrahentów odbywało się w sposób wymagany prawem, w oparciu o wymaganą przy tego typu transakcjach dokumentację, brak jest jakichkolwiek powodów do ukrywania danych podmiotów, z którymi oskarżonego wiązały stosunki gospodarcze. W aktach sprawy znajduje się również prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt II K 211/08, którym M. H. został uznany za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2005 r. do grudnia 2005 r. w miejscowościach Ś., G., Z., P., działając wspólnie

i w porozumieniu z T. B., M. P. (2), A. B., R. B., M. Z., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uchylał się od opodatkowania akcyzą towaru w postaci paliwa w ilości co najmniej 450.000 litrów zakupywanego uprzednio przez firmę (...), który następnie odsprzedawany niezgodnie z przeznaczeniem jako wskazany olej napędowy, przez co uszczuplił podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie co najmniej 715.500 zł tj. przestępstwa z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. (k. 794 i n.) Nieprawdziwe okazały się więc wyjaśnienia oskarżonego M. H., także w zakresie w jakim wskazał, że prowadzona przez niego działalność obejmowała w zasadzie handel materiałami budowlanymi oraz złomem. Jednocześnie okoliczność skazania wyrokiem II K 211/08 także M. Z. dodatkowo poddaje w wątpliwość zeznania składane przez tego świadka w sprawie II K 1/12. Mając na uwadze wszystkie w/w okoliczności Sąd Rejonowy zasadnie odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. H., stanowiły one bowiem jedynie wyraz przyjętej linii obrony i chęci uniknięcia odpowiedzialności karnej za zarzucane mu przestępstwo skarbowe.

Niezasadny okazał się także podnoszony przez obu obrońców oskarżonych zarzut naruszenia art. 410 k.p.k. Obraza art. 410 k.p.k. zachodzi tylko wówczas, gdy orzekający sąd opiera swoje orzeczenie na materiale nieujawnionym na rozprawie głównej, bądź opiera się tylko na części materiału ujawnionego i jego rozstrzygnięcie nie jest wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności, a więc także i tych, które je podważają. Tymczasem Sąd orzekający w niniejszej sprawie dopełnił obowiązku przeprowadzenia dowodów na rozprawie i oparł swoje orzeczenie na ujawnionym na rozprawie głównej materiale dowodowym. Jednocześnie art. 410 k.p.k. nie może być rozumiany w ten sposób, że każdy z przeprowadzonych dowodów ma stanowić podstawę ustaleń sądu. Byłoby to oczywiście niemożliwe, gdy z różnych dowodów wynikają wzajemnie sprzeczne okoliczności, co dotyczy również wyjaśnień oskarżonych którym Sąd nie dał wiary. Nie można więc zarzutu opierać na tym, iż pewne dowody nie stanowiły podstawy ustaleń, jeżeli sąd rozważył je i ocenił ich znaczenie w sposób określony w art. 7 k.p.k.

Reasumując tą część uzasadnienia wskazać należy, że dokonana przez Sąd Rejonowy ocena dowodów pozostaje pod ochroną zasady wyrażonej w art. 7 k.p.k. gdyż spełnione zostały następujące warunki: Sąd ujawnił całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) w granicach respektujących zasadę prawdy obiektywnej (art. 2 § 2 k.p.k.), rozważył wszystkie okoliczności zgodnie z zasadą określoną w art. 4 k.p.k. oraz wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przedstawił swoje zapatrywanie w uzasadnieniu zapadłego wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Apelacja obrońcy J. D. okazała się jednak trafna, w części, w której zarzucono wyrokowi rażącą niewspółmierność wymierzonej kary pozbawienia wolności, polegającą na tym, że orzeczono ją jako karę bezwzględną, gdy tymczasem w sprawie występowały przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania tej kary.

Oskarżony J. D. niewątpliwie nie jest przestępcą, którego wychować i powstrzymać przed popełnieniem przestępstwa w przyszłości może tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności. W szczególności Sąd Rejonowy nie nadał prawidłowej wagi faktowi, iż oskarżony jest osobą niekaraną, w toku prowadzonego postępowania karnego był osobą tymczasowo aresztowaną przez okres 8 miesięcy,

a nadto postępowanie dotyczy czynu sprzed 10 lat. Oceniając prognozę kryminologiczno – społeczną należy bowiem mieć na uwadze całokształt okoliczności dotyczących sprawcy, a te zdaniem Sądu odwoławczego pozwalają na zastosowanie wobec oskarżonego J. D. w/w środka probacyjnego. Uznając, że orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary (w szczególności zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa) Sąd Okręgowy miał na względzie osobowość sprawcy, tryb życia jaki prowadzi, jego stosunki rodzinne i środowisko w którym żyje. W konsekwencji Sąd odwoławczy na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił, uznając, że zachodzi wobec oskarżonego wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi wyżej wymienionymi okolicznościami sprawy. Jednocześnie wskazywane powyżej okoliczności wpłynęły na zastosowanie wobec niego trzyletniego okresu próby z obligatoryjnym w tym przypadku dozorem kuratora.

Z uwagi na zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, okres tymczasowego aresztowania oskarżonego J. D. trwający od dnia 9 kwietnia 2008 r. do 30 października 2008 r., należało zaliczyć na poczet orzeczonej wobec oskarżonego grzywny uznając ją za wykonaną w całości. W pozostałym zaś zakresie okres stosowanego tymczasowego aresztowania tj. od dnia 30 października 2008 r. do dnia 12 grudnia 2008 r. Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Wskazać w tym miejscu należy, że brak było podstaw do rozważania zasadności wniosku obrońcy J. D. o uchylenie orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 3.553.081 zł. Zgodnie bowiem z przepisem art. 33 § 1 k.k.s. jeżeli sprawca osiągnął z popełnienia przestępstwa skarbowego, chociażby pośrednio, korzyść majątkową niepodlegającą przypadkowi przedmiotów określonych w art. 29 pkt. 1 lub 4, „sąd orzeka” środek karny przypadku tej korzyści. W razie niemożności orzeczenia środka karnego przypadku korzyści majątkowej „orzeka się” środek karny ściągnięcia jej równowartości pieniężnej. Jednoznacznie wskazuje to, że orzeczenie każdego z tych środków jest obligatoryjne. W zdaniu pierwszym § 1 używa się bowiem określenia "sąd orzeka", a w jego zdaniu drugim – „orzeka się”.

Nie budzi zastrzeżeń Sądu odwoławczego zasadność orzeczenia, a w dalszej kolejności wysokość kar grzywny, jakie Sąd Rejonowy wymierzył wobec oskarżonych J. D. oraz M. H.. Wobec J. D. stanowić będzie ona w istocie realnie odczuwalną dolegliwość, skoro orzeczona wobec niego kara pozbawienia wolności została orzeczona warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Ustalając liczbę stawek dziennych grzywny: 410 stawek dziennych wobec J. D. oraz 150 stawek dziennych wobec M. H., Sąd meriti należyście wziął pod uwagę okoliczności określone w art. 13 § 1 i 2 k.k.s. tj. stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonych, ich motywację oraz działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny pamiętać należy, iż sąd orzekający w tej materii winien należyście uwzględnić opisane w treści art. 23 § 3 k.k.s. kryteria, a więc dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe i dopiero wówczas ustalić wysokość jednej stawki dziennej. Ustalona wobec obu oskarżonych na kwotę 60 zł – a więc bliską minimalnej – wysokość jednej stawki dziennej grzywny nie może być uznana za wygórowaną. Taka wysokość stawki dziennej odpowiada wymogom powołanego art. 23 § 3 k.k.s.

Mając na względzie wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Sąd odwoławczy – nie znajdując uchybień określonych w art. 439 k.p.k. lub art. 440 k.p.k., podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność dalszej zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia – na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. orzekł jak w wyroku.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze (tekst jedn.: Dz. U. z 2014, poz. 635 ze zm.) oraz § 2 ust. 3 i § 14 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. H. (tekst jedn.: Dz. U. z 2013, poz. 461), Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat K. R. kwotę 516,60 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Nadto, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwolnił oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłat za to postępowanie, albowiem ich uiszczenie z uwagi na ich aktualną sytuację materialną oraz osobistą byłoby dla nich zbyt uciążliwe.

Robert Rafał Kwieciński Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski