

Sygn. akt II Ka 62/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Marek Kordowiecki

Sędziowie : SO Ewa Miastkowska - spr

SO Agata Wilczewska

Protokolant : st. sekr. sad. Irena Bąk

przy udziale J. G. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 roku

sprawy S. P.

oskarżonego z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z dnia 8 stycznia 2014 roku sygn. akt. II K 1384/13

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przyjmuje jako podstawę skazania oskarżonego S. P. i wymiaru kary grzywny art. 178 a § 1 kk.
2. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w pozostałej części.
3. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Agata Wilczewska Marek Kordowiecki Ewa Miastkowska

**II Ka 62/14**

## UZASADNIENIE

S. P. został oskarżony o to, że w dniu 16.10.2013r. w m. B., gm. K. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny m-ki V. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,88 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§ 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z dnia 8 stycznia 2014 roku sygn. akt II K 1384/13 uznał oskarżonego S. P. winnym zarzucanego mu czynu kwalifikując go jako występki z art. 178a § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę grzywny w wysokości sto dwadzieścia pięć stawek dziennych po dwadzieścia zł każda.

Nadto na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 §1 k.k. Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonego środek kamy w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych określonych w kat (...) prawa jazdy na okres dwóch lat, na poczet, którego na podstawie art. 63 § 2 k.k. zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16 października 2013r.

Wyrokiem tym Sąd Rejonowy na podstawie art. 49 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator w całości na korzyść oskarżonego i na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k. zarzucił rażące naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na jego treść, a mianowicie art. 413 § 1 pkt 6 i § 2 pkt 1 k.p.k. polegające na uznaniu przez Sąd w punkcie I wyroku, iż oskarżony jest winny popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia tj. przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., po czym wskazanie, że jest to przestępstwo z art. 178a § 2 k.k., który to czyn ustawodawca zdepenalizował z dniem 9 listopada 2013r. ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw i na podstawie tegoż przepisu wymierzenie oskarżonemu kary, a tym samym wydanie rozstrzygnięcia co do którego zachodzi wewnętrzna sprzeczność uniemożliwiająca jego wykonanie, co stanowi bezzwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia wskazaną w art. 439 § 1 pkt 7 kpk.

### ***Sąd odwoławczy zważył co następuje***

Apelacja prokuratora okazała się zasadna i doprowadziła do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.

O ile ustalenia faktyczne oraz ocena dowodów dokonana przez Sąd I instancji jest prawidłowa, to słusznie jednak podnosi skarżący prokurator, iż skarżone orzeczenie zostało wydane z naruszeniem prawa procesowego tj. art. 413 § 1 pkt i § 2 pkt 1 k.p.k.

Ma rację prokurator, że Sąd Rejonowy w punkcie I części dyspozytywnej wyroku uznał oskarżonego winnym popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, po czym błędnie wskazał, iż oskarżony dopuścił się występku z art. 178a § 2 k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżony zachowaniem swoim polegającym na tym, że w dniu 16.10.2013r. w m. B., gm. K. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny m-ki V. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,88 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, wypełnił znamiona przestępstwa spenalizowanego w art. 178a § 1 k.k. a nie art. 178a § 2 k.k., który zresztą został wyeliminowany z porządku prawnego z dniem 9 listopada 2013r., a zatem nie obowiązywał w chwili orzekania.

Sąd Rejonowy dopuścił się zatem obrazy przepisów prawa procesowego tj. art. 413 § 1 pkt i § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez błędne określenie w wyroku skazującym przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikacji prawnej.

Zatem jako prawidłową kwalifikację prawną przypisanego oskarżonemu czynu należało wskazać art. 178a § 1 k.k. i na podstawie tego przepisu wymierzyć oskarżonemu karę.

Dlatego Sąd odwoławczy uznając apelację prokuratora za zasadną zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że przyjął jako podstawę skazania oskarżonego i wymiaru kary grzywny art. 178a § 1 k.k. oraz w pozostałej części utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Jednocześnie Sąd Okręgowy na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze z uwagi na względy słuszności, gdyż z przyczyn nie zależnych od oskarżonego, zmieniono zaskarżony wyrok.

Ewa Miastkowska Marek Kordowiecki Agata Wilczewska