

Sygn. akt II Ka 36/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski – spr.

Sędziowie : SO Marek Kordowiecki

SO Agata Wilczewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale H. L. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu 28.03.2014 r.

sprawy M. F.

oskarżonego o przestępstwa z art. 244 kk i art. 178a§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 64§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z 16.12.2013 r. sygn. akt II K 1129/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.

A. W. W. C. M. K.

Sygn. akt II Ka 36/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 16.12.2013r. w sprawie o sygn. akt II K 1129/13 Sąd Rejonowy w Kole uznał oskarżonego M. F. za winnego popełnienia ciągu dwóch przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 91 §1 kk:

- w dniu 10.07.2013 roku w T. gm. O. w woj. (...) kierował rowerem po drodze publicznej pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z 28.10.2010 roku w sprawie sygn. akt II K 822/10 zakazu kierowania rowerem na okres 8 lat, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne, za które był skazany ww. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole w sprawie o sygn. akt II K822/10 i którą to karę w wymiarze 8 miesięcy odbywał w okresie od 23.12.2010 roku do 23.08.2011 roku
- w dniu 03.09.2013 roku w T. gm. O. w woj. (...) kierował rowerem po drodze publicznej pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z 28.10.2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 822/10 zakazu kierowania rowerem na okres 8 lat, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne, za które był skazany ww. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole w sprawie o sygn. akt II K 822/10 i którą to karę w wymiarze 8 miesięcy odbywał w okresie od 23.12.2010 roku do 23.08.2011 roku

i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Apelację wniósł prokurator, który zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. , polegającą na nie zawarciu w treści wyroku rozstrzygnięć co do całości zachowań oskarżonego M. F., stanowiących - z uwagi na zmianę przepisów ustawy karnej i uchylenie art. 178a § 2 kk przez art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z dniem 9 listopada 2013 r. - przestępstwa z art. 244 kk, jak i wykroczenia z art. 87 § 1a kw, pozostające w realnym zbiegu, co w konsekwencji doprowadziło do niewymierzenia przez Sąd kar i środków karnych za wykroczenia.

W oparciu o ten zarzut prokurator wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.

Apelacja jest zasadna

Z treści art. 10§1 kw wprost wynika, iż jeżeli czyn będący wykroczeniem wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa orzeka się za przestępstwo i wykroczenie. Dlatego brak orzeczenia co do objętego faktycznie jedną skargą z przestępstwem, wykroczenia stanowi również naruszenie art. 413§1 pkt 5 kpk. W art. 413 kpk wskazane są elementy, które każdy wyrok powinien zawierać, w tym wskazane w punkcie 5 rozstrzygnięcie. Brak takiego rozstrzygnięcia w wyroku stanowi taką obrazę przepisów postępowania, która ma oczywisty wpływ na treść wyroku, a nadto uniemożliwia jego merytoryczną kontrolę. Dlatego przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd powinien orzec również co do zarzucanych dwóch wykroczeń z art. 87§1a kw.

A. W. W. C.M. K.