

Sygn. akt II K 48/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

6 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Alina Kantarowska

w obecności Krzysztofa Dębskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrowie W..

po rozpoznaniu w dniach: 10 października 2019 roku, 14 października 2019 roku, 17 października 2019 roku, 21 października 2019 roku i 26 listopada 2019 roku

sprawy:

S. G. s. J. i M. zd. B., ur. (...)
w K., zam. ul. (...) (...) (...) K., karanego

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od czerwca 2009r. do co najmniej 1 lutego 2012r. w K., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L., mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzenia do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w skład której to grupy przestępczej wchodził między innymi M. L. ps. (...), P. D. ps. (...), A. W. ps. (...), B. L. ps. (...), S. K. ps. (...), S. S. ps. (...) L., A. G. ps. (...), P. G. ps. (...), J. S., M. M. (2) ps. (...) G., A. S. ps. (...), P. W. ps. (...) i M. Z. ps. (...), przeciwko którym został skierowany do Sądu Okręgowego w Koninie odrębny akt oskarżenia pod sygn. V Ds.13/13 oraz T. Ł. ps. (...), A. K. ps. (...) i inne osoby mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

2. w nieustalonych dniach w okresie od 2005-2006 w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział we wprowadzaniu do obrotu substancji psychotropowych w ten sposób, że celem wprowadzenia do obrotu poprzez sprzedaż innym osobom, nabył od M. P., co najmniej 0,5 kg marihuany w jednostkowych transakcjach po 150 gram za kwotę łączną 4,5 tys. zł,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku
o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. w nieustalonych dniach w okresie od początku 2011r. do października 2011r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział we wprowadzaniu do obrotu substancji psychotropowych w ten sposób, że celem wprowadzenia do obrotu poprzez sprzedaż innym osobom, nabył od A. K., co najmniej 300 gram amfetaminy w partiach od 50 do 100 gram oraz 100 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku

o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. w dniu 25 czerwca 2012r. w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci 98,61 gram amfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

I. Oskarżonego S. G. uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2009r. do 1 lutego 2012r. w K., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez inną ustaloną osobę, mającej na celu popełnianie przestępstw wprowadzania do obrotu i uczestniczenia w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych, wbrew przepisom ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w skład której to grupy przestępczej wchodził między innymi T. Ł. ps. (...), A. K. ps. (...) i inne ustalone osoby, to jest przestępstwa z art.258§1k.k.

i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego S. G. uznaje za winnego tego, że w nieustalonych dniach

w okresie od 2005 roku do kwietnia 2006 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy

z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w ten sposób, że celem sprzedaży innym osobom, nabył od M. P. 0,5 kg marihuany w jednostkowych transakcjach po 150 gram za łączną kwotę 4.500zł, to jest przestępstwa z art. 56 ust.1

i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.65§1k.k.

w zw. z art.64§2k.k. i art.33§1-3k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokości jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych oraz karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Oskarżonego S. G. uznaje za winnego tego, że w nieustalonych dniach

w okresie od kwietnia 2011r. do 8 grudnia 2011r. w K., działając

w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku

o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że celem sprzedaży innym osobom, nabył od A. K., 300 gram amfetaminy w partiach od 50 do 100 gram za łączną kwotę 2.400zł oraz 100 gram marihuany, to jest przestępstwa z art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

(w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r.) w zw. z art. 12 k.k. w zw.

z art. 65 § 1 k.k. i za przestępstwo to na podstawie art. 56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.65§1k.k. w zw. z art.64§2k.k.

i art.33§1-3k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokości jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych oraz karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Oskarżonego S. G. uznaje za winnego tego, że w dniu 25 czerwca 2012r.

w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 98,61 gram amfetaminy, to jest przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i2k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i grzywny i jako kary łączne wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych.

VI. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 8.03.2019r.

VII. Na podstawie art.70ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci woreczka strunowego z zawartością substancji sypkiej koloru białego w torebce foliowej o wadze 100,998 gram brutto, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych (...) pod poz. 1 na k.20akt, zarejestrowanego pod nr (...) PO w O. W..

VIII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. D. (2) kwotę 1328,40zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

IX. Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Agata Wilczewska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 48/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. G.	<p>1. w okresie od czerwca 2009r. do 1 lutego 2012r. w K., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez inną ustaloną osobę, mającej na celu popełnianie przestępstw wprowadzania do obrotu i uczestniczenia w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w skład której to grupy przestępczej wchodził między innymi T. Ł. ps. (...), A. K. ps. (...) i inne ustalone osoby, to jest przestępstwa z art.258§1k.k.</p> <p>2. w nieustalonych dniach w okresie od 2005 roku do kwietnia 2006 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie</p>	

znaczną ilością środków odurzających w ten sposób, że celem sprzedaży innym osobom, nabył od M. P. 0,5 kg marihuany w jednostkowych transakcjach po 150 gram za łączną kwotę 4.500zł, to jest przestępstwa z art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do 8 grudnia 2011r. w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że celem sprzedaży innym osobom, nabył od A. K., 300 gram amfetaminy w partiach od 50 do 100 gram za łączną kwotę 2.400zł oraz 100 gram marihuany, to jest przestępstwa z art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu

		<p>narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p> <p>4. w dniu 25 czerwca 2012r. w K., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 98,61 gram amfetaminy, to jest przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad.1:</p> <p>branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw wprowadzania do obrotu i uczestniczenia w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych;</p> <p>Ad.2:</p> <p>a) nabycie od M. P. 0,5 kg marihuany w jednostkowych transakcjach po 150 gram za łączną kwotę 4.500zł, stanowiącej znaczną ilość środków odurzających celem dalszej odsprzedaży;</p>	<p>Ad.1a</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. T.; - zeznania świadka T. Ł.; - zeznania świadka Ł. S.; - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka A. K.; <p>Ad. 2.a,b</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. P.; <p>Ad. 3.a,b</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka A. K.; <p>Ad.4.</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokół przeszukania w miejscu zamieszkania oskarżonego, -protokół użycia testera narkotykowego, 	<p>M. T.: k.553-554 w zw. z k.184-189, 206-207;</p> <p>T. Ł.:</p> <p>k. 466v-468 w zw. z k.53-57, 60-63, 82-85, 96-99,116-117, kopii teczki osobowej T. Ł., k. 200-201;</p> <p>Ł. S.: k.508v-509;</p> <p>M. P.: k.436-440 w zw. z k.3-6,7-8,15-19,20-25,29-31,32-35,36-37,40-50, 55-58,61-62,97-98,212-213;</p> <p>A. K.: k.449-451v w zw. z k.34-40, 41-43, 72-76, 77-82, 83-91, 93-98, 123-126, 165-167, 241-243 kopii teczki osobowej A. K., k.191-192;</p>	

<p>b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynienie z przestępstwa stałego źródła dochodu;</p> <p>Ad.3:</p> <p>a) nabycie od A. K., 300 gram amfetaminy w partiach od 50 do 100 gram za łączną kwotę 2.400zł oraz 100 gram marihuany, stanowiących znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających celem dalszej odsprzedaży;</p> <p>b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynienie z przestępstwa stałego źródła dochodu, popełnienie przestępstwa w ramach działania w zorganizowanej grupie przestępczej;</p> <p>Ad.4:</p> <p>posiadanie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 98,61 gram amfetaminy</p>	<p>- protokół oględzin,</p> <p>- opinia z badań z zakresu chemii</p>	<p>M. P.: k.436-440 w zw. z k.3-6,7-8,15-19,20-25,29-31,32-35,36-37,40-50,55-58,61-62,97-98,212-213;</p> <p>k.449-451v w zw. z k.34-40, 41-43, 72-76, 77-82, 83-91, 93-98, 123-126, 165-167, k.241-243kopii teczki osobowej A. K.,;</p> <p>k.191-192;</p> <p>k.10-14 teczki osobowej oskarżonego,</p> <p>k.17 teczki osobowej oskarżonego,</p> <p>k.18 teczki osobowej oskarżonego,</p> <p>k.28-31 teczki osobowej oskarżonego;</p>	
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad.1 Ad.2a Ad.2b Ad.3a Ad.3b Ad.4	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka A. K.; - zeznania świadka M. T. - zeznania świadka Ł. S. - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka A. K.; - protokół przeszukania w miejscu zamieszkania oskarżonego, - protokół użycia testera narkotykowego, - protokół oględzin, - opinia z badań z zakresu chemii 	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. P. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadka A. K., T. Ł., Ł. S., M. T.; - zeznania świadka A. K. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do 	

udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadka M. P., T. Ł., Ł. S., M. T.;

zeznania świadka M. T. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał powodów aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, jego zeznania uzupełniały się z zeznaniami świadka M. P., A. K., T. Ł., Ł. S.;

zeznania świadka Ł. S. były jasne, świadek nie miał powodów aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, jego zeznania uzupełniały się z zeznaniami świadka M. P., A. K., T. Ł., M. T.;

- zeznania świadka M. P. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego,

		<p>- zeznania świadka A. K. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego,</p> <p>- dokumenty nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, nie były kwestionowane, a opinia była pełna i jasna;</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad.1 Ad.2a Ad.2b Ad.3a Ad.3b	<p>- zeznania świadka P. G.,</p> <p>- zeznania świadka M. M. (2),</p> <p>- zeznania świadka D. Ś.,</p> <p>- zeznania świadka S. K.,</p> <p>- zeznania świadka P. W.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego S. G.</p>	<p>- świadek P. G., współoskarżony w innej sprawie, odmówił składania zeznań w niniejszej sprawie, w swojej sprawie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, zaprzeczał swojemu udziałowi w grupie przestępczej, zaprzeczał udziałowi w obrocie środkami odurzającymi i substancjami</p>	

psychotropowymi, jego zeznania nie wniosły więc nic istotnego do rozstrzygnięcia odpowiedzialności oskarżonego;

- świadek M. M. (2), współoskarżony w innej sprawie, odmówił składania zeznań w niniejszej sprawie, w swojej sprawie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, zaprzeczał swojemu udziałowi w grupie przestępczej, zaprzeczał udziałowi w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, po czym przyznał się do zakupienia ich od A. K., by następnie ponownie temu zaprzeczyć, jego zeznania nie wniosły więc nic istotnego do rozstrzygnięcia odpowiedzialności oskarżonego;

- świadek D. Ś., oskarżony w innej sprawie o udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi, nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, oskarżonego znał tylko stąd, że oskarżony chodził z jego bratem do podstawówki, nie wiedział nic na temat udziału oskarżonego w grupie Placków, jego zeznania nie wniosły więc nic istotnego do rozstrzygnięcia

odpowiedzialności
oskarżonego;

- świadek S. K.,
współoskarżony w innej
sprawie, odmówił
składania zeznań w
niniejszej sprawie, w
swojej sprawie nie
przyznał się do
zarzucanych mu czynów,
zaprzeczał swojemu
udziałowi w grupie
przestępczej, zaprzeczał
udziałowi w obrocie
substancjami
psychotropowymi,
udzielaniu innym osobom
środków odurzających,
jego zeznania nie wniosły
więc nic istotnego do
rozstrzygnięcia
odpowiedzialności
oskarżonego;

-świadek P. W.,
współoskarżony w innej
sprawie, w swojej
sprawie nie przyznał
się do zarzucanych
mu czynów, zaprzeczał
swojemu udziałowi w
grupie przestępczej,
zaprzeczał udziałowi w
obrocie środkami
odurzającymi czy
substancjami
psychotropowymi, jego
zeznania nie wniosły
więc nic istotnego do
rozstrzygnięcia
odpowiedzialności
oskarżonego;

- oskarżony składał
typowo obronne
wyjaśnienia realizując
swoje prawo do obrony,
złożone wyjaśnienia co
do nieobecności w

		kraju nie wykluczają możliwości popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu przestępstw;	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>Ad.I: art.258§1k.k.</p> <p>Ad.II: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r., gdyż w dniu 9.12.11r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p> <p>Ad.III: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do dnia 8.12.11r., gdyż w dniu 9.12.11r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.)</p>	S. G.

	<p>w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p> <p>Ad.IV: art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>Art.258§1k.k. penalizuje branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw. Z zeznań świadków wynika, że oskarżony miał świadomość, że bierze udział w takiej grupie, wiedział czym zajmuje się grupa, sam nie tylko brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w ramach grupy, ale także brał udział w różnych wydarzeniach mających wskazać na znaczenie i przewagę siłową grupy.</p> <p>Art.56ust.1i3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w znacznych ilościach. Oskarżony nabywając znaczne ilości tych środków czy substancji od A. K. i M. P., celem ich dalszej odsprzedaży, brał udział w obrocie nimi, a ponieważ były to</p>		

ilości, którymi można było odurzyć setki osób, ilości te należy uznać za znaczne. Jednocześnie oskarżony z przestępstw tych popełnianych w podobny sposób w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem w warunkach art.12k.k., uczynił sobie stałe źródło dochodu, a przestępstwa przypisanego w punkcie III dopuścił się działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Art.62ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje posiadanie substancji psychotropowych w znacznych ilościach. Znaleziona wśród rzeczy należących do oskarżonego, w miejscu jego zamieszkania, amfetamina jest substancją psychotropową, a jej ilość z uwagi na liczbę osób, które można nią odurzyć, uznać należy za znaczną.

#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	Ad.I Ad.II Ad.III Ad.IV Ad.V	Ad.VII	- okoliczności obciążające: długi okres udziału w grupie, ilość środków odurzających i substancji psychotropowych będących przedmiotem obrotu, ilość posiadanych substancji psychotropowych, uczynienie sobie z popełniania przestępstw

stałego źródła dochodu,
negatywna opinia o
oskarżonym z aresztu,
uprzednia karalność
oskarżonego;

- okoliczności łagodzących
brak;

- Sąd za przypisane czyny
wymierzył przewidziane
kary pozbawienia wolności
a obok nich przy czynie
przypisanym w punkcie
II i III przewidziane
grzywny, w wysokościach
adekwatnych do stopnia
winy oskarżonego, stopnia
społecznej szkodliwości
jego czynów, a wysokość
jednej stawki dziennej
grzywny ustalił
adekwatnie do możliwości
majątkowych i
zarobkowych
oskarżonego; tak
wymierzone kary spełnią
swe cele prewencyjne
wobec oskarżonego, a
także cele z zakresu
prewencji ogólnej;

- zgodnie ze wskazanymi
przepisami orzeczono
przepadek dowodów
rzeczowych w postaci
zabezpieczonych
substancji
psychotropowych, których
posiadanie przypisano
oskarżonemu;

- kary łączne Sąd
wymierzył przy
zastosowaniu zasady
aspektywacji, mając na
uwadze długi czas
na przestrzeni którego
oskarżony dopuszczał
się przypisanych mu
przestępstw, nie uznając

			za celowe premiowanie sprawcy dopuszczającego się kilku przestępstw, nawet jeżeli są to przestępstwa podobne;
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	Ad. VI		- na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 8.03.2019r., kiedy to został zatrzymany w Holandii (k.214 teczki osobowej);
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie I personalia członków grupy, którzy nie zostali			

dotąd prawomocnie skazani za udział w grupie.

Sąd przyjął, że czynu przypisanego w punkcie II oskarżony dopuścił się do kwietnia 06r., gdyż w tym okresie, do zatrzymania w kwietniu 06r., jak wynikało z zeznań świadka M. P. handlował on marihuaną pochodzącą z przemytu z Holandii, która sprzedał oskarżonemu; Sąd przyjął też, że marihuana to środek odurzający a nie substancja psychotropowa.

Sąd przyjął, że czynu przypisanego w punkcie III oskarżony dopuścił się do dnia 8.12.11r., gdyż z zeznań świadka A. K. wynikało, że transakcje przeprowadzał z oskarżonym do grudnia 11r., a ponieważ 9.12.11r. zastrzała się odpowiedzialność za przypisane oskarżonemu w tym punkcie przestępstwo, Sąd na korzyść oskarżonego przyjął końcową datę czynu jako 8.12.11r.; Sąd przyjął też, że marihuana to środek odurzający.

Sąd przyjął, że posiadana przez oskarżonego amfetamina to substancja psychotropowa, a nie środek odurzający.

Nie orzeczono wnioskowanego przez prokuratora przepadku korzyści majątkowej, gdyż

<p>nie ustalono aby (i ewentualnie jaką) oskarżony osiągnął korzyść majątkową z popełnionych przestępstw. Nie ustalono aby oskarżony (i za jaką kwotę) zbył nabyte środki odurzające i substancje psychotropowe.</p>		
<p>1. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Ad. VIII Ad. IX</p>	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu Sąd orzekł na podstawie §2pkt1, §3, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.16r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r. poz.18).</p> <p>Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, na podstawie art.624§1k.p.k., uznając, że ich uiszczenie z uwagi na tymczasowe aresztowanie oskarżonego i brak dochodów, a także wymiar orzeczonej kary izolacyjnej, byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		

SSO Agata Wilczewska	
----------------------	--