

Sygn. akt II K 38/13

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1.1. Dnia 28 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Ławnicy: Anna Lech, Tomasz Szymański

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

przy udziale prokuratora Krzysztofa Dębskiego

po rozpoznaniu w dniach: 13.06.2017r., 29.08.2017r., 19.09.2017r., 17.10.2017r., 18.10.2017r., 24.10.2017r., 14.11.2017r., 21.11.2017r., 13.12.2017r., 19.12.2017r., 20.12.2017r., 21.02.2018r., 06.03.2018r., 27.03.2018r., 08.05.2018r., 09.05.2018r., 29.05.2018r., 12.06.2018r., 13.06.2018r., 11.09.2018r., 12.09.2018r., 03.10.2018r., 23.10.2018r., 24.10.2018r., 31.01.2019r., 13.03.2019r., 15.05.2019r., 10.06.2019r., 11.09.2019r., 02.10.2019r., 25.08.2020r., 14.10.2020r., 07.01.2021r., 03.03.2021r., 17.03.2021r., 10.05.2021r., 01.09.2021r. i 14.10.2021r.

sprawy:

1) **S. L. (1) - syna C. i T. z d. B., urodzonego dnia (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 1 czerwca 2002r. do 4 maja 2003r. w O. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu znaczną ilość środków odurzających w postaci co najmniej 60 gram marihuany w ten sposób, że dostarczył wskazaną ilość marihuany B. L. (1) na teren Aresztu Śledczego, ukrytą w opakowaniu kremu Rajd

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

II. w nieustalonych dniach w okresie między 2005r. a początkiem 2006r. w K., posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci pistoletu nieustalonej marki wraz z tłumikiem i amunicją, który następnie przekazał na przechowanie M. P. (1)

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 k.k.

III. w okresie od 13 listopada 2005r. do co najmniej 11 lutego 2006r. w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu na terenie Zakładu Karnego uzyskaną od M. T. (1) za pośrednictwem nieustalonej osoby znaczną ilość środków odurzających w postaci co najmniej 40 gram marihuany

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

IV. w okresie od kwietnia 2008r. do co najmniej końca stycznia 2012r. w K. kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej o sygn. (...), mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do

obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w ten sposób, że po zdobyciu stałych źródeł dostaw narkotyków w postaci kokainy i amfetaminy wszedł w porozumienie z innymi osobami odnośnie zajmowania się dalszym rozprowadzaniem tych środków, a nadto kontrolował rynek narkotyków, a w szczególności kokainy i amfetaminy na terenie K. w ten sposób, iż w zamian za wyrażenie zgody na możliwość handlu narkotykami pobierał od osób wprowadzających je do obrotu część zysku

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.

V. w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w K., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych:

- w postaci co najmniej 69 kilogramów amfetaminy wprowadzonej do obrotu przez P. D. (1) za pośrednictwem innych osób w ten sposób, że wyrażał zgodę na prowadzenie sprzedaży przedmiotowych narkotyków przez P. D. (1) na terenie K. osiągając z tego tytułu korzyści majątkowe w nieustalanej wysokości,

- oraz w postaci 200 gram kokainy w ten sposób, że wspólnie z M. L. (1) nabył wskazaną ilość narkotyku za pośrednictwem P. G. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI. w nieustalonym dniu w okresie od początku października do końca listopada 2011r. w K., pomógł nieustalonej osobie w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy, stanowiącego przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks w ten sposób, że opisaną ilość tytoniu sprzedał A. K. (1), powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12 831 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 65§3 k.k.s. w zw. z art. 63§6 k.k.s.

2) ***P. D. (1) - syna H. i A. z d. S., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

VII. w okresie od co najmniej lutego 2010r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...), mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

VIII. w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci co najmniej 69 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że:

- w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca stycznia 2012r. sprzedał A. K. (1) co najmniej 50 kilogramów amfetaminy w cenie po 6.000 złotych za kilogram, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

- w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w zamian za przechowanie amfetaminy w ilości około 20 kilogramów nieodpłatnie przekazał A. K. (1) 100 gram amfetaminy, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

- w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca października 2011r. sprzedał M. M. (2) łącznie co najmniej 18,9 kilograma amfetaminy w tym 14,9 kilogramy w cenie po 6.500 złotych za 1 kilogram oraz 4 kilogramy amfetaminy w cenie po 5.000 złotych za 1 kilogram, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX. w okresie między wrześniem a grudniem 2011r. w K. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci karabinu maszynowego nieustalonej marki, pistoletu nieustalonej marki oraz dubeltówki z odcięta lufą

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 k.k.

X. w dniu 16 czerwca 2012r. w K. w celu wywarcia wpływu na A. K. (1), podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym (...) Prokuratury Okręgowej w (...). zwracając się do wymienionego groził jemu i jego rodzinie uszkodzeniem ciała oraz pozbawieniem życia w przypadku złożenia wyjaśnień obciążających jego osobę

tj. o przestępstwo z art. 245 k.k.

3) ***M. L. (1) - syna C. i T. z d. B., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od kwietnia 2008r do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej o sygn. (...), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XII. w okresie od 13 listopada 2005r. do 11 lutego 2006r. w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z M. T. (1) ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, pomógł S. L. (1) we wprowadzeniu do obrotu na terenie Zakładu Karnego w Ł. znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 40 gram marihuany, w ten sposób, że skontaktował M. T. (1) z osobą, która przemyśla wskazaną ilość narkotyków na teren Zakładu Karnego celem dalszej sprzedaży przez S. L. (1)

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

XIII. w nieustalonych dniach w okresie od lutego 2005r do 11 kwietnia 2006r. w K. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg amfetaminy, 10 kg marihuany i co najmniej 100.000 sztuk tabletek extasy, w ten sposób, iż przyjął wskazaną ilość narkotyków od P. S. (1) za pośrednictwem podległych sobie członków grupy tj. P. G. (2), Ł. K. i A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia ich do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w nieustalonych dniach w okresie od początku 2011r. do końca września 2011r. w K. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 242 gramy kokainy w ten sposób, iż:

- w pierwszym półroczu 2011r. sprzedał 27 gram kokainy A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu przez B. W.,
- latem 2011r. wspólnie z S. L. (1) nabył 200 gram kokainy za pośrednictwem P. G. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom,
- w połowie sierpnia 2011r. sprzedał M. M. (2) 10 gram kokainy w cenie po 200 zł za 1 gram, które przekazał wymienionemu za pośrednictwem S. K. (1), celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu, poprzez sprzedaż różnym nabywcom,
- w drugiej połowie września 2011r. w K. w klubie (...) sprzedał M. M. (2) 5 gram kokainy w cenie po 200 zł za 1 gram, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w nieustalonych dniach w okresie od połowy maja 2011r. do połowy sierpnia 2012r. w K., działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu pomógł nieustalonej osobie w zbyciu łącznie co najmniej 300 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy, stanowiącego przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks w ten sposób, że sprzedał go M. M. (2) w partiach jednorazowych od 50 do 100 kilogramów, w cenie po 45 złotych za kilogram, czym spowodował uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 192 466 zł

1.2.tj. o przestępstwo z art. 65§1 k.k.s. w zw. z art. 63§3 k.k.s. i w zw. z art. 37 §1 pkt 2 k.k.s.

4) ***B. L. (1) - syna C. i T. z d. B., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XVI. w okresie od 1 czerwca 2002r. do 4 maja 2003r. w O. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał na terenie Aresztu Śledczego znaczne ilości środków odurzających w postaci co najmniej 60 gram marihuany, którą uprzednio dostarczył jemu na teren aresztu ukrytą w opakowaniu kremu Rajd S. L. (1)

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

XVII. w okresie od krótko po dniu 4 czerwca 2008r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XVIII. w nieustalonych dniach od co najmniej drugiej połowy 2008r. do końca 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 2 kilogramów 620 gram amfetaminy, co najmniej 300 - 400 gram kokainy oraz co najmniej 1 kilograma marihuany w ten sposób, iż celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom:

- w nieustalonych dniach od co najmniej drugiej połowy 2008r. do marca 2011r. sprzedał R. S. co najmniej 300-400 gram kokainy w cenie od 180 do 200 zł za 1 gram w ilościach jednorazowych od 1 do 10 gram,

- w nieustalonym dniu latem 2011r. kupił od A. K. (1) 2 kilogramy 500 gram amfetaminy w cenie po 6200 zł za kilogram,

- w nieustalonych dniach latem 2011r. pożyczył od A. K. (1) łącznie co najmniej 600 gram amfetaminy w ilościach jednorazowych po co najmniej 200 gram, którą odebrał od wymienionego za pośrednictwem T. Ł. (1),

- w nieustalonych dniach latem 2011r. nabył od T. Ł. (1) łącznie co najmniej 20-30 gram amfetaminy w jednorazowych ilościach po 10 gram, którą to amfetaminę za pośrednictwem wymienionego przekazał R. M. (1),

- w nieustalonym dniu pod koniec 2011r. przyjął od S. S. (1) i nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...) co najmniej 1 kilogram marihuany

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5) ***S. K. (1) - syna M. i B. z d. K., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XIX. w okresie od 1 maja 2004r. do 2006r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. K. (2) i K. C. (1) mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w tym również w drodze wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków na terenie Holandii, a następnie przywozu ich do Polski i Republiki Federalnej Niemiec oraz wprowadzenia do obrotu na terenie Polski, w skład której wchodził: A. H. (1), A. H. (2), E. B., D. P. oraz inne osoby

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XX. w okresie od co najmniej kwietnia 2008r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), A. G., P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...) mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXI. w okresie od co najmniej listopada 2010r. do grudnia 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 200 gram amfetaminy i 40 gram kokainy w ten sposób, że:

- w nieustalonych dniach w okresie od 2008r. do września 2011r. zakupił od A. K. (1) 200 gram amfetaminy celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

- w nieustalonych dniach w okresie od listopada 2010r. do marca 2011r. otrzymał od B. L. (1) łącznie co najmniej 40-60 gram kokainy celem przekazania innej osobie,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII. w nieustalonych dniach w okresie od 2008r. do końca stycznia 2012r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, odpłatnie udzielił

- w okresie od 2008r do września 2011r. S. W. (1) środka odurzającego w postaci co najmniej 5 gram marihuany w cenie po 30 zł za 1 gram

- w okresie od grudnia 2010r. do końca stycznia 2011r. T. Ł. (1) środka odurzającego w postaci co najmniej 4 gramy kokainy

- około połowy sierpnia 2011r. na polecenie M. L. (1) udzielił M. M. (2) 10 gram środka odurzającego w postaci kokainy w cenie po 200 zł za 1 gram,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII. w nieustalonych dniach w okresie od połowy sierpnia 2011r do dnia 25 czerwca 2012r. w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, środki odurzające:

- w połowie sierpnia 2011r. w postaci co najmniej 10 gram kokainy

- w dniu 25 czerwca 2012r. w postaci 0,488 gram marihuany

- tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

6) ***S. S. (1) - syna M. i A. z d. Ł., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XXIV. w okresie co najmniej od czerwca 2009r. do 1 lutego 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), A. G., P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...) mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXV. w nieustalonych dniach w okresie od połowy listopada 2011r. do 1 lutego 2012r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 2 kilogramów amfetaminy oraz 1 kilograma marihuany w ten sposób że:

- w nieustalonych dniach w okresie od połowy listopada 2011r. do 1 lutego 2012r. zakupił od A. K. (1) łącznie co najmniej 2 kilogramy amfetaminy w ilościach jednorazowych po 200 gram, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

- w nieustalonych dniach pod koniec 2011r. przekazał B. L. (1) co najmniej 1 kilogram marihuany, celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

- tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

7) **P. G. (1) - syna Z. i Z. z d. W., urodzonego dnia (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

XXVI. w nieustalonych dniach latem 2010r. w N. i K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci:

- co najmniej 200 gram kokainy w ten sposób, iż przyjął w N. wskazaną ilość narkotyków od nieustalonych osób, a następnie przekazał je w K. S. L. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom,

- co najmniej 5 gram kokainy w ten sposób, że na terenie K. sprzedał wskazane narkotyki M. K. (1) w cenie po 140 zł za gram

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

XXVII. w nieustalonych dniach latem w 2010r. w K. oraz w Irlandii działając na polecenie S. L. (1) dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy znacznej ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż 100 gram kokainy w ten sposób przewiózł wskazaną ilość narkotyków z K. na terytorium Irlandii w celu wprowadzenia ich do obrotu na terenie tego kraju

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVIII. w okresie co najmniej od lata 2011r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), A. G., J. S. (1), M. M. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...) mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXIX. w nieustalonym dniu w okresie od lipca do sierpnia 2011r. w K. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, środek odurzający w postaci 200 gram marihuany, które otrzymał na przechowanie od A. K. (1)

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XXX. w dniu 17 kwietnia 2012r. w K. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru usiłował wprowadzić do obrotu 18,63 grama amfetaminy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujawnienie opisanych narkotyków w łazience mieszkania wymienionego podczas przeszukania przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego

tj. o przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXI. w nieustalonych dniach w okresie od co najmniej kwietnia 2011r. do 1 lutego 2012r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, iż nabył od A. K. (1) łącznie co najmniej 10 kilogramów amfetaminy w jednostkowych partiach od 0,5 do 4 kilogramy oraz łącznie 400 gram marihuany w dwóch partiach po 200 gram celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.

8) ***A. G. - syna W. i M. z d. J., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XXXII. w okresie od jesieni 2009r. do 29 czerwca 2011r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...) mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

9) ***J. S. (1) - syna E. i M. z d. G., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XXXIII. w okresie co najmniej od lata 2011r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXXIV. w nieustalonych dniach w okresie od maja 2011r. do początku listopada 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci łącznie co najmniej 2100 gram amfetaminy w ten sposób, iż nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXV. w okresie od 11 sierpnia 2011r. do co najmniej listopada 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, z góry powziętym zamiarem pomógł A. K. (1) we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że na polecenie wymienionego w celu ukrycia posiadanych przez A. K. (1) narkotyków wynajął na swoje nazwisko mieszkanie w K. przy ul. (...), a następnie udostępnił to mieszkanie A. K. (1) na potrzeby przechowywania w nim środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

10) ***M. M. (1) - syna D. i B. z d. M., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XXXVI. w okresie co najmniej od kwietnia 2011r. do co najmniej końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), P. G. (1), A. G., J. S. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...) mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXXVII. w nieustalonych dniach w okresie od kwietnia 2011r. do końca 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że zakupił od A. K. (1), celem późniejszego wprowadzenia do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom łącznie co najmniej 1,5 kilograma amfetaminy w ilościach jednorazowych od 50 do 300 gram, w cenie po 8 zł za 1 gram oraz łącznie co najmniej 600 do 850 sztuk tabletek ekstazy w cenie po około 3 zł za sztukę oraz 200 gram marihuany w cenie około 17-19 złotych za 1 gram

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

11) ***P. W. (1) - syna R. i A. z d. G., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XXXVIII. w nieustalonych dniach przez okres co najmniej 3 miesięcy w pierwszym półroczu 2004r. oraz od początku 2005r. do co najmniej lutego 2006r. w K., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg marihuany w ten sposób, iż nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

XXXIX. w okresie od początku grudnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 300 gram marihuany w ten sposób, iż nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XL. w nieustalonych dniach w 2007r. w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił

M. P. (1) co najmniej 20 gram środków odurzających w postaci marihuany w ten sposób, że sprzedawał wymienionemu wskazaną ilość narkotyków w jednostkowych partiach po 1-2 gramy

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

XLI. w okresie od co najmniej początku grudnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: M. L. (1), P. D. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), M. Z. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

12) ***M. Z. (1) - syna R. i G. z d. S., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XLII. w nieustalonych dniach w okresie od początku 2004r. do co najmniej kwietnia 2004r. oraz od początku 2005r. do co najmniej lutego 2006r. w K., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 3,1 kg marihuany w ten sposób, iż nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.

XLIII. w dniu 17 kwietnia 2012r. w K. będąc pozbawionym wolności na podstawie zarządzenia prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) z dnia 12 kwietnia 2012r. wydanego w ramach śledztwa oznaczonego sygnaturą (...) o zatrzymaniu wymienionego oraz po podpisaniu przez niego protokołu zatrzymania, dokonał samouwolnienia w ten sposób, że zbiegł funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego KGP

tj. o przestępstwo z art. 242§1 k.k.

XLIV. w dniu 17 kwietnia 2012r. w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze netto co najmniej 0,50 gram

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XLV. w okresie od około kwietnia 2011r. do końca stycznia 2012r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. L. (1) w skład której wchodził: M. L. (1), P. D. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) oraz inne osoby występujące w charakterze podejrzanych w sprawie Prokuratury Okręgowej w (...) o sygn. (...), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

13) ***S. W. (1) - syna Z. i M. z d. K., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

XLVI. w okresie od 1 maja 2004r do końca 2004r. na terenie państw Unii Europejskiej oraz w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez K. C. (1) i A. K. (2) mającej na celu osiągnięcie

korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w tym również w drodze wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków na terenie Holandii, a następnie przywozu ich do Polski i Republiki Federalnej Niemiec oraz wprowadzenia do obrotu na terenie Polski, w skład której wchodził: A. H. (1), A. H. (2), E. B., D. P., Ł. C., P. S. (1) oraz inne osoby

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XLVII. w nieustalonych dniach w okresie od marca 2004r do końca 2004r. na terenie Unii Europejskiej oraz w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci nie mniej niż 41.650 tabletek extazy, nie mniej niż 9,163 kilograma marihuany oraz nie mniej niż 3,74 kilograma amfetaminy w ten sposób, iż przyjął wskazaną ilość narkotyków na terenie Holandii od A. H. (2) i przewiózł je następnie do Polski, gdzie przekazał P. S. (1) celem wprowadzenia ich do obrotu

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i 56 ust. 1 i 3 cytowanej ustawy w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.

XLVIII. w nieustalonych dniach latem 2010r. w N. i K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1), uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 200 gram kokainy w ten sposób, iż przyjęli w N. wskazaną ilość narkotyków od nieustalonych osób, a następnie przekazali ją w K. S. L. (1) celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XLIX. w nieustalonych dniach w okresie od początku września 2010r. do 24 kwietnia 2011r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci co najmniej 1,95 kilograma marihuany oraz 0,55 kilograma amfetaminy w ten sposób, iż wskazaną ilość narkotyków nabytą od A. K. (1) sprzedał:

- B. T. w postaci co najmniej 200 gram marihuany i co najmniej 300 gram amfetaminy celem późniejszego wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom
- M. T. (2) w postaci co najmniej 1750 gram marihuany i co najmniej 250 gram amfetaminy celem późniejszego wprowadzenia ich do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

L. w nieustalonych dniach latem 2010r. w K., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił dwukrotnie M. K. (1) środka odurzającego w postaci co najmniej 3 gram kokainy za kwotę 140 zł za gram środka

tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

14) ***D. Ś. (1) - syna G. i M. z d. B., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

LI. w nieustalonych dniach w latach 2003-2006 w K., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z

tęgo stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w postaci łącznie co najmniej 20-30 gram marihuany w ten sposób, iż wskazaną ilość narkotyków zakupił od T. Ł. (1), celem późniejszego wprowadzenia ich do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

LII. w nieustalonych dniach w okresie od co najmniej czerwca 2011r. do końca stycznia 2012r. w K., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci co najmniej 350 gram amfetaminy, 40 gram marihuany i 100 szt. tabletek ekstazy zakupionych od A. K. (1), a nadto 350 gram amfetaminy otrzymanych od wymienionego w formie zapłaty za przechowywanie dla niego narkotyków, które to narkotyki następnie wprowadził do obrotu poprzez sprzedaż różnym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

LIII. w nieustalonych dniach w okresie od lata 2011r. do końca stycznia 2012r. w K., pomógł A. K. (1) we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że przechowywał należące do A. K. (1) wymienione narkotyki na terenie swojej posesji

tj. o przestępstwo z art. 18 §3 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

LIV. w nieustalonym dniu w okresie od początku października do końca listopada 2011r. w K., nabył od A. K. (1) za kwotę 1400 zł wyrób akcyzowy w postaci 20 kilogramów tytoniu stanowiący przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks bez oznaczenia znakami akcyzy powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12 831 zł

tj. o przestępstwo z art. 65§3 k.k.s. w zw. z art. 63§6 k.k.s.

15) ***J. M. - syna J. i M. z d. G., urodzonego dnia (...) w K.***

oskarżonego o to, że:

LV. w nieustalonych dniach w 2011r. w K. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w ten sposób, że w zamian za wykonaną usługę w postaci wyjazdu w charakterze kierowcy do Holandii przyjął od P. D. (1) za pośrednictwem T. Ł. (1) dwa razy po 100 gram amfetaminy celem wprowadzenia jej do obrotu poprzez sprzedaż innym nabywcom

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

1. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W.. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 60 gramów marihuany w ten sposób, że dostarczył wskazany narkotyk, ukryte w opakowaniach kremu rajd, B. L. (1) na terenie Aresztu Śledczego, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. oraz art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

2. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 263§2 k.k., popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie II i za to na podstawie art. 263§2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

3. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 40 gramów marihuany w ten sposób, że uzyskał wskazany narkotyk od M. T. (1) za pośrednictwem nieustalonej osoby, po czym zbył go na terenie Zakładu Karnego, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. oraz art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

4. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§3 k.k. i za to na podstawie art. 258§3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

5. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci:

- 69 kilogramów amfetaminy wprowadzonej do obrotu przez P. D. (1) za pośrednictwem innych osób w ten sposób, że wyrażał zgodę na prowadzenie sprzedaży przedmiotowych narkotyków na terenie K. i otrzymywał z tego tytułu korzyści majątkowe w nieustalonej wysokości,

- 200 gramów kokainy w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) nabył wskazany narkotyk za pośrednictwem P. G. (1) w celu późniejszego dalszego jego zbycia,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

6. Oskarżonego **S. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności bezpośrednio związane z obrotem wyrobami akcyzowymi w ten sposób, że sprzedał za kwotę 960 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy A. K. (1), powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12831 zł, to jest przestępstwa skarbowego z art. 69§1 k.k.s. i za to na podstawie art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 23§1 i 3 k.k.s. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

7. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. oraz art. 86§1 k.k. w zw. z art. 39§1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **S. L. (1)** w punktach od 1 do 5 kary pozbawienia wolności i grzywny w punktach 1, 3, 5 i 6 łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 340 (trzystu czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

8. Na podstawie art. 33§1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego **S. L. (1)** środek karny ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnienia opisanego w punkcie 6 przestępstwa w kwocie 960 złotych.

9. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **S. L. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 25 czerwca 2012 r. do dnia 16 września 2014 r.

10. Oskarżonego **P. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2010 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: M. L. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

11. Oskarżonego **P. D. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci 69 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że:

- sprzedał A. K. (1) łącznie 50 kg tego narkotyku po 6.000 zł za 1 kg w celu dalszego zbycia tych narkotyków innym osobom,

- zbył A. K. (1) w zamian za przechowywanie substancji psychotropowej w postaci 20 kg amfetaminy kolejne 100 gramów amfetaminy w celu dalszego zbycia tych narkotyków innym osobom,

- sprzedał M. M. (2) łącznie 18,9 kg amfetaminy w tym 14,9 kg po 6.500 zł za 1 kg oraz 4 kg po 5.000 zł za 1 kg w celu dalszego zbycia tych narkotyków innym osobom,

tj. przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k., art. 33§1 i 3 k.k., art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

12. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego P. D. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 11 w kwocie 416850 (czterystu szesnastu tysięcy ośmiuset pięćdziesięciu) złotych.

13. Oskarżonego **P. D. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 263§2 k.k., popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie IX i za to na podstawie art. 263§2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

14. Oskarżonego **P. D. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 245 k.k., popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie X i za to na podstawie art. 245 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

15. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. oraz art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **P. D. (1)** w punktach od 10, 11, 13 i 14 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności.

16. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **P. D. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 25 czerwca 2012 r. do dnia 8 lipca 2013 r. i od dnia 8 stycznia 2015 r. do dnia 25 marca 2015 r.

17. Oskarżonego **M. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

18. Oskarżonego **M. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w postaci 40 gramów marihuany w ten sposób, że skontaktował M. T. (1) z osobą, która przemyciła wskazaną ilość narkotyku na teren zakładu karnego, gdzie S. L. (1) dokonał jej dalszego zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

19. Oskarżonego **M. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2005 r. do 11 kwietnia 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg amfetaminy, 10 kg marihuany i 100.000 sztuk tabletek extasy, w ten sposób, że przyjął wskazane ilości narkotyków od P. S. (1) za pośrednictwem podlegających sobie członków grupy, celem późniejszego ich dalszego zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

20. Oskarżonego **M. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od początku 2011 r. do końca września 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 227 gramów kokainy w ten sposób, że:

- w pierwszym półroczu 2011 r. sprzedał 27 gramów kokainy A. K. (1), który przekazał ją do dalszego obrotu,

- latem 2011 r. wspólnie z S. L. (1) nabył 200 gramów kokainy za pośrednictwem P. G. (1) celem późniejszego dalszego zbycia, przy czym 15 gramów kokainy ze wskazanej ilości 200 gramów sprzedał w sierpniu i wrześniu 2011 r. po 200 złotych za 1 gram M. M. (2), który dokonał dalszego jej zbycia,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

21. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. L. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 20 w kwocie 3000 złotych.

22. Oskarżonego **M. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od połowy maja 2011 r. do połowy sierpnia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności bezpośrednio związane z obrotem wyrobami akcyzowymi w ten sposób, że sprzedawał łącznie 300 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy M. M. (2) w partiach jednorazowych od 50 do 100 kilogramów po 45 złotych za 1 kilogram, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 192 466 zł, to jest przestępstwa skarbowego z art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i za to na podstawie art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 23§1 i 3 k.k.s. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

23. Na podstawie art. 33§1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego **M. L. (1)** środek karny ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa skarbowego opisanego w punkcie 21 w kwocie 13500 (trzynastu tysięcy pięciuset) złotych.

24. Na podst. art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 39§1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. L. (1)** wyżej w punktach 17, 18, 19 i 20 kary pozbawienia wolności oraz w punktach 18, 19, 20 i 22 kary grzywny i wymierza mu kary łączne 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

25. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **M. L. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 25 czerwca 2012 r. do dnia 16 września 2014 r.

26. Oskarżonego **B. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W.. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał na terenie aresztu śledczego środek odurzający w postaci łącznie 60 gramów marihuany, to jest przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ww. ustawy wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

27. Oskarżonego **B. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od krótko po dniu 4 czerwca 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

28. Oskarżonego **B. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od drugiej połowy 2008 r. do końca 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 3,12 kg amfetaminy, 300 gramów kokainy i 1 kg marihuany w ten sposób, że:

- od drugiej połowy 2008 r. do marca 2011 r. sprzedawał R. S. 300 gramów kokainy po 180 złotych za 1 gram w ilościach jednorazowych od 1 do 10 gramów,

- latem 2011 r. kupił od A. K. (1) 2,5 kg amfetaminy po 6200 zł za 1 kilogram w celu dalszego jej zbycia,

- latem 2011 r. pożyczyl od A. K. (1) łącznie 600 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 200 gramów, którą odebrał za pośrednictwem T. Ł. (1),

- latem 2011 r. nabył od T. Ł. (1) łącznie co najmniej 20 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 10 gramów, którą przekazał ustalonej osobie,

- pod koniec 2011 r. przyjął od S. S. (1) i ustalonego mężczyzny 1 kg marihuany w celu dalszego jej zbycia,

przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

29. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wyżej wobec oskarżonego **B. L. (1)** w punktach 26, 27 i 28 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

30. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **B. L. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 28 w kwocie 69500 złotych.

31. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **B. L. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 26 marca 2013 r. do dnia 6 listopada 2014 r.

32. Oskarżonego **S. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 maja 2004 r. do 2006 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców w skład, której wchodziło co najmniej 7 ustalonych osób mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, a także dokonywanie przestępstw wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

33. Oskarżonego **S. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodziłi: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

34. Oskarżonego **S. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 2008 r. do września 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 200 gramów amfetaminy i 40 gramów kokainy w ten sposób, że:

- w okresie od 2008 r. do września 2011 r. kupił od A. K. (1) 200 gramów amfetaminy w celu dalszego jej zbycia,

- w okresie od listopada 2010 r. do marca 2011 r. otrzymał od B. L. (1) łącznie 40 gramów kokainy w celu przekazania innej osobie,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art.

33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 75 (siedemdziesięciu pięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

35. Oskarżonego **S. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, odpłatnie udzielił:

- w okresie od 2008 r. do września 2011 r. S. W. (1) środek odurzający w postaci co najmniej 5 gramów marihuany po 30 złotych za 1 gram,

- w okresie od grudnia 2010 r. do końca stycznia 2011 r. T. Ł. (1) środek odurzający w postaci co najmniej 4 gramów kokainy,

- w połowie sierpnia 2011 r. na polecenie M. L. (1) M. M. (2) środek odurzający w postaci 10 gramów kokainy po 200 zł za 1 gram,

to jest przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności.

36. Oskarżonego **S. K. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełnionego w sposób opisany w punkcie XXIII i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ww. ustawy wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

37. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wyżej wobec oskarżonego **S. K. (1)** w punktach od 32 do 36 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

38. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. K. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 35 w kwocie 2150 złotych.

39. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **S. K. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od 25 czerwca 2012 r. do dnia 15 lutego 2013 r. i od dnia 6 kwietnia 2013 r. do dnia 7 maja 2014 r.

40. Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2009 r. do 1 lutego 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

41. Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 2 kg amfetaminy i 1 kg marihuany w ten sposób, że:

- w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. kupił od A. K. (1) łącznie 2 kilogramy amfetaminy, jednorazowo po 200 gramów, w celu późniejszego dalszego zbycia,

- pod koniec 2011 r. przekazał B. L. (1) 1 kilogram marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

42. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. oraz 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wyżej w punktach 40 i 41 wobec oskarżonego **S. S. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

43. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **S. S. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od 25 czerwca 2012 r. do dnia 8 maja 2014 r.

44. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego tego, że latem 2010 r. w N. i K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie 205 gramów kokainy w ten sposób, że:

- 200 gramów tego narkotyku działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. (1) przyjął w N. od nieustalonych osób, a następnie przekazał w K. S. L. (1) w celu późniejszego dalszego zbycia,

- 5 gramów tego narkotyku sprzedał ustalonej osobie po 140 złotych za 1 gram,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 75 (siedemdziesięciu pięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

45. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. G. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 44 w kwocie 700 złotych.

46. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego tego, że latem 2010 r. w K. i w Irlandii działając na polecenie S. L. (1) dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy znacznej ilości środków odurzających w postaci 100 gramów kokainy w ten sposób, że przewiózł wskazaną ilość narkotyków z K. na terytorium Irlandii, czym ułatwił nieustalanej osobie dokonanie czynu zabronionego w postaci wprowadzenia przedmiotowego środka odurzającego do obrotu na terenie wskazanego kraju, tj. przestępstwa z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ww. ustawy w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust. 3 pow. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

47. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

48. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionego w sposób opisany w punkcie XXIX i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ww. ustawy wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

49. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego tego, że 17 kwietnia 2012 r. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 18,63 grama amfetaminy w ten sposób, że narkotyk ten przechowywał w łazience swojego mieszkania w celu zbycia innym osobom, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

50. Oskarżonego **P. G. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabył od A. K. (1) łącznie 10 kilogramów amfetaminy w jednostkowych ilościach od 0,5 kg do 4 kg oraz łącznie 400 gramów marihuany w dwóch partiach po 200 gramów w celu późniejszego dalszego zbycia tych narkotyków, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

51. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **P. G. (1)** wyżej w punktach 44, 46, 47, 48, 49 i 50 kary pozbawienia wolności oraz w punktach 44, 46, 49 i 50 kary grzywny i wymierza mu kary łączne 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

52. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **P. G. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od 17 kwietnia 2012 r. do dnia 6 lutego 2013 r.

53. Oskarżonego **A. G.** uznaje za winnego tego, że w okresie od jesieni 2009 r. do 29 czerwca 2011 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), P. G. (1), J. S. (1), S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

54. Na podstawie art. 69§1-3 k.k., art. 70§2 k.k. i art. 73§2 k.k. w zw. z art. 65§2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **A. G.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 5 (pięciu) i oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

55. Na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. G.** karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

56. Oskarżonego **J. S. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i

substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

57. Oskarżonego **J. S. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2011 r. do początku listopada 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynił sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci łącznie 2,1 kg amfetaminy w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

58. Oskarżonego **J. S. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 11 sierpnia 2011 r. do listopada 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynił sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, ułatwił A. K. (1) dokonanie przestępstwa polegającego na uczestniczeniu w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że na polecenie wymienionego w celu ukrycia wskazanych narkotyków wynajął na swoje nazwisko mieszkanie w K. przy ul. (...), a następnie udostępnił ten lokal A. K. (1) na potrzeby przechowywania w nim środków odurzających i substancji psychotropowych, to jest przestępstwa z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

59. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **J. S. (1)** wyżej w punktach 56, 57 i 58 kary pozbawienia wolności oraz w punktach 57 i 58 kary grzywny i wymierza mu kary łączne 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

60. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **J. S. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 13 czerwca 2012 r. do dnia 13 maja 2014 r.

61. Oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

62. Oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do końca 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynił sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabył od A. K. (1) łącznie 1,5 kg amfetaminy w ilościach jednorazowych od 50 do 300 gramów, w cenie po 8 złotych za 1 gram, łącznie 600 sztuk tabletek ekstazy w cenie po 3 zł za sztukę i łącznie 200 gramów marihuany w cenie 17 złotych za 1 gram w celu późniejszego dalszego zbycia tych narkotyków, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w

zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

63. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. M. (1)** wyżej w punktach 61 i 62 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

64. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 62 w kwocie 17200 złotych.

65. Oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego tego, że od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci 2,6 kg marihuany w ten sposób, że nabył od A. K. (1) wskazaną ilość narkotyków w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

66. Oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego tego, że od początku grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci 300 gramów marihuany w ten sposób, że nabył od A. K. (1) wskazaną ilość narkotyków w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

67. Oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego tego, że w 2007 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił M. P. (1) 20 gramów środka odurzającego w postaci marihuany w ten sposób, że sprzedał wymienionemu wskazaną ilość narkotyków w jednostkowych ilościach po 1-2 gramów, to jest przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ww. ustawy wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

68. Oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od początku grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), M. M. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

69. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **P. W. (1)** wyżej w punktach 65, 66, 67 i 68 kary pozbawienia wolności oraz w punktach 65 i 66 kary grzywny i wymierza

mu kary łączne 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

70. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **P. W. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia 8 kwietnia 2013 r.

71. Oskarżonego **M. Z. (1)** uznaje za winnego tego, że od początku grudnia 2004 r. do kwietnia 2004 r. i od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie 3,1 kg marihuany w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

72. Oskarżonego **M. Z. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 242§1 k.k., popełnionego w sposób opisany w punkcie XLIII i za to na podstawie art. 242§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

73. Oskarżonego **M. Z. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionego w sposób opisany w punkcie XLIV, z tą zmianą, iż przyjmuje, że występki ten stanowił wypadek mniejszej wagi i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ww. ustawy wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

74. Oskarżonego **M. Z. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), M. M. (1) i P. W. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

75. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. Z. (1)** wyżej w punktach 71, 72, 73 i 74 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

76. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **M. Z. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 15 marca 2013 r. do dnia 3 lipca 2014 r. i od dnia 24 lipca 2014 r. do dnia 6 listopada 2014 r.

77. Oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 maja 2004 r. do końca 2004 r. w Holandii, Niemczech i K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców w skład, której wchodziło co najmniej 7 ustalonych osób mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, a także dokonywanie przestępstw wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków, to jest przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 4 k.k. oraz art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

78. Oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego tego, że od marca 2004 r. do końca 2004 r. na terenie Unii Europejskiej i w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej i środków odurzających w postaci 41650 tabletek ekstazy; 9,163 kg marihuany i 3,74 kg amfetaminy w ten sposób, że przyjął wskazaną ilość narkotyków na terytorium Holandii od ustalonej osoby i przewiózł je następnie do Polski, gdzie przekazał innej ustalonej osobie celem wprowadzenia do obrotu, to jest przestępstwa z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 1 i 3 ww. ustawy w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

79. Oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego tego, że latem 2010 r. w N. i K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1), uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci 200 gramów kokainy w ten sposób, że przyjęli w N. wskazaną ilość narkotyków od nieustalonych osób, a następnie przekazali ją w K. S. L. (1) w celu późniejszego dalszego zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 4 k.k. wymierza mu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

80. Oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego tego, że od początku września 2010 r. do 24 kwietnia 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci 1,95 kg marihuany i 0,55 kg amfetaminy w ten sposób, że wskazaną ilość narkotyków nabytą od A. K. (1) sprzedał dwóm ustalonym osobom w celu późniejszego dalszego jej zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 4 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

81. Oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego tego, że latem 2010 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił dwukrotnie ustalonej osobie środka odurzającego w postaci 3 gramów kokainy za kwotę 140 złotych za 1 gram, to jest przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

82. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **S. W. (1)** wyżej w punktach od 77 do 81 kary grzywny i wymierza mu karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

83. Na podstawie art. 69§1-3 k.k., art. 70§2 k.k. i art. 73§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. W. (1)** w punkcie 78 kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby lat 5 (pięciu) i oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

84. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. W. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 81 w kwocie 420 złotych.

85. Oskarżonego **D. Ś. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 2003 r. do 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie środków odurzających w postaci łącznie 20 gramów marihuany w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od T. Ł. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

86. Oskarżonego **D. Ś. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie 700 gramów amfetaminy, 40 gramów marihuany i 100 sztuk tabletek ekstazy kupionych od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§2 i § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

87. Oskarżonego **D. Ś. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ułatwił A. K. (1) dokonanie przestępstwa polegającego na uczestniczeniu w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że przechowywał należące do A. K. (1) narkotyki na terenie swojej posesji, to jest przestępstwa z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 19§1 i 2 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60§6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywy, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

88. Oskarżonego **D. Ś. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności bezpośrednio związane z obrotem wyrobami akcyzowymi w ten sposób, że kupił za kwotę 1400 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy od A. K. (1), powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12831 zł, to jest przestępstwa skarbowego z art. 69§1 k.k.s. i za to na podstawie art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 23§1 i 3 k.k.s. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

89. Na podstawie art. 33§1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego **D. Ś. (1)** środek karny ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnienia opisanego w punkcie 88 przestępstwa w kwocie 1400 złotych.

90. Na podstawie art. 85§ 1 i 2 k.k. oraz 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 39§1 i 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec oskarżonego **D. Ś. (1)** wyżej w punktach 85, 86 i 87 kary pozbawienia wolności oraz w punktach 85, 86, 87 i 88 kary grzywny i wymierza mu kary łączne 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

91. Na podstawie art. 69§1-3 k.k., art. 70§2 k.k. i art. 73§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 64§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. Ś. (1)** w punkcie 90 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 5 (pięciu) i oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

92. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **D. Ś. (1)** kary łącznej grzywny zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 25 czerwca 2012 r. do dnia 7 września 2012 r., przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności odpowiada dwóm stawkom dziennym grzywny i uznaje karę grzywny za wykonaną w całości.

93. Oskarżonego **J. M.** uznaje za winnego tego, że w 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci łącznie 200 gramów amfetaminy w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków w partiach po 100 gramów od P. D. (1) za pośrednictwem T. Ł. (1) w zamian za usługę wyjazdu do Holandii w charakterze kierowcy w celu późniejszego dalszego jej zbycia, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 116 k.k. i art. 33§1 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

94. Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. oraz art. 70§1 pkt 1 k.p.k. i art. 73§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. M.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 5 (pięciu) i oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

95. Na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz. U. t.j. z 2009 roku, Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.), art. 618§1 pkt 11 k.p.k. oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 w zw. z § 20 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. t.j. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- adw. R. M. (2) kwotę 12.915 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. K. (1) z urzędu,
- adw. A. M. (1) kwotę 12.915 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. G. (1) z urzędu,
- adw. M. W. (1) kwotę 12.546 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. G. z urzędu,
- adw. M. W. (1) kwotę 1623,60 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. W. (1) z urzędu,
- adw. I. W. kwotę 12.915 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. S. (1) z urzędu,
- adw. M. K. (2) kwotę 12.915 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. W. (1) z urzędu,
- adw. M. K. (3) kwotę 6199,20 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. Z. (1) z urzędu,
- adw. P. K. kwotę 7380 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. W. (1) z urzędu,
- adw. K. C. (2) kwotę 9594 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. Ś. (1) z urzędu,
- adw. K. K. kwotę 4870,80 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. M. z urzędu.

96. Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych w zw. z art. 624§1 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa wydatki w 1/15 części od każdego z nich, tj.:

- S. L. (1) kwotę 6 063,90 zł
- P. D. (1) kwotę 5 644,01 zł
- M. L. (1) kwotę 4 547,00 zł
- B. L. (1) kwotę 3 677,44 zł
- S. K. (1) kwotę 16 600,37 zł
- S. S. (1) kwotę 3 519,22 zł
- P. G. (1) kwotę 18 600,60 zł
- A. G. kwotę 15 149,30 zł
- J. S. (1) kwotę 16 142,96 zł
- M. M. (1) kwotę 2 934,19 zł
- P. W. (1) kwotę 15 243,10 zł
- M. Z. (1) kwotę 10 232,32 zł
- S. W. (1) kwotę 16 645,30 zł
- D. Ś. (1) kwotę 15 981,10 zł
- J. M. kwotę 16 054,90 zł

oraz zwalnia ich od ponoszenia opłat.

Anna Lech Robert Rafał Kwieciński Tomasz Szymański

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 38/13	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>S. L. (1)</p>	<p>1. w okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W.. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 60 gramów marihuany w ten sposób, że dostarczył wskazany narkotyk, ukryte w opakowaniach kremu rajd, B. L. (1) na terenie Aresztu Śledczego,</p> <p>2. w nieustalonych dniach w okresie między 2005r. a początkiem 2006r. w K., posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną</p>	

w postaci pistoletu nieustalonej marki wraz z tłumikiem i amunicją, który następnie przekazał na przechowanie M. P. (1),

3. w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 40 gramów marihuany w ten sposób, że uzyskał wskazany narkotyk od M. T. (1) za pośrednictwem nieustalonej osoby, po czym zbył go na terenie Zakładu Karnego,

4. w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,

5. w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci:

- 69 kilogramów amfetaminy wprowadzonej do obrotu przez P. D. (1) za pośrednictwem innych osób w ten sposób, że wyrażał zgodę na prowadzenie sprzedaży przedmiotowych narkotyków na terenie K. i otrzymywał z tego tytułu korzyści majątkowe w nieustalonej wysokości,

- 200 gramów kokainy w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z M. L. (1) nabył wskazany narkotyk za pośrednictwem P. G. (1) w celu późniejszego dalszego jego zbycia,

6. w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności

		<p>bezpośrednio związane z obrotem wyrobami akcyzowymi w ten sposób, że sprzedał za kwotę 960 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy A. K. (1), powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12831 zł,</p>	
	M. L. (1)	<p>7. okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p> <p>8. w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w postaci</p>	

40 gramów marihuany w ten sposób, że skontaktował M. T. (1) z osobą, która przemycała wskazaną ilość narkotyku na teren zakładu karnego, gdzie S. L. (1) dokonał jej dalszego zbycia,

9. w okresie od lutego 2005 r. do 11 kwietnia 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg amfetaminy, 10 kg marihuany i 100.000 sztuk tabletek extasy, w ten sposób, że przyjął wskazane ilości narkotyków od P. S. (1) za pośrednictwem podlegających sobie członków grupy, celem późniejszego ich dalszego zbycia,

10. w okresie od początku 2011 r. do końca września 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w

ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 227 gramów kokainy w ten sposób, że:

- w pierwszym półroczu 2011 r. sprzedał 27 gramów kokainy A. K. (1), który przekazał ją do dalszego obrotu,

- latem 2011 r. wspólnie z S. L. (1) nabył 200 gramów kokainy za pośrednictwem P. G. (1) celem późniejszego dalszego zbycia, przy czym 15 gramów kokainy ze wskazanej ilości 200 gramów sprzedał w sierpniu i wrześniu 2011 r. po 200 złotych za 1 gram M. M. (2), który dokonał dalszego jej zbycia,

11. w okresie od połowy maja 2011 r. do połowy sierpnia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności bezpośrednio związane z obrotem wyrobami akcyzowymi w ten sposób, że sprzedał łącznie

		<p>300 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy M. M. (2) w partiach jednorazowych od 50 do 100 kilogramów po 45 złotych za 1 kilogram, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 192 466 zł,</p>	
	<p>B. L. (1)</p>	<p>12. okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W.. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał na terenie aresztu śledczego środek odurzający w postaci łącznie 60 gramów marihuany,</p> <p>13. w okresie od krótko po dniu 4 czerwca 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p> <p>14. w okresie od drugiej połowy 2008 r. do końca 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z</p>	

góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 3,12 kg amfetaminy, 300 gramów kokainy i 1 kg marihuany w ten sposób, że:

- od drugiej połowy 2008 r. do marca 2011 r. sprzedał R. S. 300 gramów kokainy po 180 złotych za 1 gram w ilościach jednorazowych od 1 do 10 gramów,

- latem 2011 r. kupił od A. K. (1) 2,5 kg amfetaminy po 6200 zł za 1 kilogram w celu dalszego jej zbycia,

- latem 2011 r. pożyczył od A. K. (1) łącznie 600 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 200 gramów, którą odebrał za pośrednictwem T. Ł. (1),

- latem 2011 r. nabył od T. Ł. (1) łącznie co najmniej 20 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 10 gramów, którą przekazał ustalonej osobie,

- pod koniec 2011 r. przyjął od S. S. (1) i ustalonego

		<p>meżczyzny 1 kg marihuany w celu dalszego jej zbycia,</p>	
	S. K. (1)	<p>15. w okresie od 1 maja 2004 r. do 2006 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców w skład, której wchodziło co najmniej 7 ustalonych osób mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, a także dokonywanie przestępstw wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków,</p> <p>16. w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodziłi: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p> <p>17. w okresie od 2008 r. do września 2011 r. w K. działając</p>	

w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 200 gramów amfetaminy i 40 gramów kokainy w ten sposób, że:

- w okresie od 2008 r. do września 2011 r. kupił od A. K. (1) 200 gramów amfetaminy w celu dalszego jej zbycia,

- w okresie od listopada 2010 r. do marca 2011 r. otrzymał od B. L. (1) łącznie 40 gramów kokainy w celu przekazania innej osobie,

18. w okresie od 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe

		<p>źródło dochodu, odpłatnie udzielił:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w okresie od 2008 r. do września 2011 r. S. W. (1) środek odurzający w postaci co najmniej 5 gramów marihuany po 30 złotych za 1 gram, - w okresie od grudnia 2010 r. do końca stycznia 2011 r. T. Ł. (1) środek odurzający w postaci co najmniej 4 gramów kokainy, - w połowie sierpnia 2011 r. na polecenie M. L. (1) M. M. (2) środek odurzający w postaci 10 gramów kokainy po 200 zł za 1 gram, <p>19. w nieustalonych dniach w okresie od połowy sierpnia 2011r do dnia 25 czerwca 2012r. w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, środki odurzające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w połowie sierpnia 2011r. w postaci co najmniej 10 gram kokainy - w dniu 25 czerwca 2012r. w postaci 0,488 gram marihuany; 	
	S. S. (1)	<p>20. w okresie od czerwca 2009 r. do 1 lutego 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L.</p>	

(1), S. K. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,

21. w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie co najmniej 2 kg amfetaminy i 1 kg marihuany w ten sposób, że:

- w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. kupił od A. K. (1) łącznie 2 kilogramy amfetaminy, jednorazowo po 200 gramów, w celu późniejszego dalszego zbycia,

		<p>- pod koniec 2011 r. przekazał B. L. (1) 1 kilogram marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,</p>	
	<p>P. G. (1)</p>	<p>22. latem 2010 r. w N. i K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie 205 gramów kokainy w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 200 gramów tego narkotyku działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. (1) przyjął w N. od nieustalonych osób, a następnie przekazał w K. S. L. (1) w celu późniejszego dalszego zbycia, - 5 gramów tego narkotyku sprzedał ustalonej osobie po 140 złotych za 1 gram, <p>23. latem 2010 r. w K. i w Irlandii działając na polecenie S. L. (1) dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy znacznej ilości środków odurzających w postaci 100 gramów kokainy w ten sposób, że przewiózł wskazaną ilość narkotyków z K. na terytorium Irlandii, czym ułatwił nieustalonej osobie dokonanie czynu zabronionego w postaci wprowadzenia</p>	

przedmiotowego środka odurzającego do obrotu na terenie wskazanego kraju,

24. w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,

25. w nieustalonym dniu w okresie od lipca do sierpnia 2011r. w K. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, środek odurzający w postaci 200 gram marihuany, które otrzymał na przechowanie od A. K. (1),

26. 17 kwietnia 2012 r. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 18,63 grama amfetaminy w ten sposób, że narkotyk ten przechowywał w łazience swojego

		<p>mieszkania w celu zbycia innym osobom,</p> <p>27. w okresie od kwietnia 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabył od A. K. (1) łącznie 10 kilogramów amfetaminy w jednostkowych ilościach od 0,5 kg do 4 kg oraz łącznie 400 gramów marihuany w dwóch partiach po 200 gramów w celu późniejszego dalszego zbycia tych narkotyków,</p>	
	A. G.	<p>28. w okresie od jesieni 2009 r. do 29 czerwca 2011 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), P. G. (1), J. S. (1), S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz</p>	

		uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,	
	J. S. (1)	<p>29. w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p> <p>30. w okresie od maja 2011 r. do początku listopada 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynił sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci łącznie 2,1 kg amfetaminy w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) w</p>	

		<p>celu późniejszego dalszego ich zbycia,</p> <p>31. w okresie od 11 sierpnia 2011 r. do listopada 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, ułatwił A. K. (1) dokonanie przestępstwa polegającego na uczestniczeniu w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że na polecenie wymienionego w celu ukrycia wskazanych narkotyków wynajął na swoje nazwisko mieszkanie w K. przy ul. (...), a następnie udostępnił ten lokal A. K. (1) na potrzeby przechowywania w nim środków odurzających i substancji psychotropowych,</p>	
	M. M. (1)	<p>32. w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład</p>	

której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,

33. w okresie od kwietnia 2011 r. do końca 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabył od A. K. (1) łącznie 1,5 kg amfetaminy w ilościach jednorazowych od 50 do 300 gramów, w cenie po 8 złotych za 1 gram, łącznie 600 sztuk tabletek ekstazy w cenie po 3 zł za sztukę i łącznie 200 gramów marihuany w cenie 17 złotych za 1 gram w celu późniejszego dalszego zbycia tych narkotyków,

	P. W. (1)	<p>34. od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci 2,6 kg marihuany w ten sposób, że nabył od A. K. (1) wskazaną ilość narkotyków w celu późniejszego dalszego ich zbycia,</p> <p>35. od początku grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci 300 gramów marihuany w ten sposób, że nabył od A. K. (1) wskazaną ilość narkotyków w celu późniejszego dalszego ich zbycia,</p>	
--	-----------	---	--

		<p>36. w 2007 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił M. P. (1) 20 gramów środka odurzającego w postaci marihuany w ten sposób, że sprzedał wymienionemu wskazaną ilość narkotyków w jednostkowych ilościach po 1-2 gramów,</p> <p>37. w okresie od początku grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), M. M. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p>	
	M. Z. (1)	38. od początku grudnia 2004 r. do kwietnia 2004 r. i od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry	

powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci łącznie 3,1 kg marihuany w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia,

39. w dniu 17 kwietnia 2012r. w K. będąc pozbawionym wolności na podstawie zarządzenia prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) z dnia 12 kwietnia 2012r. wydanego w ramach śledztwa oznaczonego sygnaturą (...) o zatrzymaniu wymienionego oraz po podpisaniu przez niego protokołu zatrzymania, dokonał samouwolnienia w ten sposób, że zbiegł funkcjonariuszom Centralnego Biura Śledczego KGP,

40. w dniu 17 kwietnia 2012r. w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze netto co najmniej 0,50 gram, przy czym występki ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

		<p>41. w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w skład której wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., S. K. (1), A. S. (1), M. M. (1) i P. W. (1) oraz inne osoby, mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,</p>	
	D. Ś. (1)	<p>42. w okresie od 2003 r. do 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie środków odurzających w postaci łącznie 20 gramów marihuany w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków od T. Ł. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia,</p> <p>43. w okresie od czerwca 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew</p>	

przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci łącznie 700 gramów amfetaminy, 40 gramów marihuany i 100 sztuk tabletek ekstazy kupionych od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia,

44. w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ułatwił A. K. (1) dokonanie przestępstwa polegającego na uczestniczeniu w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i marihuany w ten sposób, że przechowywał należące do A. K. (1) narkotyki na terenie swojej posesji,

45. w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podjął czynności bezpośrednio związane z obrotem wyrobami

		akcyzowymi w ten sposób, że kupił za kwotę 1400 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy od A. K. (1), powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12831 zł,	
	J. M.	46. w 2011 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci łącznie 200 gramów amfetaminy w ten sposób, że nabył wskazaną ilość narkotyków w partiach po 100 gramów od P. D. (1) za pośrednictwem T. Ł. (1) w zamian za usługę wyjazdu do Holandii w charakterze kierowcy w celu późniejszego dalszego jej zbycia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Ad.1: a) dostarczenie przez oskarżonego S. L. w okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W.. B. L. (1) na terenie aresztu śledczego	Ad.1 - zeznania świadka M. P. (1), - zeznania świadka M. T. (1),	k. 234, k. 58, k. 71 k. 234, 238; k. 58;	

<p>łącznie 60 gramów środka odurzającego w postaci marihuany, który był ukryty w opakowaniach kremu rajd,</p>	<p>- informacja ZK we W. (informacja ta dot. okresów, kiedy B. L. przebywał w AŚ w O. W.. udzielił jej inny zakład karny, bo tam znajdowała się dokumentacja dot. oskarżonego);</p>	<p>k. 242-250, 251-255, k. 555-557, 919-921, k. 609,</p>
<p>b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,</p>	<p>- zeznań świadka M. P. (1); - zeznania świadka M. T. (1); - zeznania i wyjaśnienia świadka P. S. (1),</p>	<p>k. 50-64, protokoły dołączone do akt w odrębnej kopercie, k. 236,237-238, 598; k. 910-912; k. 543-547, 548-553, 571-572, 555-557,</p>
<p>c) narkotyki na terenie jednostek penitencjarnych osiągają wielokrotnie wyższą cenę niż w obrocie dokonywanym poza nimi, ze sprzedaży tych środków w areszcie bracia S. i B. L. (1) osiągnęli więc znaczne zyski;</p>	<p>- zeznania świadka A. K. (1), - zeznania świadka T. Ł. (1), - zeznania świadka M. T. (1), - zeznania i wyjaśnienia świadka M. P. (1),</p>	<p>k. 609, k. 650-655, 656-660; k. 49-50 teczki osobowej nr 17; k. 553, k. 417, 419;</p>
<p>Ad. 2:</p>		
<p>a) posiadanie przez S. L. (1) w okresie od 2005 r do początku 2006 r. w K. bez wymaganego zezwolenia broni palnej w postaci pistoletu nieustalonej marki wraz z tłumikiem i amunicją,</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka R. S.; - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1), - zeznania i wyjaśnienia świadka T. Ł. (1),</p>	<p>k. 7664-7665, k. 7498-7501; k. 248, 264-265, 267, 271; k. 554v, k. 49-50 teczki nr 17,</p>
<p>b) przekazanie następnie przedmiotowego pistoletu przez S. L. M. P. (1);</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2),</p>	<p>654-654v; k. 654; k. 417, 420;</p>
<p>Ad.3:</p>		
<p>a) uczestniczenie w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Zakładzie Karnym w Ł. przez S. L. (1) w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 40 gramów marihuany w ten sposób, że narkotyk ten przekazał</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1); - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1), - informacja z Urzędu Celnego w K.; - dane o karalności,</p>	<p>k. 7554-7555; k. 7474-7476; k. 910-912, k. 553, k. 608v, 612, 612v, k. 312-314;</p>

<p>mu na teren ww. jednostki penitencjarnej M. T. (1) za pośrednictwem nieustalonej osoby, po czym oskarżony zbył go osiągając znaczny zysk z uwagi na wartość narkotyków w warunkach zakładu karnego,</p>	<p>- wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora sądowego;</p> <p>- dowody j/w w pkt 4;</p> <p>- dowody j/w w punkcie 3;</p> <p>- zeznania i wyjaśnienia świadka P. S. (1);</p>	<p>k. 7495-7496;</p> <p>k. 7495-7496;</p> <p>k. 242-250, 251-255,</p> <p>j/w w pkt 4,</p> <p>j/w w pkt 4,</p> <p>j/w w pkt 4,</p>
<p>b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1),</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1),</p> <p>- zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2);</p> <p>- zeznania świadka M. M. (2),</p>	<p>j/w w pkt 4;</p> <p>k. 545 i 545v,</p> <p>k. 910-912;</p> <p>k. 36 teczki osobowej nr 17,</p> <p>k. 609v,</p> <p>654-654v;</p>
<p>Ad. 4:</p>	<p>- informacje urzędu celnego w K.;</p>	<p>k. 654,</p>
<p>kierowanie przez oskarżonego S. L. (1) zorganizowaną grupą przestępczą w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K., w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiąganie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;</p>	<p>- dane o karalności,</p> <p>- wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora sądowego;</p> <p>- dowody jak wyżej w pkt 1;</p> <p>- dowody jak wyżej w pkt 4;</p> <p>- zeznania świadka R. S.,</p> <p>- zeznania świadka A. K. (1),</p> <p>- zeznania świadka T. Ł. (1),</p> <p>- zeznania świadka M. G.</p> <p>- dane o karalności,</p> <p>- wywiad środowiskowy;</p>	<p>k. 9-11 teczki nr 47,</p> <p>k. 228-230;</p> <p>k. 7559-7560;</p> <p>k. 7587-7588;</p> <p>k. 557,</p> <p>k. 612;</p> <p>k. 7546-7547;</p> <p>k. 7531-7532;</p> <p>k. 49-50 teczki nr 17,</p> <p>k. 916-917;</p> <p>k. 49-50 teczki nr 17;</p> <p>k. 544-546 oraz pełne protokoły dołączone w odrębnej kopercie;</p>
<p>Ad. 5:</p>	<p>- zeznania świadka P. S. (1),</p> <p>- zeznania świadka A. K. (1),</p> <p>- zeznania świadka T. Ł. (1),</p>	<p>k. 12-15 teczki nr 36,</p> <p>k. 49-51 ww. teczki;</p> <p>k. 546v;</p>
<p>a) wyrażanie zgody w okresie od kwietnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. przez S. L. (1)</p>	<p>- zeznania świadka P. S. (1),</p> <p>- zeznania świadka A. K. (1),</p> <p>- zeznania świadka T. Ł. (1),</p>	<p>k. 12-15 teczki nr 36,</p> <p>k. 49-51 ww. teczki;</p> <p>k. 546v;</p>

<p>na prowadzenie przez P. D. (1) za pośrednictwem innych osób sprzedaży łącznie 69 kilogramów amfetaminy na terenie K.,</p>	<p>- zeznania świadka M. T. (1), - zeznania świadka M. P. (1);</p>	<p>k. 7561-7563; k. 7568-7569; k. 555v-557, 919-921,</p>
<p>b) otrzymanie przez S. L. z ww. sprzedaży korzyści majątkowej w nieustalonej wysokości,</p>	<p>- dowody j/w pkt 4; - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1),</p>	<p>k. 236, 237-238, k. 609, k. 637-638;</p>
<p>c) nabycie w ww. okresie w K. przez S. L. (1) i M. L. (1), działających wspólnie i w porozumieniu, 200 gramów kokainy za pośrednictwem P. G. (1) w celu późniejszego dalszego jej zbycia,</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka R. S.; - wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1), - zeznania i wyjaśnienia świadka T. Ł. (1), - zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2);</p>	<p>k. 7466; k. 7572-7574; k. 520, 541; 520, 541v; k. 7548-7549; k. 7535;</p>
<p>d) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu;</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2), - protokół przeszukania, - opinia z zakresu chemii; - dane o karalności, - wywiad środowiskowy; - dowody j/w w pkt 4; - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1),</p>	<p>k. 546, 592-593; k. 7552-7553, k. 7508-7520; k. 516-521, 526, 533; k. j/w; k. 233-234, 235-236, 237-238, 239-241, 3847-3851; k. 7468,</p>
<p>Ad. 6:</p>		
<p>a) sprzedanie przez S. L. (1) w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. za kwotę 960 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy A. K. (1),</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka T. Ł. (1); - dane o karalności, - wywiad środowiskowy; - wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1),</p>	<p>k. 7584-7586; k. 516v-517; k. 46-47 teczki osobowej nr 38, k. 3365 i 7378, k. 48-49 ww. teczki, k. 3365-3366 i k. 7378);</p>
<p>b) spowodowanie w wyniku ww. sprzedaży uszczuplenia należności publicznoprawnej z tytułu</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka M. K. (1); - wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1);</p>	<p>k. 8 ww. teczki osobowej; k. 10-12 ww. teczki osobowej,</p>

<p>podatku akcyzowego w wysokości 12831 złotych,</p>	<p>- dowody j/w w pkt 4;</p>	<p>k. 39-42 ww. teczki osobowej,</p>
<p>c) podjęcie tych czynności – sprzedaży bez urzędowego sprawdzenia;</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1);</p>	<p>k. 7470,</p>
<p>Ad. 1-6:</p>	<p>- protokół przeszukania,</p>	<p>k. 7527-7528;</p>
<p>a) uprzednia (w okresie od 1998 r. do 2005 r.) czterokrotna karalność oskarżonego S. L. (1), w tym na bezwzględne kary pozbawienia wolności oraz skazania za przestępstwa karne skarbowe po popełnieniu zarzucanych w niniejszej sprawie czynów na karę grzywny,</p>	<p>- opinia z zakresu chemii;</p>	<p>k. 608v, 614;</p>
<p>b) pozytywna opinia środowiskowa odnośnie S. L. (1);</p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1);</p>	<p>k. 546 i 546v;</p>
<p>Ad. 7:</p>	<p>- dane o karalności,</p>	<p>k. j/w;</p>
<p>branie przez M. L. (1) w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), B. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;</p>	<p>- wywiad środowiskowy;</p>	<p>k. 553,</p>
<p>Ad. 8:</p>	<p>- zeznania świadka A. K. (1),</p>	<p>k. 417 i 419;</p>
<p></p>	<p>- zeznania świadka M. P. (1),</p>	<p>k. 7467,</p>
<p></p>	<p>- zeznania świadka T. Ł. (1),</p>	<p>k. 7471-7473;</p>
<p></p>	<p>- zeznania świadka Ł. S. (1);</p>	<p>k. 612v i 617;</p>
<p></p>	<p>- dane o karalności,</p>	<p>k. 7550-7551,</p>
<p></p>	<p>- wywiad środowiskowy;</p>	<p>k. 7564-7565.</p>
<p></p>	<p>- dowody j/w w pkt 4, w szczególności zeznania i wyjaśnienia świadka M. P. (1);</p>	
<p></p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1);</p>	
<p></p>	<p>- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1);</p>	
<p></p>	<p>- dane o karalności,</p>	
<p></p>	<p>- wywiad środowiskowy;</p>	
<p></p>	<p>- dowody j/w w pkt 4, w szczególności wyjaśnienia i zeznania świadka A. K. (1)</p>	<p>k. 556;</p>
<p></p>	<p>- zeznania świadka A. K. (1);</p>	

a) uczestniczenie przez M. L. (1) w okresie od 13 listopada 2005 r. do 11 lutego 2006 r. w Ł. przez w obrocie środkami odurzającymi w łącznej ilości 40 gramów marihuany w ten sposób, że skontaktował M. T. (1) z osobą, która przemycała wskazaną ilość narkotyku na teren zakładu karnego, gdzie S. L. (1) dokonał jej dalszego zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Ad. 9:

a) uczestniczenie przez M. L. (1) w okresie od lutego 2005 r. do 11 kwietnia 2006 r. w K. w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg amfetaminy, 10 kg marihuany i 100.000 sztuk tabletek extasy, w ten sposób, że przyjął wskazane ilości narkotyków od P. S. (1) za pośrednictwem podlegających sobie członków grupy (P. G. (2), Ł. K. i A. K. (1)), celem późniejszego ich dalszego zbycia,

- dane o karalności,
- wywiad środowiskowy;
- zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1);
- zeznania i wyjaśnienia ww. świadka;
- zeznania i wyjaśnienia świadka M. P. (1);
- dowody j/w pkt 4;
- dane o karalności,
- wywiad środowiskowy;
- zeznania świadka A. K. (1);
- zeznania świadka A. F.,
- zeznania świadka A. J.,
- zarządzenie o zatrzymaniu;
- protokół przeszukania,
- opinia z zakresu chemii;
- dowody j/w w pkt 4;
- dane o karalności,
- wywiad środowiskowy;
- zeznania świadka T. Ł. (1);
- zeznania świadka A. K. (1);
- zeznania świadka A. K. (1);
- wyjaśnienia i zeznania świadka A. K. (1),
- informacja Urzędu Celnego w K.;;
- dane o karalności,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałego źródło dochodu;

Ad. 10:

a) uczestniczenie przez M. L. (1) w okresie od początku 2011 r. do końca września 2011 r. w K. w obrocie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 227 gramów kokainy w ten sposób, że w pierwszym półroczu 2011 r. sprzedał 27 gramów kokainy A. K. (1), który przekazał ją do dalszego obrotu oraz latem 2011 r. wspólnie i w porozumieniu z S. L. (1) nabył 200 gramów kokainy za pośrednictwem P. G. (1) celem późniejszego dalszego zbycia,

b) sprzedanie przez wyżej wymienionego 15 gramów kokainy ze wskazanej ilości 200 gramów w sierpniu i wrześniu 2011 r. po 200 złotych za 1 gram M. M. (2), który dokonał dalszego jej zbycia,

c) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich

- wywiad środowiskowa;
- zeznania świadka T. Ł. (1);
- dane o karalności;
- wywiad środowiskowy.

odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałego źródło dochodu;

Ad. 11:

a) sprzedanie przez M. L. (1) w okresie od połowy maja 2011 r. do połowy sierpnia 2012 r. w K. łącznie 300 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy M. M. (2) w partiach jednorazowych od 50 do 100 kilogramów po 45 złotych za 1 kilogram

b) spowodowanie w wyniku ww. sprzedaży uszczuplenia należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 192 466 złotych,

c) podjęcie tych czynności – sprzedaży bez urzędowego sprawdzenia,

d) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności;

Ad. 7-11:

a) dwukrotna karalność oskarżonego M. L. (1) po popełnieniu zarzucanych mu w niniejszej sprawie czynów za przestępstwa karne skarbowe na karę grzywny oraz

przestępstwo z art. 204§2 k.k. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

b) pozytywna opinia środowiskowa odnośnie M. L. (1);

Ad. 12:

posiadanie przez B. L. (1) w okresie od 1 czerwca 2002 r. do 4 maja 2003 r. w O. W. na terenie aresztu śledczego środek odurzający w postaci łącznie 60 gramów marihuany wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Ad. 13:

branie przez B. L. (1) w okresie od krótko po 4 czerwca 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), S. K. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 14:

a) sprzedanie przez B. L. (1) w okresie od drugiej połowy 2008 r. do marca 2011 r. R. S. łącznie 300 gramów kokainy po 180 złotych za 1 gram w ilościach jednorazowych od 1 do 10 gramów,

b) zakup przez B. L. (1) latem 2011 r. od A. K. (1) 2,5 kg amfetaminy po 6200 zł za 1 kilogram w celu dalszego jej zbycia,

c) pożyczanie przez B. L. (1) w ww. okresie od A. K. (1) łącznie 600 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 200 gramów, którą odebrał za pośrednictwem T. Ł. (1),

d) nabycie przez B. L. (1) w ww. okresie od T. Ł. (1) łącznie co najmniej 20 gramów amfetaminy w ilościach jednostkowych po 10 gramów, którą przekazał R. M. (1),

e) przyjęcie przez B. L. (1) pod koniec 2011 r. od S. S. (1) i mężczyzny o ps. (...) 1 kg marihuany w celu dalszego jej zbycia,

f) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia

tego przestępstwa stałego źródło dochodu;

Ad. 12-14:

a) wielokrotna przed i po popełnieniu zarzucanych w niniejszej sprawie czynów karalność oskarżonego B. L. (1), w tym na bezwzględne kary pozbawienia wolności za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko zdrowiu oraz z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

b) aktualny pobyt B. L. (1) zagranicą i brak opinii środowiskowej;

Ad. 15:

branie przez S. K. (1) w okresie od 1 maja 2004 r. do 2006 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców (A. K. (2) i K. C. (1)) w skład, której wchodziło co najmniej 7 ustalonych osób (A. H. (1), A. H. (2), E. B., D. P., S. L. (1), M. L. (1), P. S. (1)), mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami, a także dokonywanie przestępstw wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków;

Ad. 16:

branie przez S. K. (1) w okresie od kwietnia 2008 r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1) A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 17:

a) zakup przez S. K. (1) w okresie od 2008 r. do września 2011 r. w K. od A. K. (1) 200 gramów amfetaminy w celu jej dalszego zbycia,

b) otrzymanie przez S. K. (1) w okresie od listopada 2010 r. r. do marca 2011 r. w K. od B. L. (1) łącznie 40 gramów kokainy w celu przekazania innej osobie,

g) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy

sobie z popełnienia
tego przestępstwa stałego
źródło dochodu;

Ad. 18:

a) udzielenie przez S. K.
(1) w okresie od 2008 r. do
września 2011 r. w K. S. W.
(1) co najmniej 5 gramów
marihuany po 30 złotych
za 1 gram,

b) udzielenie przez S. K.
(1) w okresie od grudnia
2010 r. do końca stycznia
2011 r. w K. T. Ł. (1)
co najmniej 4 gramów
kokainy,

c) udzielenie przez S. K.
(1) w połowie sierpnia 2011
r. w K. na polecenie M. L.
(1) M. M. (2) 10 gramów
kokainy po 200 złotych za
1 gram,

d) działanie w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej w krótkich
odstępach czasu w
wykonaniu z góry
powziętego zamiaru, w
ramach zorganizowanej
grupy przestępczej, wbrew
przepisom ustawy o
przeciwdziałaniu
narkomanii, uczyniwszy
sobie z popełnienia
tego przestępstwa stałego
źródło dochodu;

Ad. 19:

posiadanie przez S. K. (1) w
okresie od połowy sierpnia
2011 r. do 25 czerwca 2012
r. w (...) gramów kokainy i
0,488 grama marihuany;

Ad. 15-19:

a) dwukrotna karalność S. K. (1) za czyny z art. 65§1 k.k.s. na karę grzywny i z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny wyrokami z 12 czerwca 2017 r. i 26 czerwca 2017 r.,

b) pozytywna opinia środowiskowa S. K. (1);

Ad. 20:

branie przez S. S. (1) w okresie od czerwca 2009 r. do końca 1 lutego 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. K. (1), A. G., J. S. (1), P. G. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 21:

a) zakup przez S. S. (1) w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. od A. K. (1) łącznie 2 kilogramów amfetaminy jednorazowo po 200 gramów w celu późniejszego dalszego zbycia,

b) przekazanie przez S. S. (1) pod koniec 2011 r. w K. B. L. (1) 1 kilograma marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

c) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałego źródło dochodu;

Ad. 20-21:

a) skazanie S. S. (1) wyrokiem z 22 września 2020 r. Sądu Rejonowego w Mogilnie za przestępstwo z art. 191§2 k.k. i art. 158§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat i karę 200 stawek dziennych grzywny po 20 złotych jedna stawka,

b) pozytywna opinia środowiskowa S. S. (1);

Ad. 22:

a) przyjęcie przez P. G. (1) i S. W. (1) działających wspólnie i w porozumieniu latem 2010 r. w N. 200 gramów kokainy od nieustalonych osób, a następnie przekazanie

ich w K. S. L. (1) w celu późniejszego dalszego zbycia,

b) sprzedanie 5 gramów kokainy przez P. G. (1) latem 2010 r. w K. M. K. (1) po 140 złotych za 1 gram,

c) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałego źródło dochodu;

Ad. 23:

przewiezienie przez P. G. (1) latem 2010 r. na polecenie S. L. (1) z K. na terytorium Irlandii 100 gramów kokainy, czym ułatwił nieustalonej osobie wprowadzenie ww. środka odurzającego do obrotu na terenie wskazanego kraju;

Ad. 24:

branie przez P. G. (1) w okresie od czerwca 2009 r. do końca 1 lutego 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), A. G., J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku

wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 25:

posiadanie przez P. G. (1) w nieustalonym dniu w okresie od lipca do sierpnia 2011 r. w K. 200 gramów marihuany, którą otrzymał na przechowanie od A. K. (1);

Ad. 26:

przechowywanie, wbrew przepisom ustawy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w dniu 17 kwietnia 2012 r. w K. w łazience swojego mieszkania przez P. G. (1) 18,63 grama amfetaminy w celu zbycia innym osobom;

Ad. 27:

a) nabycie przez P. G. (1) w okresie od kwietnia 2011 r. do 1 lutego 2012 r. w K. od A. K. (1) łącznie 10 kilogramów amfetaminy w jednostkowych ilościach od 0,5 kg do 4 kg oraz łącznie 400 gramów marihuany w dwóch partiach po 200 gramów w celu późniejszego dalszego zbycia tych narkotyków,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,

wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;

Ad. 22-27:

a) 21-krotna przed i po popełnieniu zarzucanych w niniejszej sprawie czynów karalność oskarżonego P. G. (1), w tym na bezwzględne kary pozbawienia wolności za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko zdrowiu oraz z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

b) przeciętna opinia środowiskowa P. G. (1);

Ad. 28:

a) branie przez A. G. w okresie od jesieni 2009 r. do końca 29 czerwca 2011 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami,

b) niekaralność A. G.,

c) pozytywna opinia środowiskowa A. G.;

Ad. 29:

branie przez J. S. (1) w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), P. G. (1), A. G., M. M. (1), A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 30:

a) nabycie przez J. S. (1) w okresie od maja 2011 r. do początku listopada 2011 r. w K. od A. K. (1) łącznie 2,1 kg amfetaminy w celu jej późniejszego zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczyniwszy sobie z popełnienia tego

przestępstwa stałe źródło
dochodu;

Ad. 31:

a) wynajęcie przez na
swoje nazwisko J. S. (1)
w okresie od 11 sierpnia
2011 r. do listopada 2011
r. w K. na polecenie A. K.
(1) mieszkania położonego
w K. przy ul. (...) i
następnie udostępnienie
tego lokalu A. K. (1) na
potrzeby przechowywania
i ukrywania w nim
znacznych ilości środków
odurzających i substancji
psychotropowych w
postaci amfetaminy i
marihuany, łącznie było
tam przechowywanych 10
kg amfetaminy (k. 541),

b) ułatwienie w wyżej
opisany sposób przez J.
S. (1) A. K. (1) dokonania
przestępstwa polegającego
na uczestniczeniu w
obrocie przedmiotowymi
środkami odurzającymi i
substancjami
psychotropowymi,

c) działanie w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej w krótkich
odstępach czasu w
wykonaniu z góry
powziętego zamiaru,
wbrew przepisom ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii, w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej, uczyniwszy
sobie z popełnienia tego
przestępstwa stałe źródło
dochodu;

Ad. 29-31:

a) pięciokrotna karalność J. S. (1) za przestępstwa przeciwko mieniu, zdrowiu i wymiarowi sprawiedliwości w okresie przed i po popełnieniu zarzucanych w niniejszej sprawie czynów,

b) pozytywna opinia środowiskowa J. S. (1);

Ad. 32:

branie przez M. M. (1) w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., A. S. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 33:

a) nabycie przez M. M. (1) w okresie od kwietnia 2011 r. do końca 2011 r. w K. od A. K. (1) łącznie 1,5 kg amfetaminy w ilościach jednorazowych od 50 do 300 gramów po 8 złotych za 1 gram, łącznie 600 sztuk tabletek ekstazy po 3 złote za sztukę i łącznie 200 gramów marihuany

po 17 złotych za 1 gram w celu późniejszego dalszego zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu;

Ad. 32-33:

a) karalność oskarżonego M. M. (1) wyrokiem z 27 czerwca 2016 r. za przestępstwo z art. 157§1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

a) pozytywna opinia środowiskowa M. M. (1);

Ad. 34:

a) nabycie przez P. W. (1) w okresie od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. od A. K. (1) 2,6 kg marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego

przestępstwa stałe źródło
dochodu;

Ad. 35:

a) nabycie przez P. W. (1) w okresie od początku grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. od A. K. (1) 300 gramów marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu;

Ad. 36:

a) sprzedaż przez P. W. (1) w 2007 r. w K. M. P. (1) 20 gramów marihuany w jednostkowych ilościach po 1-2 gramów,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Ad. 37:

branie przez P. W. (1) w okresie od początku grudnia 2011

r. do końca stycznia 2012 r. w K. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez S. L. (1), w której skład wchodził: P. D. (1), M. L. (1), A. W. (1), B. L. (1), S. S. (1), S. K. (1), J. S. (1), P. G. (1), A. G., A. S. (1), M. M. (9) i M. Z. (1) oraz inne osoby, mającą na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych oraz uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 34-37:

- a) niekaralność P. W. (1),
- b) pozytywna opinia środowiskowa P. W. (1);

Ad. 38:

a) nabycie przez M. Z. (1) w okresie od początku 2004 r. do kwietnia 2004 r. i od początku 2005 r. do lutego 2006 r. w K. od A. K. (1) 3,1 kg marihuany w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu;

Ad. 39:

ucieczka M. Z. (1)
funkcjonariuszom
Centralnego Biura
Śledczego Policji
dokonana 17 kwietnia
2012 r. w K. po
pozbawieniu wolności
dokonanym na podstawie
zarządzenia o zatrzymaniu
wydanego przez
prokuratora Prokuratury
Okręgowej w (...). z dnia
12 kwietnia 2012 r. w
ramach śledztwa (...) i
po podpisaniu przez wyżej
wymienionego protokołu
zatrzymania;

Ad. 40:

posiadanie przez M. Z. (1)
w dniu 17 kwietnia 2012
r. w K. wbrew przepisom
ustawy marihuany o
wadze netto co najmniej
0,50 grama, co stanowi
wypadek mniejszej wagi;

ad. 41:

branie przez M. Z. (1)
w okresie od kwietnia
2011 r. do końca stycznia
2012 r. w K. udziału
w zorganizowanej grupie
przestępczej, kierowanej
przez S. L. (1), w której
skład wchodził: P. D. (1),
M. L. (1), A. W. (1), B. L.
(1), S. S. (1), S. K. (1), J.
S. (1), P. G. (1), A. G., A.
S. (1), M. M. (9) i P. W.
(1) oraz inne osoby, mającą
na celu osiągnięcie korzyści
majątkowych w wyniku
wprowadzania do obrotu
znacznych ilości środków
odurzających i substancji
psychotropowych oraz

uczestniczenia w obrocie takimi środkami i substancjami;

Ad. 38-41:

a) niekaralność M. Z. (1),

b) pozytywna opinia środowiskowa M. Z. (1);

Ad. 42:

a) nabycie przez D. Ś. (1) w okresie od 2003 r. do 2006 r. w K. łącznie 20 gramów marihuany od T. Ł. (1) w celu późniejszego dalszego jej zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Ad. 43:

a) nabycie (kupno) przez D. Ś. (1) w okresie od czerwca 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. łącznie 700 gramów amfetaminy, 40 gramów marihuany i 100 sztuk tabletek ekstazy od A. K. (1) w celu późniejszego dalszego ich zbycia,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczyniwszy

sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu;

Ad. 44:

a) przechowywanie przez D. Ś. (1) na terenie swojej posesji w okresie od lata 2011 r. do końca stycznia 2012 r. w K. znacznych ilości amfetaminy i marihuany, należących do A. K. (1), przez co ułatwił temu ostatniemu dokonanie przestępstwa polegającego na uczestniczeniu w obrocie ww. środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi,

b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Ad. 45:

d) nabycie (kupno) przez D. Ś. (1) w okresie od początku października do końca listopada 2011 r. w K. za kwotę 1.400 złotych 20 kilogramów tytoniu bez oznaczenia znakami akcyzy od A.,

e) spowodowanie w wyniku ww. transakcji uszczuplenia należności publicznoprawnej z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 12.831 złotych,

<p>f) podjęcie tych czynności – kupna bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia;</p> <p>Ad. 42-45:</p> <p>a) niekaralność D. Ś. (1),</p> <p>b) pozytywna opinia środowiskowa D. Ś. (1);</p> <p>Ad. 46:</p> <p>a) nabycie przez J. M. w 2011 r. w K. łącznie 200 gramów amfetaminy od P. D. (1) w partiach po 100 gramów za pośrednictwem T. Ł. (1) w zamian za usługę wyjazdu do Holandii w charakterze kierowcy w celu późniejszego dalszego jej zbycia,</p> <p>b) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>c) karalność J. M. po popełnieniu zarzucanego czynu za przestępstwo z art. 178a§1 k.k.,</p> <p>d) pozytywna opinia środowiskowa J. M..</p>			
<p><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
	xxxxx	xxxxx	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxxxx	xxxxx		
7. Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad.1 a-c, 2 a-b, 4, 7, 12, 13, 15, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, 36a-b; Ad. 7, 12, 13, 15, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, 9a-b; Ad. 4, 5a-b, 6a, 7, 10a, 13, 14b-c, 15, 16, 17a, 20, 21a, 24, 25, 27a-b, 28, 29, 30a-b, 31a-c, 32, 33, 34a-b, 35a-b, 37, 38a-b, 41, 43a-b, 44a-b, 45a; Ad. 3a-b, 4, 7, 8a-b, 13, 15, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, Ad. 4, 5a-b, 7, 13, 14d, 15, 16, 18b, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, 42a-b, 46a-b; Ad. 5a, 10b, 11a-d, 18c, Ad. 4, 7, 13, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, 5c-d, 10a, c, 22a-c;	- zeznania i wyjaśnienia świadka M. P. (1) (k. 233-234, 235-236, 237-238, 239-241, 598-599, 3847-3851, 4030-4033, 4878-4880, 5959-5962, 5964-5965, 6109-6139, 6157-6158, 7379v, 7355-7356); - zeznania i wyjaśnienia świadka P. S. (1) (k. 242-250, 251-255, 256-258, 259-260, 261-262, 263-265, 266-269, 270-271, 280-282, 3170-3173, 5738v-5740); - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1) (k. 513-514, 515-521, 522-524, 525-527, 532-533, 534, 535-536, 537-538, 539-540, 541-542, 543-547, 548-553, 554-559, 560-565,	- zeznania i wyjaśnienia świadka M. P. (1) były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do działalności grupy przestępczej oraz posiadania broni palnej i amunicji przez S. L. oraz dostarczenia przez tego ostatniego narkotyków B. L. (1) do Aresztu Śledczego w O. W., sąd nie dopatrzył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonych, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach i wyjaśnieniach świadków A. K. (1), M. T. (1), P. S. (1) i R. S., podkreślić należy, że świadek nie miał wątpliwości odnośnie	

Ad. 4, 7, 13, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41;	569-570, 571-572, 573-575, 576-577, 578-579, 580-581,	tego, iż miał do czynienia z amunicją i bronią palną, przekonująco opisał też sposób funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej;
Ad. 4, 7, 13, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41, 14a, 17b, 28, 14a;	582-585, 586-587, 588-589, 590-591, 592-593, teczka osobowa nr 36 k. 181-182, niniejsze akta k. 1675-1684, 1685-1692, 1875-1885, 1917-1929, 2063-2072, 2090-2098, 2120-2127, 2145-2149, 2340-2343, 3164-3168, 4704-4706, 5391-5397, 5421-5425, 5454-5459, 5477-5479, 5963);	- zeznania i wyjaśnienia świadka P. S. (1) były jasne, przekonujące, konsekwentne, rzeczowe i logiczne, a przy tym zgodne z relacjami A. K. (1), M. P. (1), M. T. (1), a w większości też T. Ł. (1); świadek P. S. (1) bardzo szczegółowo opisał strukturę grup przestępczych funkcjonujących w K. w okresie od października 1999 r. do kwietnia 2006 r. (k. 254 i 254v); opisując w dniu 29 marca 2011 r. grupę tzw. „placków” świadek wskazał, że brał w niej udział m.in. (...) – S. K. (1), był najniższym w hierarchii dealerem (k. 254v), świadek P. S. (1) zajmował dosyć znaczną pozycję we wskazanej grupie, dysponował więc stosunkowo obszerną wiedzą pozwalającą na precyzyjny jej opis, przy czym świadek nie zeznawał tendencyjnie, wskazał przecież, że oskarżony był nisko w grupie, świadek nie miał żadnego interesu, aby pomawiać w ten sposób oskarżonego, zeznał przecież o w sumie kilkudziesięciu osobach; podobnie należy ocenić zeznania tego świadka w zakresie dotyczącym czynu zarzucanego M. L. (1) –
Ad. 22b;	- zeznania świadka M. T. (1) (k. 50-64, 218-219, 3579-3586, 3596-3601, 6422-6434, 6441-6451);	
Ad. 14d;	- zeznania i wyjaśnienia świadka T. Ł. (1) (k. 594-597, 598-599, 601-602, 603-606, 607-610, 611-613, 614, 615-617, 618-621, 622-623, 624-625, 626-627, 913-914; 2375-2386, 2398, 2460-2471, 4704-4706, 5578-5584, 5597-5601, 5642-5644);	
Ad. 39;	- zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2) (k. 310-311, 648-649, 650-655, 656-660, 661-663, 664-666, 667-680, 681-685, 686-689, 690-693, 694 oraz teczka nr 46 k. 282-287 i nr 44 k. 252-254 oraz niniejsze akta k. 2481-2488, 2888-2896, 2905-2912, 2967-2973, 2988-2994, 3083-3125, 4707-4709, 5698-5700, 5703-5704, 5721, 5951);	
Ad. 4, 7, 13, 16, 20, 24, 28, 29, 32, 37, 41,		
Ad. 31a-c;		
Ad. 22-27;		
Ad.1-46;		

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1) (teczka osobowa nr 17 k. 29-33, 34-37, 38-40, 48-51, 66-67, 71-72, 81-83, 84-85, 86-88, 89-90, 91-93, 97-100, 173-174, 182-183, 192-193 i k. 5287 niniejszych akt); - zeznania świadka A. Ł. (k. 114-117 i 5748); - zeznania i wyjaśnienia świadka R. S. (k. 910-912, 6052, 6155-6157); - zeznania i wyjaśnienia świadka M. K. (1) (k. 915-917, 4942, 7378); - zeznania świadka M. G. (k. 312-314, 3181-3182, 5747v); - zeznania świadków: A. F. i A. J.; - zeznania i wyjaśnienia świadka Ł. S. (1) (k. 535-536, 628-629, 630-631, 632-633, 636-638, 639-640, 641-643, 644-645, 3259-3263 i 5884-5886); - zeznania świadka K. S. (k. 205-206, 322-323, 3401, 5747); - zeznania świadka M. S. (1) (k. 120-121 teczki osobowej nr 36, k. 3353 i 7378); - dane o karalności i wywiady środowiskowe oraz pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, w szczególności w postaci protokołów przeszukania, zarządzenia | <p>pkt 19 wyroku, k. 248, 267, 271;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania i wyjaśnienia świadka A. K. (1) były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, a także bardzo szczegółowe i obszernie przy wielości przesłuchań, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonych w grupie przestępczej, ani co do przeprowadzanych z oskarżonymi transakcji narkotykowych, sąd nie dopatrywał się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonych, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadków M. P. (1), T. Ł. (1), P. S. (1), M. T. (1); sąd przyjął, że świadek sprzedawał narkotyki M. Z. (1) od początku 2004 r. do kwietnia 2004 r. (omyłkowo w pkt 71 wyroku zapisano od początku grudnia 2004 r. do kwietnia 2004 r. – słowo „grudnia” błędnie zamieszczono w tym zapisie) i w tym okresie zbył mu 500 gramów marihuany (k. 516v), następnie w okresie od początku 2005 r. do lutego 2006 r. sprzedał 2,6 kg marihuany – przez 13 miesięcy po 200 gramów miesięcznie, łącznie 3,1 kg (k. 517); co do P. W. (1) w okresie od początku 2005 r. do lutego 2006 r. nabył on 2,6 |
|--|---|

o zatrzymaniu, informacji urzędu celnego, opinii z zakresu chemii, informacji z zakładów karnych.

kg marihuany od świadka A. K., podobnie jak M. Z. (k. 517); wcześniejszy okres wskazany w pkt XLV aktu oskarżenia w pierwszym półroczu 2004 r. wyeliminowano, gdyż oskarżony ten ukończył 17 lat 26 sierpnia 2004 r. i dopiero od tej daty może odpowiadać na zasadach Kodeksu karnego (art. 10§1 k.k.); ponadto w okresie od grudnia 2011 r. do końca stycznia 2012 r. P. W. nabył od świadka kolejne 300 gramów marihuany (k. 520); J. S. (1) nabył od świadka 2,1 kg amfetaminy od maja do listopada 2011 r. przez 7 miesięcy po 300 gramów miesięcznie (k. 520), oskarżony ten wynajął też na swoje nazwisko mieszkanie, w którym przechowywane były znaczne ilości narkotyków łącznie 10 kg amfetaminy (k. 541v); ponadto świadek opisał okoliczności nabycia od oskarżonego S. L. (1) worka 20 kilogramowego tytoniu bez znaków akcyzy za kwotę 960 złotych (k. 553); ponadto sąd przyjął, że świadek kupił od oskarżonego M. L. (1) 27 gramów kokainy w dwóch partiach po 17 i 10 gramów (k. 544v); ponadto świadek sprzedał B. L. (1) 2,5 kg amfetaminy po 6.200 złotych za 1 kilogram i pożyczył temu oskarżonemu łącznie 600 gramów amfetaminy (k. 553); S. K. (1) kupił od świadka 200 gramów

amfetaminy – dwa razy po 50 gramów i raz 100 gramów (k. 545 i 545v); S. S. (1) kupił od świadka 2 kg amfetaminy w okresie od połowy listopada 2011 r. do 1 lutego 2012 r. – w ciągu 10 tygodni po 200 gramów tygodniowo (k. 557); w okresie od kwietnia 2011 r., kiedy to świadek A. K. zaczął obracać amfetaminą pochodzącą od P. D. (1) (k. 545) do 1 lutego 2012 r., tj. do zatrzymania świadka oskarżony P. G. (1) nabył od A. K. łącznie 10 kg amfetaminy w ilościach od 0,5 kg do 4 kg, najczęściej był to 1 kg oraz 400 gramów marihuany w dwóch partiach po 200 gramów oraz otrzymał od świadka na przechowanie 200 gramów marihuany (k. 546v); M. M. (1) ps. (...) G.” nabył od świadka 1,5 kg amfetaminy, chociaż jest to ilość minimalna, ponieważ uwzględniając okres około 8 miesięcy i ilości 100 gramów przez pierwsze dwa miesiące i 300 gramów przez kolejne mogły to być nawet 2 kg amfetaminy, 600 sztuk tabletek ekstazy i 200 gramów marihuany (k. 546, 546v, 592v), ponadto świadek stanowczo potwierdził w toku konfrontacji, że M. M. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej; D. Ś. (1) przechowywał znaczne ilości narkotyków na zlecenie świadka A. K.

oraz nabył od świadka 700 gramów amfetaminy, 40 gramów marihuany i 100 sztuk tabletek ekstazy (k. 546 i 546v), ponadto D. Ś. (1) nabył tytoń, który wcześniej świadek A. K. zakupił od S. L. (k. 553); w zakresie obrotu narkotykami relacje świadka A. K. znalazły oparcie w zeznaniach i wyjaśnieniach świadka Ł. S. (1); wreszcie świadek szczegółowo opisał jak doszło do wyodrębnienia się zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. L. z pierwotnej grupy tzw. „placków”; doszło do tego najpóźniej w kwietniu 2008 r. i grupa ta funkcjonowała przynajmniej do końca stycznia 2012 r., kiedy to świadek A. K. został zatrzymany w niniejszej sprawie; do grupy tej przystąpili trzej bracia L. oraz: A. G., T. Ł. (1), A. K. (1), P. D. (1), S. K. (1), S. S. (1), M. Z. (1), P. W. (1), P. G. (1), J. S. (1), M. M. (1) grupą kierował S. L. (1), występowała w niej hierarchia; na czele znajdował się S. L. (1), dalej jego bracia, tzw. żołnierze i najniżej zwykli dealerzy (k. 555v-559v), S. L. kontrolował handel narkotykami w K., wyrażał na to zgodę i nieustalona część zysków musiała być mu przekazywana, przy czym każdymi nielegalnie zarobionymi pieniędzmi osoby biorące udział w grupie musiały się dzielić z kierującym

grupą (k. 556v, 609, 1675-1684); relacje te były wyjątkowo drobiazgowo, korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, a w szczególności zeznaniami i wyjaśnieniami świadków T. Ł. (1), P. S. (2), M. P. (1), M. T. (1) i R. S.; sąd uznał więc te zeznania za w pełni wiarygodne;

zeznania świadka M. T. (1) były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonych, jego zeznania uzupełniały się z zeznaniami świadków M. P. (1), A. K. (1) i P. S. (1); w szczególności świadek ten konsekwentnie opisał strukturę grupy „placków” i „młodych placków”, opisał też okoliczności popełnienia przestępstw wskazanych w pkt 3 i 18 wyroku (k. 58);

zeznania świadka T. Ł. (1) były spójne, konsekwentne i przekonujące w zakresie w jakim opisał on okoliczności funkcjonowania zorganizowanych grup przestępczych oraz wskazane obok fakty; relacje tego świadka korespondowały przede wszystkim z zeznaniami i wyjaśnieniami świadka A. K. (1);

- zeznania i wyjaśnienia świadka M. M. (2) były spójne, konsekwentne, prawdopodobne w świetle zasad doświadczenia życiowego, a więc sąd uznał je za w pełni wiarygodne, dodać przy tym trzeba, że zeznania te miały znaczenie przede wszystkim w odniesieniu do zarzutów postawionych oskarżonemu P. D. (1), niniejsze uzasadnienie nie obejmuje części wyroku dot. tego oskarżonego, przy czym co istotne w odniesieniu do czynu z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. P. D. (1) został skazany odrębnym wyrokiem tut. sądu z 21 czerwca 2018 r., sygn. akt II K 34/16, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 stycznia 2019 r. sygn. akt II AKa 223/18 (zmiana dot. jedynie kary na niekorzyść oskarżonego), w odniesieniu do tego czynu relacje świadka M. M. (2) zostały więc ocenione jako wiarygodne, co do obrotu amfetaminą zeznania omawianego świadka dodatkowo korespondują i uzupełniają się z zeznaniami świadka A. K. (1), dwaj ci świadkowie byli bowiem głównymi odbiorcami amfetaminy od P. D. (1), której z kolei produkcją zajmował się A. W. (1); ten

ostatni również został już prawomocnie skazany w sprawie II K 20/17 tut. sądu wyrok z 22 maja 2019 r. utrzymany w mocy przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z 5 lutego 2020 r. II AKa 157/19; sąd zdaje sobie sprawę, iż nie jest związany treścią czterech ww. wyroków, jednak nie znajduje podstaw, aby dokonywać odmiennej oceny dowodów, w szczególności zeznań świadków A. K., M. M. oraz wyjaśnień oskarżonych P. D., A. W. (który występował jako świadek w niniejszej sprawie);

- oskarżony ten opisał częściowo strukturę zorganizowanej grupy przestępczej, podał chociażby, że A. K. i T. Ł. podlegali pod braci L. (k. 50v teczki osobowej nr 17); wskazał okoliczności dostarczenia 200 gramów kokainy z N. dla S. L. (1) i M. L. (1) (k. 49 ww. teczki osobowej); wyjaśnił odnośnie przewiezienia przez P. G. 100 gramów kokainy z Polski do Irlandii (k. 50 ww. teczki osobowej); oskarżony ten opisał też okoliczności dotyczące obrotu narkotykami w sposób korespondujący z zeznaniami świadków A. K. i T. Ł.; w wyżej opisanym zakresie wyjaśnienia te były więc w pełni wiarygodne, pozwoliły na ustalenie sprawstwa i

winy w odniesieniu do wymienionych czynów oskarżonych S. L. (1), M. L. (1) i P. G. (4);

- zeznania tego świadka były przekonujące i spójne, korespondowały z relacjami świadków A. K., T. Ł., P. S., M. T. i M. P., w zakresie w jakim świadkowie ci opisywali funkcjonowanie zorganizowanych grup przestępczych na terenie K.;

- zeznania te były spójne, rzeczowe i przekonujące dot. nabywania kokainy przez świadka od B. L. (1), ponadto świadek opisał funkcjonowanie, hierarchię i skład grupy tzw. „placków” i w tym zakresie zeznania te korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, uznanym przez sąd za wiarygodny, a przede wszystkim z zeznaniami świadków A. K., T. Ł., P. S., M. P., M. M. i M. T.;

- także te zeznania i wyjaśnienia były, spójne i konsekwentne, a przy tym rzeczowe, wysoce prawdopodobne w świetle zasad doświadczenia życiowego oraz zgodne z wyżej wskazanym pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym;

- zeznania tego świadka potwierdzały relację świadka T. Ł. (1) dotyczącą przekazywania narkotyków przez

oskarżonego B. L. (1) R. M. (1);

- zeznania tych świadków dot. okoliczności samouwolnienia się oskarżonego M. Z., były rzeczowe, spójne, wzajemnie zgodne i znalazły potwierdzenie w dokumentach w tym zarządzeniu o zatrzymaniu wydanym przez prokuratora pokwitowanym przez oskarżonego;

- zeznania i wyjaśnienia tego świadka były o tyle istotne, iż potwierdził on relacje świadka A. K. w zakresie dotyczącym obrotu narkotykami pochodzącymi od P. D. (1), a także funkcjonowanie zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez oskarżonego S. L. (1);

- świadek ta wynajęła mieszkanie oskarżonemu J. S. (1), wartość dowodowa jej zeznań nie budziła wątpliwości;

- świadek ta wynajęła mieszkanie oskarżonemu P. G. (1) i jej zeznania potwierdzały relację oskarżonego S. W. (1);

- wartość dowodowa tych dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1-6; Ad. 7-11; Ad. 12-14; Ad. 15-19; Ad. 20-21; Ad. 22-27; Ad. 28; Ad. 29-31; Ad. 32-33; Ad. 34-37; Ad. 38-41; Ad. 42-45; Ad. 46;	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego S. L. (1) (teczka osobowa nr 44 k. 37-39, 40-41, 45, 133-134, 208, 216, 231-232, 252-254 oraz niniejsze akta k. 1582-1583, 5367-5368); - wyjaśnienia oskarżonego M. L. (1) (teczka osobowa nr 45 k. 33-34, 37-38, 42, 134, 204 oraz niniejsze akta k. 1583v, 1943-1944, 2343, 2396-2397, 5285-5286); - wyjaśnienia oskarżonego B. L. (3) (teczka osobowa nr 53 k. 46-48, 56, 64, 94, 158 oraz niniejsze akta k. 1584, 1945-1946, 2343, 2063, 5287); - wyjaśnienia oskarżonego S. K. (1) (teczka osobowa nr 47 k. 18-19, 28, 102, 179 oraz niniejsze akta k. 1584v, 1944v, 5287); - wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1) (teczka osobowa nr 50 oraz niniejsze akta k. 1584v-1585, 5287); - wyjaśnienia oskarżonego P. G. (1) (teczka osobowa nr 36 k. 23-24, 25-26, 	<ul style="list-style-type: none"> - oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i zaprzeczył, aby się ich dopuścił; były to wyjaśnienia typowo obronne, sprzeczne z pozostałym wyżej omówionym materiałem dowodowym, w szczególności z zeznaniami i wyjaśnieniami świadków M. P. (1), M. T. (1), P. S. (1), A. K. (1), T. Ł. (1), M. M. (2), R. S., a także wyjaśnieniami oskarżonego S. W. (1), dodać należało, że z przyczyn wyżej wskazanych, sąd uznał relacje wymienionych świadków i oskarżonego za wiarygodne, nie można więc uznać, aby był to pojedynczy i odosobniony dowód świadczący o sprawstwie i winie oskarżonego, dodatkowo wszystkie te dowody wzajemnie korespondowały i uzupełniały się; - także te wyjaśnienia były obliczone jedynie 	

30, 131, 155, 181-182, 189 oraz niniejsze akta k. 1585, 2063, 5286-5287);

- wyjaśnienia oskarżonego A. G. (teczka osobowa nr 64 k. 17-18, 43 oraz niniejsze akta k. 1585, 1943-1945 i 5287v);

- wyjaśnienia oskarżonego J. S. (1) (teczka osobowa nr 43 k. 13-14, 17-18, 23-24, 26, 45, 175 oraz niniejsze akta k. 1585v i 5288);

- wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) (teczka osobowa nr 63 k. 20-21, 22-23, 25-26, 28 i 47 oraz niniejsze akta k. 1586 i 5287v);

- wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) (teczka osobowa nr 33 k. 13-14, 17-18, 22, 63, 121 oraz niniejsze akta k. 1606, 1944v i (...));

- wyjaśnienia oskarżonego M. Z. (1) (teczka osobowa nr 38 k. 76-77, 92, 2006 oraz niniejsze akta k. 1606v, 2063 i 5288);

- wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) (teczka osobowa nr 51 k. 20-21, 24-25, 26, 28-29, 33, 52, 105 oraz niniejsze akta k. 1609 i 5288);

- wyjaśnienia oskarżonego J. M. (teczka osobowa nr 52 k. 17-17 oraz niniejsze akta k. 616-617, 1609v i 5288);

- wyjaśnienia oskarżonego P. D. (1) (teczka osobowa nr 46 k. 27-30, 34-35, 39, 143-144, 222, 256,

na uniknięcie grożącej oskarżonemu

odpowiedzialności karnej, należało podkreślić, że na sprawstwo oskarżonego w zakresie wskazanych obok czynów nie wskazują jedynie zeznania i wyjaśnienia A. K. (1), ale też pozostałych ww. świadków i oskarżonego S. W. (1);

- podobnie oskarżony B. L. (1) stwierdził, że jest pomawiany; trudno jednak uznać, aby oskarżony miał być pomawiany niezgodnie z prawdą przez co najmniej 8 osobowych źródeł dowodowych;

- wyjaśnienia tego oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, były niewiarygodne, ponieważ pozostawały w sprzeczności z relacjami świadków: M. M. (2), T. Ł. (1), A. K. (1), P. S. (1), R. S. i M. P. (1), a także z protokołem przeszukania, podczas którego ujawniono środki odurzające (k. 9-11 wskazanej obok teczki osobowej);

- także wyjaśnienia tego oskarżonego pozostawały w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, a przede wszystkim z wyjaśnieniami i

282-287 oraz niniejsze akta k, 1583 i 5287v);

- zeznania świadka A. W. (1) (k. 7130-7131);

- wyjaśnienia świadka A. S. (2) (k. 18-19, 20-21, 22-23, 25, 43 teczki osobowej nr 62 oraz k. 168-169 i 337 akt II K 42/15);

- zeznania świadków P. D. (3) (k. 882-883, 4634 i 7378) i M. D. (k. 345-346, 3184 i 7378);

- zeznania świadka Ł. A. (k. 894-895, 4633-4634 i 7378);

- zeznania świadka P. M. (1) (k. 320-321, 3184-3185 i 5748);

- zeznania i wyjaśnienia świadka M. S. (2) (k. 735-741, 742-743, 3350 i 7378);

- świadkowie: A. W. (3) (k. 5854), M. S. (3) (3359), M. S. (4) (k. 3359) i M. K. (4) (k. 4711);

- zeznania świadka D. P. (k. 4712, 5886v i 5962);

- zeznania świadków: N. B. (k. 421-422 i 7378), D. B. (k. 511-512, 3255-3256 i 7378), A. O. (k. 451-454, 5749), T. N. (k. 457-459, 3186 i 5749), P. P. (k. 460-462, 3186 i 7378), M. B. (1) (k. 507-508, 3256-3257 i 5482), J. H. (k. 509-510, 3257-3258 i 5482), Z. L. (k. 3760-3762 i 7378), T. W. (k. 3818-3821, 4492-4493 i 7378), J.

zeznaniem świadków A. K. (1) i T. Ł. (1), sąd nie znalazł żadnych powodów, dla których świadkowie ci mieliby niezgodnie z prawdą obciążać wskazanego oskarżonego;

- wyjaśnienia te pozostawały w sprzeczności z dowodami w postaci protokołu przeszukania mieszkania oskarżonego, gdzie zabezpieczono substancję psychotropową, wyjaśnień i zeznań świadków M. K. (1), A. K. (1), oskarżonego S. W. (1) i świadka M. S. (1);

- także ten oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, w ocenie sądu, były to wyjaśnienia typowo obronne, sprzeczne z pozostałym wyżej omówionym materiałem dowodowym, w szczególności z zeznaniami i wyjaśnieniami świadków A. K. (1), T. Ł. (1), M. P. (1) i Ł. S. (1);

- również oskarżony J. S. (1) złożył wyjaśnienia obliczone na uniknięcie grożącej mu odpowiedzialności karnej, pozostają one w sprzeczności z zeznaniami i wyjaśnieniami świadków A. K. (1), T. Ł. (1), a także świadka K. S., która wynajęła mieszkanie ww. oskarżonemu;

- oskarżony M. M. (1) próbował zminimalizować

B. (1) (k. 4886-4887 i 7378) i M. B. (2) (k. 4942-4944, 3841-3843, 4748-4749, 4751-4757);

- zeznania świadków: J. G. (k. 3739-3741 i 7378), J. P. (k. 3741-3742 i 7378), E. S. (1) (k. 3742-3743 i 7378) i D. A. (k. 3762 (k. 3763 i 7378), B. B. (4) (k. 4713-4714 i 7378);

- zeznania świadków A. K. (4) (k. 3258-3259 i 7378) i H. S. (k. 4034 i 778-779 i 7378);

- wyjaśnienia i zeznania świadka Ł. S. (2) (k. 382-383, 384, 403, 405-406, 534, 4034-4036 i 7378);

- zeznania i wyjaśnienia świadków: B. T. (k. 697-698, 699-700, 701-702, 703-705, 3271 i 7378) i M. T. (2) (k. 706-710, 711-712, 717-719, 720, 723-725, 726-728, 729-730, 3271-3272 i 7378);

- zeznania świadka E. S. (2) (k. 353 i 5748-5749);

- zeznania świadka J. B. (2) (k. 88-93 teczki osobowej nr 45, k. 3351-3353 i 7378);

- zeznania świadków M. U. (k. 4488-4489 i 7378) i S. M. (k. 4489-4492 i 7378);

- zeznania świadka P. M. (2) (k. 4632-4633 i 7378);

- zeznania świadków: D. D. (2) (k. 4666 i 7378), O. D.

swoją odpowiedzialność karną poprzez zaprzeczenie udziałowi w zorganizowanej grupie przestępczej i ograniczenie ilości narkotyków, w których obrocie brał udział, wobec jednak stanowczych i jednoznacznych zeznań i wyjaśnień świadków A. K. (1) i T. Ł. (1) wyjaśnienia te we wskazanej wyżej części były niewiarygodne;

- sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom ponieważ pozostawały w sprzeczności z wiarygodnymi – z przyczyn wyżej wskazanych – zeznaniami i wyjaśnieniami świadków A. K. (1), T. Ł. (1) i M. P. (1);

- także wyjaśnienia tego oskarżonego pozostawały w jaskrawej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami świadka A. K. (1) i T. Ł. (1), a co do czynu z art. 242§1 k.k. z zeznaniami świadków A. F. i A. J. oraz dokumentem w postaci zarządzenia o zatrzymaniu pokwitowanego własnoręcznym podpisem przez oskarżonego, fakt posiadania narkotyków potwierdza protokół przeszukania i opinia z zakresu chemii;

- oskarżony D. Ś. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, w ocenie sądu, były to wyjaśnienia typowo

(k. 4880-4882 i 7378) i A. D. (k. 4884-4886 i 7378);

- zeznania świadka A. P. (k. 3852 i 7378);

- zeznania świadka M. M. (12) (k. 4888 i 6385);

- zeznania świadka: A. M. (2) (k. 5644v), A. U. (k. 6385), S. G. (k. 7060);

- zeznania świadka R. F. (k. 6473);

- zeznania świadka J. W. (1) (k. 6632-6633);

- wyjaśnienia świadka T. C. (k. 6760-6768 i 7257);

- zeznania świadka M. W. (2) (k. 7339-7340, 7342, 7349-7352 i 7379v);

- zeznania świadka P. S. (4) (k. 7424);

obronne, sprzeczne z materiałem dowodowym w postaci zeznań i wyjaśnień świadków A. K. (1), T. Ł. (1) i Ł. S. (1);

- także oskarżony J. M. złożył wyjaśnienia zmierzające do uniknięcia grożącej mu odpowiedzialności karnej, sąd ocenił je jako niewiarygodne, ponieważ pozostawały w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami świadka T. Ł. (1);

- co do tego oskarżonego nie złożono wniosku o pisemne uzasadnienie wyroku, wyjaśnienia wymienionego, w zakresie w jakim nie przyznał się do udziału w obrocie amfetaminą przekazywaną A. K. (1) i M. M. (2), pozostawały w jaskrawej sprzeczności z zeznaniami i wyjaśnieniami świadków A. K. (1), T. Ł. (1) i M. M. (2), sąd nie dał im więc wiary przyjmując, że stanowią przyjętą przez tego oskarżonego linię obrony;

- zeznania tego świadka były oczywiście niewiarygodne w zakresie w jakim ponownie zaprzeczał on okolicznościom ustalonym w prawomocnych ww. wyrokach; zeznania te były sprzeczne z dowodami w postaci zeznań i wyjaśnień

świadków A. K. (1), M. M. (2), T. Ł. (1); na akceptację zasługiwało jedynie stwierdzenie świadka, iż A. K. zna jedynie z sądu, jest to zgodne z relacją tego ostatniego, z której wynika, że miał on kontakt z P. D. i to od niego otrzymywał narkotyki w postaci amfetaminy;

- wyjaśnienia A. S. (2) należało ocenić podobnie jak ww. A. W. (1), były one sprzeczne z relacjami A. K. i T. Ł.; świadek ten też został prawomocnie skazany w sprawie II K 42/15 tut. sądu, a w II instancji w sprawie II AKa 228/19 Sądu Apelacyjnego w Poznaniu;

- zeznania tych świadków nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- także te zeznania nie wniosły nic do niniejszej sprawy;

- zeznania tego świadka dotyczyły mieszkania wynajmowanego przez A. W.;

- także dotyczyły A. W. (1);

- skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań;

- były niewiarygodne w zakresie w jakim pozostawały w jaskrawej sprzeczności z zeznaniami świadka M. P. (1), dodać trzeba, że od 1 maja 2004 r. kiedy polska przystąpiła do UE pokonywanie

granic wewnątrzunijnych pozostaje uproszczone, a tym samym twierdzenie świadka jakoby od 2004 r. do 2007 r przebywał bez żadnych przerw zagranicą jest mało prawdopodobne w świetle zasad doświadczenia życiowego i niewiarygodne wobec zeznań ww. świadka;

- nie miały znaczenia w niniejszej sprawie, ponieważ dotyczyły jedynie relacji świadka M. M. z oskarżonym P. D. (1);

- opisywały pobyt M. M. i S. L. w zakładzie karnym i nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- zeznania te nie miały znaczenia w niniejszej sprawie ponieważ dotyczyły czynu wyłączonego do odrębnego rozpoznania;

- relacje te nie dotyczyły bezpośrednio zarzutów oskarżonych, o których mowa w niniejszym uzasadnieniu, świadek ten zaopatrywał świadka A. K. w marihuanę i zeznania jego były niewiarygodne, ponieważ pozostawały w sprzeczności z relacjami A. K., którym sąd dał wiarę;

- dotyczyły zarzutu oskarżonego S. W. pkt LVI aktu oskarżenia;

-nie wniosły do sprawy;

- nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- także zeznania tego świadka okazały się nieprzydatne w niniejszej sprawie;

- nie miały znaczenia w niniejszej sprawie, ponieważ jej przedmiotem nie było zajście, do którego miało dojść podczas wycieczki rowerowej pomiędzy oskarżonymi a świadkami w niniejszej sprawie;

- nic nie wniosły do niniejszej sprawy;

- nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy, ponieważ świadek jedynie zaprzeczył, jakoby znał oskarżonych i relacjonował okoliczności nie związane z zarzutami aktu oskarżenia;

- okazały się nieprzydatne w niniejszej sprawie;

- co do zdarzenia opisanego przez tego świadka to nie jest ono objęte aktem oskarżenia w niniejszej sprawie;

- były niewiarygodne w zakresie w jakim świadek podał, że świadek A. K. „wymyślał historie” przed organami ścigania, w ocenie sądu jest mało prawdopodobne, aby świadek przy wielości przesłuchań potrafił przedstawić bezbłędnie historie, który wymyślił, a w rzeczywistości

one się nie wydarzyły, wobec obszerności i szczegółowości zeznań świadka A. K. sąd uznał tę relację świadka J. W. za niewiarygodną;

- również nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- zeznania wskazanego obok świadka dotyczyły innego postępowania karnego, nie mają więc bezpośredniego przełożenia na niniejszą sprawę, świadek M. W. nagrał swoją rozmowę ze świadkiem M. P., ale nie doprowadziło to do podważenia wiarygodności tego świadka nawet w sprawie gdzie oskarżonym był M. W., ponieważ został on prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie, okoliczności te tylko potwierdzają wiarygodność dowodów omówionych wyżej w niniejszym uzasadnieniu w pozycji 2.1;

- były wiarygodne w zakresie w jakim podał on, że został uniewinniony przez Sądem Rejonowym w Koninie od zarzutu, iż woził P. W. (1) po narkotyki, podobnie należało ocenić stwierdzenie, że nie ma wiedzy o narkotykach, wymieniony woził bowiem P. W. (1) w określone miejsce, ale nie był obecny przy

		<p>przekazywaniu narkotyków i nie wiedział co jest odbierane przez wyżej wymienionego, a tym samym nie podważa to wiarygodności zeznań świadków A. K. i T. Ł., mało tego w sprawie II K 516/16 Sądy obu instancji wręcz przyjmują, że P. W. (1) i M. Z. (1) nabywali narkotyki od A. K. (1), wniosek o przesłuchanie wskazanego obok świadka i przeprowadzenie dowodu z tych akt złożony więc został praktycznie na niekorzyść oskarżonego P. W. (1) (VIDE: akta II K 516/16 Sądu Rejonowego w Koninie).</p>	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>Pkt 2: art. 263§2 k.k.;</p> <p>Pkt 4: art. 258§3 k.k.;</p> <p>Pkt 5: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;</p> <p>Pkt 17: art. 258§1 k.k.</p> <p>Pkt 19, 20: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r.</p>	<p>S. L. (1)</p> <p>M. L. (1)</p> <p>B. L. (1)</p> <p>S. K. (1)</p> <p>S. S. (1)</p> <p>P. G. (1)</p> <p>A. G.</p> <p>J. S. (1)</p> <p>M. M. (1)</p> <p>P. W. (1)</p> <p>M. Z. (1)</p> <p>D. Ś. (1)</p>

J. M.

wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 27: art. 258§1 k.k.;

Pkt 28: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.;

Pkt 32, 33: art. 258§1 k.k.;

Pkt 34: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 35: art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.;

Pkt 36: art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Pkt 40: art. 258§1 k.k.;

Pkt 41: 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005

roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

Pkt 44: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 46: art. 55 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ww. ustawy w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 47: art. 258§1 k.k.;

Pkt 48: art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Pkt 50: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 53: art.258§1 k.k.;

Pkt 56: art. 258§1 k.k.,

Pkt 57: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r.

wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 58: ar. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 61: art. 258§1 k.k.

Pkt 62: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 65: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z

art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 66: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 67: art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.;

Pkt 68: art. 258§1 k.k.;

Pkt 71: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrażająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 72: art. 242§1 k.k.;

Pkt 74: art. 258§1 k.k.;

Pkt 85: art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

Pkt 87: art. 18§3 k.k. w zw. z art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

	<p>Pkt 93: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaostrażająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>Art. 263§2 k.k. opisuje przestępstwo posiadania bez wymaganego zezwolenia broni palnej lub amunicji. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony S. L. (1) posiadał zarówno broń palną w postaci pistoletu nieustalonej marki wraz z tłumikiem, jak i amunicję do tego pistolety. Ponadto posiadał ww. broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia i z pewnością działał w tym zakresie umyślnie z zamiarem bezpośrednim, na co wskazuje fakt przekazania broni palnej na przechowanie świadkowi M. P. (1). Dodać trzeba, że posiadaniem w rozumieniu art. 263§2 k.k. może być dzierżenie, a nawet krótkotrwałe</p>		

faktyczne władanie bronią palną lub aminiują.

Art. 258§1k.k.

penalizuje branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw. Z zeznań świadków wynika, że oskarżeni S. L. (1), M. L. (1), B. L. (1), S. K. (1), S. S. (1), P. G. (1), A. G., J. S. (1), M. M. (1), P. W. (1) i M. Z. (1) mieli świadomość, że biorą udział w takiej grupie, wiedzieli czym zajmuje się grupa, nie tylko brali udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w ramach grupy, ale także brali udział w różnych wydarzeniach mających wskazać na znaczenie i przewagę siłową grupy.

W realiach niniejszej sprawy, ww. oskarżeni brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw, kierowanej przez S. L. (1), w której uczestniczyli przesłuchani w niniejszej sprawie świadkowie: A. K. (1) i T. Ł. (1), a także wielu innych mężczyzn. Ponadto S. K. (1) we wcześniejszym okresie brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, kierowanej przez K. C. (1) i A. K. (2), w skład której wchodził A. H. (1), A. H. (2) E. B., D. P., M. T. (1), M. P. (1), P. S. (1) i inne osoby.

Grupa kierowana przez S. L. (1) funkcjonowała od kwietnia 2008 r., kiedy wyżej wskazany opuścił zakład karny do końca stycznia 2012 r., ponieważ 1 lutego 2012 r. doszło do zatrzymania świadka A. K. (1) – uczestnika opisywanej grupy (k. 3151-3163). Miała ona zorganizowany charakter, kluczowe role odgrywali w niej S. L. (1), M. L. (1), P. D. (1) i A. W. (1), ten ostatni wytwarzał amfetaminę, którą rozprowadzał P. D. (1) za pośrednictwem innych osób, w tym A. K. (1), który z kolei korzystał z pomocy podległych mu dealerów (S. K., S. S., P. G., J. S., M. M., P. W., M. Z.).

Za przyjęciem, iż w niniejszej sprawie wyżej wymienieni tworzyli zorganizowaną grupę przemawia zaistnienie typowych cech wyżej opisanej grupy, która miała trwałą, zorganizowaną, strukturę, w jej ramach każdy z uczestników miał określoną pozycję, występowało określone i trwałe kierownictwo, grupa ta zajmowała się obrotem narkotykami. Charakter taki miała też grupa kierowana przez K. C. (1) i A. K. (2),

Okoliczności sprawy przemawiają nadto za uznaniem, iż ww. oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, albowiem

mieli oni pełną świadomość nielegalności działania grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii oraz chcieli brać udział w tej grupie.

Odnosnie oskarżonego S. L. (1): oskarżony ten kierował grupą, posiadał bowiem duży autorytet wśród osób biorących udział w grupie, co wynikało z jego doświadczenia, siły fizycznej, bezwzględności oraz faktu posiadania dwóch braci również uczestniczących w działaniach opisywanej grupy. Wymieniony wyrażał zgodę na prowadzenie sprzedaży amfetaminy przez P. D. (1), wyprodukowanej przez A. W. (1), z tego tytułu otrzymywał część zysków w nieustalonej wysokości. Wymieniony kontrolował też rynek kokainy w K.. Narkotyki z innych źródeł nie mogły być rozprowadzane na terenie tego miasta, bez zgody ww. S. L., który musiał też otrzymywać część zysków z przedmiotowego obrotu. S. L. (1) osobiście uczestniczył w pobiciu B. W., który rozprowadzał amfetaminę nie pochodzącą od P. D. (1).

Art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje wprowadzanie do obrotu

m.in. środków
odurzających lub
substancji
psychotropowych albo
udział w takim obrocie.
Uczestniczenie w obrocie
to przyjęcie w
jakiegokolwiek formie,
odpłatnie lub
nieodpłatnie, środków
odurzających, substancji
psychotropowych lub
słomy makowej przez
osobę niebędącą
konsumentem w celu
dalszego przekazania
kolejnej osobie. Oskarżony
S. L. (1) nabył 200 gramów
kokainy w celu dalszego
zbycia (pkt 5 wyroku),
M. L. (1) przyjął co
najmniej 3 kg amfetaminy,
10 kg marihuany i 100.000
sztuk tabletek extasy w
celu późniejszego ich
zbycia (pkt 19 wyroku),
sprzedał 27 gramów
kokainy A. K., który
przekazał ją do dalszego
obrotu i nabył 200
gramów kokainy w celu
dalszego zbycia (pkt 20
wyroku), B. L. (1) sprzedał
R. S. 300 gramów kokainy,
kupił 2,5 kg amfetaminy
w celu dalszego zbycia,
pożyczył 600 gramów
amfetaminy, nabył 20
gramów amfetaminy,
którą przekazał innej
osobie, przyjął 1 kg
marihuany celem dalszego
zbycia (pkt 28 wyroku), S.
K. (1) kupił 200 gramów
amfetaminy w celu
dalszego zbycia, otrzymał
40 gramów kokainy w
celu dalszego przekazania
(pkt 34 wyroku), S. S.
(1) kupił 2 kg amfetaminy

w celu dalszego zbycia i 1 kg marihuany w tym samym celu (pkt 41 wyroku), P. G. (1) przyjął 200 gramów kokainy i następnie przekazał je S. L. w celu dalszego zbycia i 5 gramów tego narkotyku sprzedał ustalonej osobie (pkt 44 wyroku), nabył 10 kg amfetaminy i 400 gramów marihuany w celu późniejszego dalszego ich zbycia (pkt 50 wyroku), J. S. (1) nabył 2,1 kg amfetaminy od A. K. w celu dalszego zbycia (pkt 57 wyroku), M. M. (1) nabył od A. (...), 5 kg amfetaminy, 600 tabletek ekstazy i 200 gramów marihuany w celu dalszego zbycia (pkt 62 wyroku), P. W. (1) nabył od A. (...), 6 kg marihuany w celu dalszego jej zbycia (pkt 65 wyroku), nabył od ww. 300 gramów marihuany w tym samym celu (pkt 66) wyroku, M. Z. (1) nabył od A. (...), 1 kg marihuany w celu dalszego zbycia (pkt 71 wyroku), D. Ś. (1) nabył 20 gramów marihuany w celu dalszego zbycia (pkt 85) wyroku, J. M. nabył 200 gramów amfetaminy w celu dalszego jej zbycia (pkt 93 wyroku). Ponadto S. L. (1) uczestniczył w obrocie 69 kg amfetaminy, które zbył A. K. i M. M. (2) P. D. (1) w ten sposób, że wyrażał zgodę na prowadzenie sprzedaży tych narkotyków na terenie K. i otrzymywał część czerpanych z tego zysków (pkt 5 wyroku).

Przy czym we wszystkich ww. przypadkach za wyjątkiem pkt 85 wyroku przedmiotem transakcji były znaczne ilości narkotyków, ponieważ można było nimi odurzyć co najmniej kilkaset osób (sąd przyjął, że 1 gr kokainy można odurzyć 4 osoby, 1 gramem marihuany 4 osoby i 1 gramem amfetaminy 8 osób). W przypadku pkt 85 wyroku ilość 20 gramów marihuany nie była znaczna, ponieważ możliwe było odurzenie nią jedynie około 80 osób. Sąd zdaje sobie sprawę, że w orzecznictwie przyjmowano, iż ilość narkotyków pozwalająca na odurzenie kilkudziesięciu osób stanowi już znaczną. Jednakże mając na uwadze realia podobnych spraw, a także i ustalenia poczynione w niniejszej sprawie, które dotyczą nawet kilkudziesięciu kilogramów amfetaminy, co pozwala na odurzenie kilkuset tysięcy osób, uznano, że ilość 20 gramów narkotyku nie może być uznana za znaczną, nie przystaje ona bowiem do ww. ilości kilkudziesięciu kilogramów.

W tym miejscu można odnieść się do czynów przypisanych w punktach: 1, 3, 18 i 49 wyroku – dotyczą one odpowiednio 60 gramów marihuany,

40 gramów marihuany,
40 gramów marihuany i
18,63 gr amfetaminy, a
więc ilości pozwalających
na odurzenie od ok.
149 do 240 osób, nie
można tu mówić o
kilkuset osobach – liczby
mniejsze niż 300 lub 400
osób, w tych przypadkach
uwzględniając również
powyższe rozważania sąd
uznał, że przedmiotem
tych czynów nie były
znaczące ilości narkotyków.

Jednocześnie oskarżeni
przestępstwa opisane w
pkt 1, 3, 5, 18, 19, 20,
28, 34, 41, 44, 50, 57,
62, 65, 66, 71, 85, 86, 93
popelnili działając wbrew
przepisom powołanej
ustawy, w krótkich
odstępach czasu w
wykonaniu z góry
powziętego zamiaru oraz
w celu osiągnięcia korzyści
majątkowej, a więc w
warunkach art.12 k.k.,
ponadto odnośnie czynów
opisanych w pkt 5, 19,
20, 28, 34, 41, 50,
57, 62, 66, uczynili
sobie z popelnienia tych
przestępstw stałe źródło
dochodu oraz działali w
ramach wyżej opisanej,
kierowanej przez S. L.
(1), zorganizowanej grupy
przestępczej, podobna
sytuacja miała miejsce
odnośnie czynów
wskazanych w pkt 65, 71,
86 z tą jedynie zmianą, że
nie zostały one popelnione
w ramach zorganizowanej
grupy przestępczej.

Oskarżeni uczynili sobie z popełnienia ww. przestępstw stałe źródło dochodu, ponieważ wielokrotnie nabywali środki odurzające i substancje psychotropowe, następnie zbywał je innym osobom nie będącym konsumentami. Oskarżeni osiągnęli w ten sposób stałe dochody w okresie popełnienia przedmiotowych przestępstw.

Art. 59 ust. 1

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje zachowanie polegające m.in. na udzielaniu innej osobie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej.

Udzielenie narkotyku różni się od wprowadzenia do obrotu lub udziału w obrocie osobą odbiorcy przedmiotowych środków lub substancji. W przypadku udzielenia odbiorcą jest konsument, a nie osoba uczestnicząca w dalszym obrocie. Przy czym osoba konsumenta może być ustalona m.in. na podstawie ilości odbieranych narkotyków – detalicznej a nie hurtowej. Ponadto występki opisane w ww. przepisie może być popełniony jedynie umyślnie z zamiarem

bezpośrednim kierunkowym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Oskarżony S. K. (1) wypełnił więc wszystkie znamiona ww. występkę udzielając odpłatnie S. W. 5 gramów marihuany, T. Ł. 4 gramów kokainy i M. M. (2) 10 gramów kokainy (pkt 35) wyroku. Ponadto wymieniony działał wbrew przepisom powołanej ustawy, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczyniwszy sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu. Wszystkie znamiona przestępstwa z art. 59 ust. 1 pow. ustawy zrealizował też P. W. (1) udzielając M. P. (1) 20 gramów marihuany (pkt 67 wyroku).

Art. 62 ust. 1 pow. ustawy stanowi, iż karze podlega sprawca posiadający, wbrew przepisom ustawy, środki odurzające lub substancje psychotropowe. Znamiona tego przestępstwa wypełnili więc: B. L. (1) posiadając 60 gramów marihuany (pkt 26 wyroku) – w tym przypadku sąd uznał z przyczyn wyżej już opisanych, iż przedmiotowa ilość nie stanowi znacznej, S.

K. (1) posiadając 10 gramów kokainy i 0,488 grama marihuany (pkt 36 wyroku) oraz P. G. (1) posiadając 200 gramów marihuany.

Ponadto M. Z. (1) posiadał 0,50 grama marihuany, przy czym w tym przypadku z uwagi na rodzaj i ilość tego narkotyku sąd przyjął, iż czyn ten wyczerpuje znamiona wypadku mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 pow. ustawy (pkt 73 wyroku).

Art. 55 ust. 1 i 3 penalizuje m.in. wewnątrzwspólnotową dostawę narkotyków.

Definicja

wewnątrzwspólnotowej dostawy zawarta została w art. 4 pkt 32 cyt. ustawy, który stanowi, iż ww. dostawa to przemieszczenie środków odurzających, substancji psychotropowych lub nowych substancji psychoaktywnych z terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Oskarżony P. G. (1) przemieścił 100 gramów kokainy z Polski do Irlandii, czym wyczerpał znamiona art. 55 ust. 1 i 3 pow. ustawy – dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy znacznej ilości środków odurzających.

Jednocześnie

zachowaniem tym

wymieniony ułatwił
nieustalonej osobie
dokonanie czynu
zabronionego w postaci
wprowadzenia
przedmiotowego środka
odurzającego do obrotu na
terenie wskazanego kraju.
Oskarżony wyczerpał
więc znamiona ustawowe
przestępstwa z 55 ust. 1 i 3
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii i art. 18§3 k.k.
w zw. z art. 56 ust. 1 i 3
pow. ustawy w zw. z art.
11§2 k.k.

Oskarżeni J. S. (1) i J.
Ś. wyczerpali też znamiona
pomocnictwa z **art. 18§3
k.k.** ułatwiając A. K. (1)
dokonanie przestępstwa z
art. 56 ust. 1 i 3 ww.
ustawy w ten sposób, że
J. S. (1) wynajął na swoje
nazwiska mieszkania w K.,
w którym wskazany wyżej
świadek przechowywał
znaczne ilości amfetaminy
i marihuany (pkt 58
wyroku), natomiast J. Ś.
przechowywał narkotyki
należące do A. K. (1) na
terenie swojej posesji (pkt
87 wyroku).

Art. 242§1 k.k. opisuje
przestępstwo
samouwolnienia,
polegające na uwolnieniu
się przez osobę
pozbawioną wolności
na podstawie orzeczenia
sądu lub prawnego
nakazu wydanego przez
inny organ państwowy.
Dyspozycji tego przepisu
odpowiada m.in.
zatrzymanie procesowe
dokonane na podstawie

<p>art. 247 k.p.k., zarządzane przez prokuratora (zob. Komentarz do art. 242 k.k. pod red. Wł. Wróbla teza 5). Oskarżony M. Z. (1) dokonał więc samouwolnienia w ten sposób, że zbiegł funkcjonariuszom policji po dokonanych zatrzymaniu i po własnoręcznym podpisaniu protokołu zatrzymania (pkt 72 wyroku).</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>Pkt 1, 3: art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;</p> <p>Pkt 6: art. 69§1 k.k.s.;</p> <p>Pkt 18: art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;</p> <p>Pkt 22: art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s.;</p> <p>Pkt 26: art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>Pkt 49: art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>Pkt 73: art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>Pkt 86: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12</p>	<p>S. L. (1)</p> <p>M. L. (1)</p> <p>B. L. (1)</p> <p>P. G. (1)</p> <p>M. Z. (1)</p> <p>D. Ś. (1)</p>

	<p>k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;</p> <p>Pkt 88: art. 69§1 k.k.s.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>W punktach 1, 3, 18 i 26 wyroku dokonano korekty kwalifikacji prawnej zarzucanych oskarżonym S. L. (1), M. L. (1) i B. L. (1) czynów jedynie w zakresie okoliczności dotyczącej znacznej ilości narkotyków, sąd uzna, że we wskazanych przypadkach przedmiotem czynów nie była znaczna ilość środków odurzających i substancji psychotropowych. Okoliczności te zostały omówione już wyżej w odniesieniu do czynów z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przyjętych zgodnie z kwalifikacją aktu oskarżenia w pozycji 3.1 niniejszego uzasadnienia.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do czynu przypisanego w pkt 73 wyroku sąd uznał, iż stanowi on wypadek mniejszej wagi, okoliczności te zostały już też wyżej opisane.</p> <p>W punkcie 86 wyroku w odniesieniu do D. Ś. (1) przyjęto kwalifikację z art. 65§1 k.k., ponieważ w opisie czynu już w akcie oskarżenia zawarte zostało sformułowanie</p>	

„uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu”, omyłkowo – zapewne – nie uwzględniono więc art. 65§1 k.k. w kwalifikacji art. 56 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 12 k.k.

Ponadto w punkcie 49 wyroku sąd przyjął, iż oskarżony P. G. (1) dopuścił się udziału w obrocie substancjami psychotropowymi, albowiem wejście w posiadanie narkotyków i przechowywanie ich w celu dalszego zbycia stanowi dokonanie już tego przestępstwa a nie jego usiłowanie.

I wreszcie sąd dokonał również korekty kwalifikacji prawnej przestępstw karnych skarbowych zarzucanych S. L. (1), M. L. (1) i D. Ś. (1). Generalnie sąd uznał, że czyny opisane w punktach 6, 22 i 88 wyroku wyczerpują znamiona **art. 69§1 k.k.s.** a nie art. 65§1 lub 3 k.k.s. w zw. z art. 63 § 3 lub 6 k.k.s.

Art. 65§1 i 3 k.k. penalizuje tzw. paserstwo akcyzowe. Odpowiedzialność karną skarbową ponosi ten kto nabywa, przechowuje, przewozi, przesyła lub przenosi wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63-64, art. 69 § 1 lub 3, art. 69a, art. 73 lub art. 73a lub pomaga w ich zbyciu, albo te wyroby

akcyzowe przyjmuje lub pomaga w ich ukryciu. A contrario przepis nie przewiduje kryminalizacji zachowania polegającego na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu, przesyłaniu lub przenoszeniu wyrobów akcyzowych, które stanowiły przedmiot innego aniżeli któryś z wymienionych czynów zabronionych.

Oskarżeni nie dopuścili się zachowań, o których mowa w art. 63§1-6 k.k.s.

Przepis art. 63§1 k.k.s. stanowi, że karany jest ten kto wbrew przepisom ustawy wydaje wyroby akcyzowe, w stosunku do których zakończono procedurę zawieszenia poboru akcyzy, bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy. Procedury zawieszenia poboru akcyzy nie stosuje się jednak do suszu tytoniowego (art. 40 ust. 7 ustawy z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym Dz. U z 2014 r., poz. 752 ze zm.). Nikt nie może zatem popełnić czynu z art. 63§1 k.k.s. w odniesieniu do tytoniu (susu tytoniowego).

Nie znajdują także zastosowania art. 63§3 – 5 k.k.s. § 3 powołał oskarżyciel publiczny w pkt XVI aktu oskarżenia. Żaden z oskarżonych nie prowadził, ani też A. K. (1), nie prowadził

składu podatkowego, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym i nie uzyskał zezwolenia na jego prowadzenie. W takim tylko składzie – zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym wyroby akcyzowe mogą być wyłącznie produkowane i nie mogli stosować procedury zawieszenia poboru akcyzy, o której mowa w art. 40 ustawy o podatku akcyzowym. Nie mogli zatem działać wbrew przepisom ustawy w tym zakresie, nie oznaczając wyrobów akcyzowych znakami akcyzy. Tożsame rozważania dotyczą czynów objętych dyspozycją art. 64 k.k.s. i art. 73 k.k.s.

Odnosnie art. 63§2 k.k.s. stwierdzić należy, że zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności zeznania świadków A. K. (1) i M. M. (2), nie pozwala na ustalenie źródła pochodzenia towarów akcyzowych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W/w oskarżonym możliwe było więc przypisanie jedynie przestępstwa skarbowego z art. 69§1 k.k. (S. L. i D. Ś. pkt 6 i 88 wyroku) oraz art. 69§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. (M. L. pkt 22 wyroku).

Zgodnie z art. 69§1 k.k.s. karze podlega ten kto bez przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia podejmuje czynności bezpośrednio związane z produkcją, importem lub obrotem wyrobami akcyzowymi, a także z ich oznaczaniem znakami akcyzy. Ignorowanie ww. urzędowego sprawdzenia może mieć miejsce zarówno w przypadku podmiotu działającego legalnie, jak i podmiotu od początku nastawionego na działalność nielegalną, przestępczą. Urzędowe sprawdzenie powinno mieć miejsce przed rozpoczęciem wykonywania czynności objętych kontrolą, przed ich podjęciem po co najmniej 3 miesięcznej przerwie lub w celu ustalenia spełnienia warunków obrotu wyrobami akcyzowymi bez uiszczonej akcyzy. Podmiotem czynu z art. 69§1 k.k.s. może być zatem producent, importer lub podmiot dokonujący obrotu wyrobami akcyzowymi – takiego obrotu tytoniem dokonywali trzej ww. oskarżeni. Przy tym oskarżeni bez wątplenia działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim wyczerpując w ten sposób wszystkie znamiona określone w omawianym przepisie. Ponadto oskarżony M. L. (1) działał w krótkich odstępach

<p>czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (art. 6§2 k.k.s.).</p>			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
xxxxxx			
#	1.6. Umorzenie postępowania	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
xxxxxx			
#	1.7. Uniewinnienie	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
xxxxxx			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. L. (1) M. L. (1) B. L. (1) S. K. (1) S. S. (1) P. G. (1) A. G. J. S. (1) M. M. (1) P. W. (1) M. Z. (1) D. Ś. (1) J. M.	Ad. 1: kara 9 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywy po 50 złotych jedna stawka; Ad. 2: kara 1 roku pozbawienia wolności; Ad. 3: kara 8 miesięcy pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywy po 50 złotych jedna stawka; Ad. 4: kara 2 lat pozbawienia wolności; Ad. 5: kara 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywy po 50 złotych jedna stawka; Ad. 6: kara 50 stawek dziennych grzywy po 50 złotych jedna stawka; Ad. 7: kary łączne 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 340 stawek dziennych grzywy po 50 złotych jedna stawka; Ad. 8: środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 6 w kwocie 960 zł; Ad. 17: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;	kary jednostkowe orzeczone w punktach od 1 do 5 oraz 1, 3, 5 i 6 VI. XI XII XIII XIV XIV XV XV kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 17-20 i kary grzywny orzeczone w pkt 18-20 i 22; XVI XVII XVIII XVIII kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 26-28; XIX XX XXI XXII XXIII	- okoliczności obciążające: długi okres w jakim popełniono przestępstwo, karalność zarówno przed, jak i po popełnieniu tego czynu, - okoliczność łagodząca: pozytywna opinia środowiskowa; - okoliczność obciążająca: ww. karalność, - okoliczność łagodząca - jak wyżej w odniesieniu do punktu 1; - okoliczności wpływające na wymiar kary j/w w pkt 1; - okoliczności obciążające: długi okres w jakim oskarżony kierował grupą przestępczą i ww. karalność, - okoliczność łagodząca j/w w pkt 1; - okoliczności obciążające: długi okres działania, bardzo duża ilość narkotyków, w szczególności amfetaminy, która była przedmiotem tego czynu, rodzaj tych substancji – tzw. „twarde narkotyki”, ww. karalność, - okoliczność łagodząca j/w w pkt 1. - okoliczność obciążająca: ww. karalność,

Ad. 18: kara 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;	kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 32-36;	- okoliczność łagodząca - jak wyżej w odniesieniu do punktu 1;
Ad. 19: kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;	XXII XXIV XXV kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 40 i 41;	-sąd za przypisane czyny w pkt od 1 do 5 wymierzył kary pozbawienia wolności, a za czyny opisane w punktach 1, 3, 5 dodatkowo przewidzianą karę grzywny, w wysokościach
Ad. 20: 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;	XXVI XXVI XXVII	adekwatnych do stopnia winy oskarżonego, stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a wysokość
Ad. 21: przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 20 w kwocie 3.000 zł;	XXVIII XXIX XXX XXXI	jednej stawki dziennej grzywny ustalił adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego; za czyn
Ad. 22: kara 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;	kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 44, 46-50 i kary jednostkowe grzywny orzeczone w pkt	opisany w pkt 6 orzeczone samoistną karę grzywny, kierując się ww. okolicznościami; tak wymierzone kary spełnią swe cele prewencyjne wobec oskarżonego, a także cele z zakresu prewencji ogólnej;
Ad. 23: środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 6 w kwocie 13.500 zł;	44, 46, 49 i 50; XXXII XXXII	- karę łączne Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady
Ad. 24: kary łączne 4 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;	XXXII XXXIII XXXIV XXXV	asperacji, mając na uwadze znaczną odległość czasową czynów 1, 2 i 3 od czynów 4, 5 i 6, uwzględniono też podobieństwo
Ad. 26: kara 6 miesięcy;	kary jednostkowe pozbawienie wolności orzeczone w pkt 56-58 i kary jednostkowe grzywny orzeczone w pkt 57 i 58;	przedmiotowe przestępstw opisanych w pkt 1, 3 i 5, a także brak podobieństwa pomiędzy tymi czynami a występkiem z art. 263§2 k.k.;
Ad. 27: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;	XXXVI	
Ad. 28: kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek	XXXVII	

<p>dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;</p> <p>Ad. 30: przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 28 w kwocie 69.500 zł;</p> <p>Ad. 29: kara łączna 3 lat pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 32: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 33: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 34: kara 1 roku pozbawienia wolności oraz 75 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;</p> <p>Ad. 35: kara 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 36: kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 37: kara łączna 3 lat pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 38: przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 35 w kwocie 2.150 zł;</p> <p>Ad. 40: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 41: kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek</p>	<p>kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 61 i 62;</p> <p>XXXVII</p> <p>XXXVIII</p> <p>XXXIX</p> <p>XL</p> <p>XLI</p> <p>kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 65-68 i kary jednostkowe grzywny orzeczone w pkt 65 i 66;</p> <p>XLII</p> <p>XLIII</p> <p>XLIV</p> <p>XLV</p> <p>kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w punktach od 71 do 74;</p> <p>LI</p> <p>LII</p> <p>LIII</p> <p>LIV</p> <p>LIV</p> <p>kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt 85-87 i kary jednostkowe grzywny orzeczone w pkt 85-88;</p> <p>kara łączna pozbawienia wolności orzeczone w pkt 90;</p> <p>LV</p>	<p>oskarżony osiągnął korzyść majątkową w kwocie 960 złotych – za taką sumę sprzedał wyrób akcyzowy A. K. (1);</p> <p>odnośnie pozostałych czynów (pkt 1, 3, 5) nie ustalono korzyści majątkowej osiągniętej przez S. L.;</p> <p>- okoliczności obciążające: długi okres udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, istotna pozycja i rola w tej grupie, karalność po popełnieniu przedmiotowego czynu,</p> <p>- okoliczność łagodząca: pozytywna opinia środowiskowa;</p> <p>-okoliczności obciążające: długo okres w jakim popełniono czyn ciąglej oraz ww. karalność,</p> <p>- okoliczność łagodząca j/ w w pkt 17;</p> <p>- okoliczności obciążające: długi okres działania, duża ilość narkotyków, rodzaj tych substancji, którymi były m.in. – tzw. „twarde narkotyki” – tj. amfetamina, ww. karalność,</p> <p>- okoliczność łagodząca j/ w w pkt 17;</p> <p>- okoliczności obciążające: długi okres działania, bardzo, rodzaj środków odurzających, które były przedmiotem tego czynu – tzw. „twarde narkotyki”, ww. karalność,</p>
---	--	---

dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

LV

Ad. 42: kara łączna 3 lat pozbawienia wolności;

Ad. 44: kara 1 roku pozbawienia wolności oraz 75 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 45: przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt 44 w kwocie 700 zł;

Ad. 46: kary 3 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 47: kara 1 roku pozbawienia wolności;

Ad. 48: kara 9 miesięcy pozbawienia wolności;

Ad. 49: kary 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 50: kary 3 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 51: kary łączne 5 lat pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 53: kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- okoliczność łagodząca j/w w pkt 17;

- oskarżony sprzedał M. M. (2) 15 gramów kokainy po 200 zł za 1 gram, a więc łącznie za wskazaną obok kwotę, co do pozostałych narkotyków nie ustalono wysokości korzyści majątkowej jaką osiągnął dokonując obrotu nimi;

- okoliczności obciążające: długi okres działania oraz ww. karalność,

- okoliczność łagodząca j/w w pkt 17;

- oskarżony sprzedał 300 kg tytoniu po 45 zł za 1 kg, a więc łącznie osiągnął korzyść majątkową w kwocie 13.500 zł;

- sąd za przestępstwa opisane w pkt od 17 do 20 wymierzył kary pozbawienia wolności, a za czyny wskazane w punktach 18, 19 i 20 dodatkowo przewidzianą karę grzywny, w wysokościach adekwatnych do stopnia winy oskarżonego, stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a wysokość jednej stawki dziennej grzywny ustalił adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego; za czyn opisany w pkt 22 orzeczono samoistną karę grzywny, kierując się ww. okolicznościami; tak wymierzone kary spełnią

Ad. 54: warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 i oddanie go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

Ad. 55: kara 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 56: kara 1 roku pozbawienia wolności;

Ad. 57: kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 58: kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 59: kary łączne 3 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 61: kara 1 roku pozbawienia wolności;

Ad. 62: kary 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 63: kara łączna 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Ad. 64: przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa

swe cele prewencyjne wobec oskarżonego, a także cele z zakresu prewencji ogólnej;

- kary łączne Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady asperacji, mając na uwadze znaczną odległość czasową czynów opisanych w pkt 18, 19 od pozostałych, uwzględniono też podobieństwo przedmiotowe przestępstw opisanych w pkt 18, 19, 20;

- okoliczności obciążające: długi okres w jakim oskarżony dopuścił się przedmiotowego czynu, wielokrotna karalność oskarżonego przed i po popełnieniu ww. przestępstwa, w tym za przestępstwa podobne,

- brak okoliczności łagodzących;

- długi okres uczestnictwa w zorganizowanej grupie przestępczej oraz ww. karalność,

- brak okoliczności łagodzących;

- okoliczności obciążające: długi okres działania, duża ilość narkotyków, w szczególności amfetaminy, rodzaj tych środków substancji, którymi były m.in. – tzw. „twarde narkotyki” – tj. amfetamina i kokaina, ww. karalność,

przypisanego w pkt 62 w kwocie 17.200 złotych;

Ad. 65: kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 66: kary 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 67: kara 1 roku pozbawienia wolności;

Ad. 68: kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Ad. 69: kary łączne 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 120 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 71: kary 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 72: kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Ad. 73: kara 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Ad. 74: kara 1 roku pozbawienia wolności;

Ad. 75: kara łączna 2 lat pozbawienia wolności;

Ad. 85: kary 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 86: kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek

- brak okoliczności łagodzących;

- B. L. (1) sprzedał R. S. kokainę za 54.000 zł (300 gramów x 180 zł), oraz kupił od A. K. amfetaminę za 15.500 zł (2,5 kg x 6.200 zł), łącznie daje to 69.500 zł (54.000 zł + 15.500 zł);

- karę łączną Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady asperacji, mając na uwadze znaczną odległość czasową czynu opisanego w pkt 26 od pozostałych, a z drugiej strony podobieństwo tego czynu do występku opisanego w pkt 28 oraz zwartość czasową tego ostatniego czyni i przestępstwa z art. 258§1 k.k.;

- okoliczności obciążające: długi okres udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, karalność po popełnieniu przedmiotowego czynu,

- okoliczność łagodząca: pozytywna opinia środowiskowa;

- okoliczności wpływające na wymiar kary j/w w pkt 32;

- okoliczność obciążające: długi okres w jakim popełniono przestępstwo, rodzaj narkotyków, które były przedmiotem czynu (amfetamina i kokaina), ww. karalność

- okoliczność łagodząca: j/w w w pkt 32;

dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 87: kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 88: kara 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 89: środek karny ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej, którą oskarżony osiągnął z popełnienia opisanego w punkcie 88 przestępstwa w kwocie 1.400 złotych;

Ad. 90: kary łączne 2 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 91: warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 5 i oddanie go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

Ad. 93: kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;

Ad. 94: warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 i oddanie

dodać trzeba, że przestępstwo to popełnione zostało w okresie od 2008 r. do września 2011 r., kiedy to czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony był karą pozbawienia wolności do lat 10 i karą grzywny, kara pozbawienia wolności nie miała określonego dolnego ustawowego zagrożenia, w tej sytuacji stosując ww. pierwotne brzmienie przepisów sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności;

- okoliczności obciążające i łagodzące j/w w pkt 34;

- z powodu działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i uczynienia sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochody konieczne stało się orzeczenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia (art. 64§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.);

- okoliczności obciążające: posiadanie tzw. „twardych narkotyków” – kokainy, ww.karalność,

- okoliczność łagodząca j/w w pkt 32;

- karę łączną Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady asperacji, mając na uwadze znaczną odległość czasową czynu opisanego w pkt 32 od

go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

pozostałych, a z drugiej strony podobieństwo przedmiotowe przestępstw opisanych w pkt od 34 do 36 i od 32 do 33;

- 5 gramów marihuany po 30 złotych za 1 gram – tj. 150 złotych,

- 10 gramów kokainy po 200 złotych za 1 gram – tj. 2.000 złotych,

łącznie 2.150 złotych;

- okoliczności obciążające: długi okres udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, karalność po popełnieniu przedmiotowego czynu,

- okoliczność łagodząca: pozytywna opinia środowiskowa;

- okoliczność obciążające: duża ilość narkotyków (łącznie 3 kilogramy) oraz rodzaj substancji psychotropowej – amfetaminy, ww. karalność,

- okoliczność łagodząca: j/w w pkt 40;

- karę łączną Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady asperacji, bardziej jednak zbliżoną do absorpcji, ponieważ oskarżony S. S. dopuścił się dwóch czynów w tym samym okresie, brak było jednak podstaw, aby premiować jego zachowanie przez całkowite wyeliminowanie przy pełnej absorpcji

odpowiedzialności za jedno przestępstwo;

- okoliczności obciążające: rodzaj narkotyku (kokaina) oraz wielokrotna karalność oskarżonego przed i po popełnieniu przedmiotowego czyn, w tym za przestępstwa podobne,

- brak okoliczności łagodzących;

dodać trzeba, że także w tym przypadku zastosowano przepis art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w jego pierwotnym brzmieniu, wyżej zostało to opisane w pkt 34;

sprzedaż 5 gramów kokainy po 140 złotych za 1 gram – łącznie 700 złotych;

- okoliczności wpływające na wymiar kary j/w w pkt 44;

ponadto sąd uwzględnił okoliczność, że ilość kokainy – 100 gramów, chociaż znaczna w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nie była duża jak chociażby w odniesieniu do wielokilogramowej ilości amfetaminy opisanej w pkt 5 niniejszego wyroku, w ocenie sądu znaczne ilości narkotyków podlegają dalszemu stopniowaniu,

mogą one bowiem przy uwzględnieniu rodzaju narkotyku – kokaina w niniejszym przypadku wynosić 100 gramów, co stanowi oczywiście mniejszą ilość niż kilkaset gram albo kilka lub kilkadziesiąt kilogramów, w tych powodów są orzekł karę odpowiadającą najniższemu ustawowemu zagrożeniu za zbrodnię z art. 55 ust. 3 pow. ustawy;

- okoliczność obciążająca: ww. karalność,

brak okoliczności łagodzących;

- okoliczności wpływające na wymiar kary j/w w pkt 47;

- okoliczności obciążające: rodzaj narkotyku (amfetamina) oraz ww. karalność,

- brak okoliczności łagodzących;

- okoliczności obciążające: długi okres w jakim doszło do popełnienia wskazanego obok czynu, duże ilości narkotyków, w szczególności amfetaminy (10 kg) i rodzaj tej substancji – tzw. „twardy narkotyk”,

- brak okoliczności łagodzących;

- orzekając kary łączne sąd uwzględnił podobieństwo przedmiotowe przestępstw opisanych w pkt 44, 46, 48, 49 i 50, jednocześnie jednak

wielokrotna karalność oskarżonego i znaczna społeczna szkodliwość zarzucanych mu czynów uzasadniały orzeczenie odpowiednio surowych kar łącznych, ponieważ tylko takie mogą osiągnąć cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec wymienionego;

- okoliczność obciążająca: długi okres w jakim oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej,

- uprzednia niekaralność oskarżonego i pozytywna opinia środowiskowa;

- sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary i oddał oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie przepisów powołanych w wyroku w ich brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., ponieważ przestępstwo popełnione zostało w okresie od jesieni 2009 r. do 29 czerwca 2011 r.,

- sąd uznał, że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, o którym mowa w § 3 art. 69 k.k., oskarżony nie był bowiem wcześniej karany, posiada pozytywną opinię środowiskową, jego rola w grupie nie była znacząca, a od popełnienia ww. czynu upłynęło już ponad 10 lat;

- zawieszając warunkowo wykonanie kary pozbawienia wolności sąd

orzekł karę grzywny na podstawie art. 71§1 k.k., co ma stanowić realną dolegliwość dla oskarżonego wynikającą ze skazania;

- okoliczność obciążająca: karalność oskarżonego zarówno przed, jak i po popełnieniu tego czynu, łącznie pięciokrotna,

- okoliczności łagodzące: pozytywna opinia środowiskowa oraz krótszy okres udziału w grupie przestępczej od okresów w jakich brali w niej udział wyżej wymienieni oskarżeni;

- okoliczności obciążające: dużą ilość narkotyku i jego rodzaj (amfetamina), ww. karalność,

- okoliczność łagodząca: pozytywna opinią środowiskowa;

- okoliczności obciążające: rodzaj narkotyku w odniesieniu do amfetaminy oraz ww. karalność,

- okoliczność łagodząca j/ w w pkt 57;

- orzekając kary łączne sąd uwzględnił podobieństwo przestępstw przypisanych w pkt 57 i 58 oraz to, że wszystkie czyny popełnione zostały w tym samym okresie, jednocześnie brak było podstaw, aby stosować w pełni zasadę absorpcji, która może być uwzględniana jedynie w

wyjątkowych przypadkach, sąd miał też na uwadze cele zapobiegawcze i wychowawcze kary łącznej, które ma ona osiągnąć wobec oskarżonego, który jest osobą wielokrotnie karaną;

- okoliczności obciążające: karalność oskarżonego po popełnieniu wskazanego czynu,

- okoliczności łagodzące: pozytywna opinia środowiskowa oraz stosunkowo krótki okres udziału w zorganizowanej grupie przestępczej;

- okoliczności obciążające: duże ilości narkotyków, w szczególności amfetaminy i rodzaj tego narkotyku, ww. karalność oskarżonego,

- okoliczność łagodząca: pozytywna opinia środowiskowa,

dodać trzeba, że wobec tego oskarżonego, zważywszy na czas popełnienia wskazanego czynu, musiały być stosowane przepisy art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w ich brzmieniu od 9 grudnia 2011 r., kara 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności wobec zastosowania art. 65§1 k.k. jest więc najniższą jaka mogła

być w tym przypadku
wymierzona;

- sąd orzekł karę łączną
w wymiarze zbliżonym do
pełnej absorpcji, ponieważ
czyny popełnione zostały
w tym samym czasie
i przemawiała za
tym również pozytywna
opinia środowiskowa dot.
oskarżonego, ponadto
przypisano mu jedynie
dwa występki;

- 1,5 kg amfetaminy po
8 złotych za jeden gram
to łącznie kwota 12.000
złotych

- 600 tabletek ekstazy po
3 złote za sztukę to łącznie
kwota 1.800 złotych,

- 200 gram marihuany po
17 złotych za 1 gram to
łącznie 3.400 złotego,

podsumowanie
powyższych pozycji daje
kwotę 17.200 złotych;

- okoliczność obciążająca:
dużą ilość marihuany,

- okoliczności łagodzące:
niekaralność, pozytywna
opinia środowiskowa,
rodzaj narkotyku;

należy dodać, że w tym
przypadku możliwe było
zastosowanie art. 56 ust.
3 pow. ustawy w jego
pierwotnym brzmieniu;

brak okoliczności
obciążających,

- okoliczności łagodzące j/
w w pkt 65;

przy czym zastosowano brzmienie ww. przepisu obowiązujące od 9 grudnia 2011 r., a więc najniższa kara przy zastosowaniu art. 65§1 k.k. to wskazana obok 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące j/w w pkt 65;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: niekaralność, pozytywna opinia środowiskowa, krótki okres, w jakim oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej;

- orzekając kary łączne sąd wziął pod uwagę podobieństwo przypisanych oskarżonemu czynów w pkt 65-67 oraz to, iż popełnione one zostały w różnych okresach czasu;

- okoliczność obciążająca: duża ilość narkotyków,

- okoliczności łagodzące: rodzaj narkotyków, niekaralność oskarżonego i pozytywna opinia środowiskowa;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: niekaralność i pozytywna opinia środowiskowa;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: rodzaj narkotyków, niekaralność oskarżonego i pozytywna opinia środowiskowa;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: niska pozycja w grupie oskarżonego, jego niekaralność i pozytywna opinia środowiskowa;

- orzekając karę łączną sąd uwzględnił podobieństwo czynów przypisanych w pkt 71 i 73 oraz to, iż czyny wskazane w pkt 72-74 popełnione zostały w tym samym czasie;

jednocześnie uwzględniając wielość przypisanych czynów oraz działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 71 stałego źródła dochodu, sąd uznał, iż wobec oskarżonego M. Z. (1) nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami, o którym mowa w art. 69§3 w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r.;

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: rodzaj narkotyków,

niekaralność oskarżonego i pozytywna opinia środowiskowa;

- okoliczność obciążająca: rodzaj narkotyków w odniesieniu do amfetaminy,

- okoliczności łagodzące: rodzaj narkotyków w odniesieniu do marihuany, niekaralność oskarżonego i pozytywna opinia środowiskowa;

ponadto dodać należy, że ilości narkotyków opisane w pkt 86 wyroku, chociaż znaczne były o wiele mniejsze niż wskazane w odniesieniu do innych oskarżonych, gdzie występowały kilogramy, a nawet dziesiątki kilogramów substancji psychotropowych i środków odurzających, w odniesieniu do oskarżonego D. Ś. (1) należało też uwzględnić niekaralność i pozytywną opinię środowiskową, a także to, iż nie działał on w ramach grupy przestępczej, te łącznie uwzględnione okoliczności wskazują, zdaniem sądu, że w odniesieniu do tego oskarżonego zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, kiedy to nawet najniższa kara (2 lat i 1 miesiąca) przewidziana za przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa (art. 60§2 k.k.), a tych powodów sąd złagodził na podstawie art. 60§2

k.k. i art. 60§6 pkt 3 k.k. wymiar tej kary pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy;

- okoliczności wpływające na wymiar kary j/w w w pkt 86, przy czym dodatkowo za nadzwyczajnym złagodzeniem kary przemawiała forma zjawiskowa przestępstwa – pomocnictwo (art. 19§2 k.k.);

- brak okoliczności obciążających,

- okoliczności łagodzące: niekaralność i pozytywna opinia środowiskowa

- wartość tytoniu nieoznaczonego znakami akcyzy wynosiła 1.400 złotych;

wymierzając kary łączne sąd uwzględnił podobieństwo przestępstw opisanych w pkt 85-87 oraz to, iż czyny wskazane w pkt 86-88 popełnione zostały w tym samym czasie;

- sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary i oddał oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie przepisów powołanych w wyroku w ich brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., ponieważ wszystkie przestępstwa popełnione zostały przed tą datą,

- sąd uznał, że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi

okolicznościami, o którym mowa w § 3 art. 69 k.k., oskarżony nie był bowiem wcześniej karany, posiada pozytywną opinię środowiskową, nie działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a jedynie z popełnienia czynu opisanego w punkcie 86 uczynił sobie stałe źródło dochodu;

- okoliczności obciążające: rodzaj narkotyku i karalność po popełnieniu przedmiotowego czynu,

- okoliczności łagodzące: ilość narkotyków – chociaż znaczna była o wiele mniejsza od wielokilogramowych ilości przypisanych innym oskarżonym, pozytywna opinia środowiskowa i niekaralność w chwili popełnienia zarzucanego czynu, a także niekaralność za czyny opisane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii;

uwzględniając wszystkie ww. okoliczności sąd uznał, że także wobec tego oskarżonego zachodzą okoliczności pozwalające na nadzwyczajne złagodzenie kary, jedynie omyłkowo przy podstawie wymiaru kary nie wskazano przepisów art. 60§2 i § 6 pkt 3 k.p.k. jak miało to miejsce w odniesieniu do oskarżonego D. Ś. (1);

- sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary i oddał

			<p>oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie przepisów powołanych w wyroku w ich brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., ponieważ przestępstwo popełnione zostało przed tą datą,</p> <p>- ponadto oskarżony J. M. nie działała w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i nie uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu, nie zachodziły więc wobec niego okoliczności wskazane w art. 65§1 k.k.; dodatkowo posiada on pozytywną opinię środowiskową i nie był wcześniej karany za przestępstwa podobne unormowane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>
<p>7.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. L. (1)	Ad. 9		<p>- na poczet orzeczonych wobec wskazanych obok oskarżonych kar zaliczono okresy ich rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie stosując powołany w wyroku art. 63§1 k.k.</p>
M. L. (1)	Ad. 25		
B. L. (1)	Ad. 31		
S. K. (1)	Ad. 39		
S. S. (1)	Ad. 43		
P. G. (1)	Ad. 52		
J. S. (1)	Ad. 60		
P. W. (1)	Ad. 70		

M. Z. (1)	Ad. 76		
D. Ś. (1)	Ad. 92		
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
xxxxx			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Ad. 95 i 96	O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisów powołanych w wyroku.		
7.Podpis			
Robert Rafał Kwieciński			