

Sygnatura akt I Ns 243/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Sędziowie: SSO Małgorzata Krzyżak, SSO Iwona Złoty

Protokolant: sekretarz sądowy Błażej Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 12-12-2018 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z wniosku G. K., J. K.

przy udziale Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 4 w M. Ds. Ustalenia Wyników Głosowania, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 4 w M. Ds. Przeprowadzenia Głosowania, Komisarza Wyborczego w K. I

w przedmiocie ważności wyborów

postanawia:

oddalić protest.

Małgorzata Krzyżak Jolanta Tembłowska Iwona Złoty

Sygn. akt I Ns 243/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy G. K. i J. K. wnieśli o stwierdzenie nieważności wyborów na Wójta Gminy M. wskazując, że w dniu wyborów udali się do lokalu wyborczego będącego siedzibą komisji obwodowej nr 4 i na kartach wyborczych nie zaznaczyli żadnego skreślenia, a po sprawdzeniu protokołu z ustalenia wyników głosowania zauważyli, że jest tylko jedna karta do głosowania, która nie ma skreśleń.

Komisarz Wyborczy w K. I wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, albowiem protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 Kodeksu Wyborczego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Wnioskodawca G. K. kandydował na Wójta Gminy M.. W pierwszej turze otrzymał 237 głosów, a jego kontrkandydaci I. A. 243, S. P. 407. Liczba głosów nieważnych 2, w tym z powodu braku jakichkolwiek skreśleń przy nazwisku kandydata 1.

Art.392 kodeksu wyborczego stanowi, że protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art.168§1 wyników wyborów na obszarze województwa. Wnoszący

protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Zgodnie z art.82.§1 przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub

2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w §1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 6k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawców, iż na oddanych kartach do głosowania oboje nie dokonali żadnych skreśleń, albowiem zeznania są gołosłowne i nie zostały poparte żadnym innym dowodem, a G. i J. K. byli istotnie zainteresowani wydaniem rozstrzygnięcia na korzyść kandydującego wnioskodawcy. Nawet gdy uznać zeznania wnioskodawców za wiarygodne, to i tak nie prowadziłoby to do uznania żądania wniosku za zasadny, albowiem różnica głosów między wnioskodawcą, a jego kontrkandydatem wynosiła 7 głosów, a w przypadku uznania, że wnioskodawcy nie wykonali na kartach do głosowania żadnego skreślenia ilość głosów nieważnych zwiększyła by się o jeden (albowiem z protokołu wynika, że ustalono już jeden głos nieważny z powodu braku jakichkolwiek skreśleń), co nie miałoby wpływu na wynik głosowania. Za zbyt daleko idące i w żaden sposób nie uprawdopodobnione należy uznać wywody skarżących, iż mogło dojść do pomyłki przy liczeniu głosów. Samo subiektywne przeświadczenie o powyższym bez naprowadzenia przekonujących argumentów nie może stanowić wystarczającego argumentu do uznania zasadności protestu i nakazania ponownego przeliczenia głosów.

Tym samym na podstawie art. 82 Kodeksu wyborczego protest oddalono.

Małgorzata Krzyżak Jolanta Tembłowska Iwona Złoty