

Sygnatura akt I Ns 223/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Sędziowie: SSO Angelika Lewandowska, SSO Iwona Przyłębska-Grzybowska

Protokolant: sekretarz sądowy Błażej Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 11-01-2019 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z wniosku S. B.

przy udziale Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 3 w S., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 3 w S., Komisarza Wyborczego w K. I

w przedmiocie ważności wyborów

postanawia:

oddalić protest.

Angelika Lewandowska Jolanta Tembłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska

Sygn. akt I Ns 223/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca S. B. wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów na radnego w okręgu wyborczym nr 3 w S. wskazując, że Komisarz Wyborczy nie sprawdził karalności kandydata na radnego A. M. na datę wyborów w 2014 r, albowiem jak wynika z pisma Komisarza Wyborczego sprawdzenie karalności nastąpiło w 2015 roku oraz wnosząc o ponowne przeliczenie głosów przez sąd.

Komisarz Wyborczy w K. wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, albowiem protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 Kodeksu Wyborczego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca S. B. kandydował na radnego do Rady Gminy P. i otrzymał 47 głosów, a jego kontrkandydat A. M. 59 głosów.

W dniu 18 listopada 2015 roku wpłynęła do Komisarza Wyborczego w K. anonimowa informacja, w której nadawca informował o fakcie karalności A. M. – za jazdę po pijanemu. W związku z tym Komisarz Wyborczy złożył

w dniu 24 listopada 2015 roku w punkcie informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego zapytanie o udzielenie informacji

o karalności A. M. i uzyskał odpowiedź, że w/w osoba nie figuruje w kartotece karnej K..

Art.392 kodeksu wyborczego stanowi, że protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art.168§1 wyników wyborów na obszarze województwa. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Zgodnie z art.82.§1 przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w §1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone

w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone było w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że protest może być oparty o zarzuty

- dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów i zgodnie z treścią art. 6k.c. ciężar udowodnienia faktu (czyli zasadności zarzutów) spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Samo złożenie protestu nie może prowadzić jak chce wnioskodawca do ponownego przeliczenia głosów przez Sąd, albowiem wnioskodawca winien wykazać, iż miały miejsce tego rodzaju uchybienia, które w ocenie Sądu uzasadniają konieczność ponownego przeliczenia głosów, czemu

w przedmiotowej sprawie wnioskodawca zadość nie uczynił. Za zbyt daleko idące i w żaden sposób nie uprawdopodobnione należy uznać wywody skarżącego, iż mogło dojść do pomyłki przy liczeniu głosów. Samo przeświadczenie wnioskodawcy o powyższym bez naprowadzenia przekonujących argumentów nie może stanowić wystarczającego argumentu do uznania zasadności protestu. Również subiektywne przeświadczenie wnioskodawcy, że inna liczba osób oddała na niego głos niż wskazana w protokole nie jest wystarczającą przesłanką do dokonania przez Sąd ponownego przeliczenia głosów.

Odnosnie zarzutu, że kontrkandydat wnioskodawcy był karany prawdopodobnie w 2014 roku i zataił tę informację S. B. tej okoliczności nie wykazał, a nawet gdyby przyjąć taką tezę to takie działanie kandydującego nie mieści się w ramach katalogu przestępstw przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mających

wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów i tym samym nie może stanowić podstawy niniejszego protestu.

Tym samym na podstawie art. 82 Kodeksu wyborczego protest oddalono.

Iwona Przyłębska-Grzybowska Jolanta Tembłowska Angelika Lewandowska

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

Sędziowie: SA Jan Futro, SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **S. B.**

przy udziale **Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 3 w S., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 3 w S., Komisarza Wyborczego w K. I** w przedmiocie ważności wyborów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. akt: I Ns 223/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

Jan Futro Bogdan Wysocki Jacek Nowicki

UZASADNIENIE

Wnioskodawca S. B. wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów na radnego w okręgu wyborczym nr 3 w S. wskazując, że Komisarz Wyborczy nie sprawdził karalności kandydata na radnego A. M. na datę wyborów w 2014 roku albowiem jak wynika z pisma Komisarza Wyborczego sprawdzenie karalności nastąpiło w 2015 roku oraz wnosząc o ponowne przeliczenie głosów przez sąd.

Komisarz Wyborczy w K. wniósł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu, albowiem protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 Kodeksu Wyborczego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił protest.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że wnioskodawca S. B. kandydował na radnego do Rady Gminy P. i otrzymał 47 głosów, a jego kontrkandydat A. M. 59 głosów.

W dniu 18 listopada 2015 r. wpłynęła do Komisarza Wyborczego w K. anonimowa informacja, w której nadawca informował o fakcie karalności A. M. – za jazdę po pijanemu. W związku z tym Komisarz Wyborczy złożył w dniu 24 listopada 2015 r. w punkcie informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego zapytanie o udzielenie informacji o karalności A. M. i uzyskał odpowiedź, że ww. osoba nie figuruje w kartotece karnej KRK.

Art. 392 kodeksu wyborczego stanowi, że protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Zgodnie z art. 82 § 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

Protest może być oparty o zarzuty - dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub - naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów i zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Samo złożenie protestu nie może prowadzić jak chce wnioskodawca do ponownego przeliczenia głosów przez Sąd, albowiem wnioskodawca winien wykazać, że miały miejsce tego rodzaju uchybienia, które w ocenie Sądu uzasadniają konieczność ponownego przeliczenia głosów, czemu w przedmiotowej sprawie wnioskodawca zadość nie uczynił. Za zbyt daleko idące i w żaden sposób nieuprawdopodobnione należy uznać wywody skarżącego, że mogło dojść do pomyłki przy liczeniu głosów. Samo przeświadczenie wnioskodawcy o powyższym bez naprowadzenia przekonujących argumentów nie może stanowić wystarczającego argumentu do uznania zasadności protestu. Również subiektywne przeświadczenie wnioskodawcy, że inna liczba osób oddała na niego głos niż wskazana w protokole nie jest wystarczającą przesłanką do dokonania przez Sąd ponownego przeliczenia głosów.

Odnosnie zarzutu, że kontrkandydat wnioskodawcy był karany prawdopodobnie w 2014 roku i zataił tę informację S. B. tej okoliczności nie wykazał, a nawet gdyby przyjąć taką tezę to takie działanie kandydującego nie mieści się w ramach katalogu przestępstw przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mających wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów i tym samym nie może stanowić podstawy niniejszego protestu.

Tym samym na podstawie art. 82 Kodeksu wyborczego protest oddalono.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca, zaskarżył je w całości. Z treści zażalenia wynika, że wnioskodawca domaga się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodzić należy się z Sądem pierwszej instancji, że żalący nie zdołał przedstawić żadnych dowodów świadczących o nieważności wyborów na radnego do Rady Gminy P.. To na wnoszącym protest a nie na sądzie spoczywał ciężar w tym zakresie (art. 6 k.c.).

Rozpoznając protest wyborczy sąd związany jest jego treścią i granicami. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty, przy czym protest powinien opierać się na jednej z dwóch (lub obu łącznie) ustawowych przesłanek wskazanych w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 754) a mianowicie dopuszczeniu się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego lub naruszeniu przepisów ustawy dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom lub naruszenie przepisów kodeksu wyborczego tylko wtedy skutkować będzie nieważnością wyborów, gdy w efekcie prowadzi do wadliwego ustalenia wyników wyborów.

Żalący na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w proteście obowiązany był przedstawić dowody, jeżeli takowe posiadał, lub wskazać je, gdy nie pozostawały w jego dyspozycji (art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego). Wnioskodawca jednak tego nie uczynił. Również w ocenie Sądu odwoławczego sama subiektywna ocena wnioskodawcy, że jego zdaniem większa liczba osób oddała na niego głos niż wskazana w protokole nie może odnieść zamierzonego skutku i powodować przeliczenia głosów w postępowaniu sądowym. Wnioskodawca nie wykazał także, że jego kontrkandydat A. M. był karany w 2014 roku i zataił tę informację. Zasadnie wskazał Sąd Okręgowy, że nawet gdyby przyjąć taką tezę, to takie działanie kandydującego nie mieści się w ramach katalogu przestępstw przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mających wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów i tym samym nie może stanowić podstawy protestu.

W świetle powyższego nie popełnił błędu Sąd Okręgowy oddalając protest z uwagi na brak dowodów, które świadczyłyby o nieprawidłowościach w przebiegu głosowania i ustalaniu wyników tego głosowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie wnioskodawcy jako nieuzasadnione.

Jan Futro Bogdan Wysocki Jacek Nowicki