

Sygn. akt I C 977/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13-08-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Krzyżak

Protokolant: Jarosław Wróblewski

po rozpoznaniu w dniu 13-08-2015 r.

w Koninie

sprawy z powództwa **C. A.**

przeciwko (...) **Bank S.A. w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. W całości pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 11 października 2010 roku wystawionego przez (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w T. w dniu 20 października 2010 roku w sprawie o sygn. akt I Co (...) w stosunku do powoda C. A.;
2. Nakazuje pobrać od pozwanego (...) Bank S.A. w W. kwotę 6.011 zł (sześć tysięcy jedenaście złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu;
3. Zasądza od pozwanego (...) Bank S.A. w W. na rzecz powoda C. A. kwotę 4.501 zł (cztery tysiące pięćset jeden złotych) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

Małgorzata Krzyżak

sygn. akt I C 977/14

UZASADNIENIE

Powód C. A. wniósł przeciwko (...) Bank S.A. z siedzibą w W. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z dnia 11 października 2010 roku sygn. akt (...) wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 października 2010 roku sygn. akt I Co (...), na mocy którego zaopatrzone ww. bankowy tytuł egzekucyjny w klauzulę wykonalności.

W uzasadnieniu wskazał, że bankowy tytuł egzekucyjny został wydany w oparciu o umowy kredytowe, których powód nie podpisywał. Umowy te były zawierane przez syna powoda Z. A.. W aktach sprawy karnej Sądu Rejonowego w T. w sprawie sygn. akt II K (...) znajduje się opinia biegłego z zakresu badań autentyczności dokumentów, która stwierdziła, że na umowach kredytowych podpisy zostały nakreślone przez Z. A., a nie przez powoda (k. 2-3).

Pozwany (...) Bank S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa na koszt powoda i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego i kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pozwany podniósł, że zarzuty przedstawione przez powoda są chybione

i pozbawione podstaw prawnych, gdyż nie przedstawił on prawomocnego wyroku ustalającego winę sprawcy podrobienia podpisu na umowach kredytowych (k. 31-32).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 października 2010 roku pozwany wystawił przeciwko powodowi C. A. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), obejmujący należności wynikające z umowy kredytu konsolidacyjnego nr (...) zawartego w dniu 10 kwietnia 2008 roku pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą w K. i C. A. zamieszkałym w T..

Postanowieniem z dnia 20 października 2010 roku sygn. akt I Co (...) Sąd Rejonowy w T. nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 11 października 2010 roku klauzulę wykonalności (dowód: akta SR w T. sygn. I Co (...)).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 21 listopada 2014 roku sygn. akt II K (...) Sąd Rejonowy w T. uznał Z. A. za winnego m.in. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, polegającego na tym, że w dniu 10 kwietnia 2008 roku w T. w woj. (...), nie mając zamiaru ani możliwości spłaty kredytu, poprzez wprowadzenie w błąd, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 55.271,21 zł (...) BANK S.A. z/s w K., w ten sposób, że w celu uzyskania konsolidacyjnego kredytu gotówkowego przedłożył U. K. - pracownikowi Punktu (...) Klienta w (...) BANK S.A., dokumentację dot. udzielenia konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...), na której jako wnioskodawca/kredytobiorca występował C. A., z nieprawdziwymi danymi i podrobionymi osobiście podpisami C. A., w postaci wniosku o udzielenie tego konsolidacyjnego kredytu gotówkowego, załącznika do wniosku o udzielenie tego kredytu – karty informacyjnej kredytobiorcy, oświadczenia o osiągniętych dochodach z tytułu emerytury, umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) sporządzonej w dniu 10 kwietnia 2008 roku, dyspozycji uruchomienia kredytu, po czym, po uruchomieniu przez bank wyżej wymienionego kredytu przywłaszczył dla siebie pieniądze z przedmiotowego kredytu pobierając je z konta bankowego swojego ojca C. A., do którego był upoważniony, czym działał na szkodę (...) BANK S.A. z/s w K. oraz swojego ojca C. A. (dowód: kserokopia wyroku z dnia 21 listopada 2014 roku k. 70-73, akta SR w T. sygn. II K (...)).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 listopada 2014 roku (k. 70-73), akt SR w T. sygn. II K (...), w tym opinii biegłej grafolog i akt Sądu Rejonowego w T. I Co (...).

Wartość dowodowa dokumentów zgromadzonych w sprawie nie budziła wątpliwości. Pozwany w żaden sposób nie ich nie kwestionował. Stan faktyczny nie był sporny.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Poprzez wyrażenie „przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności” w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Zdarzeniem, na którym oparto klauzulę wykonalności, jest tytuł egzekucyjny. Dłużnik nie może jednak w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny, ale może przeczyć treści innych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (res iudicata) czy zawieszono sporu (lis pendens), m.in.: ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego (postanowienie SN z dnia 27 listopada 2003 roku, sygn. III CZP 78/03, Prok. i Pr.-wkł. 2004, nr 6, poz. 36). Dłużnik może więc kwestionować istnienie lub zakres obowiązku stwierdzonego tymi tytułami wykonawczymi, a „zdarzeniami” w rozumieniu ww. przepisu są wyłącznie zdarzenia leżące u podstawy świadczenia wynikające z zobowiązania dłużnika objętego tytułem egzekucyjnym.

Należał więc ustalić, czy powód ma obowiązek spełnienia na rzecz pozwanego świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym, a zatem czy powstało jego zobowiązanie wobec banku z tytułu udzielonego kredytu konsolidacyjnego nr (...), objęte bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 11 października 2010 roku nr (...).

Stosownie do art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

Jak wynika z prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 listopada 2014 roku sygn. akt II K (...), umowa kredytowa nie została zawarta przez powoda, jego podpis na umowie został sfalszowany przez Z. A., który również podał w tej umowie dane powoda oraz pobrał przekazane przez pozwanego pieniądze. Stroną czynności bankowej, zawarcia umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...), nie był powód.

Zgodnie z art. 11 k.p.c. ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym.

Wobec powyższego Sąd na podstawie wskazanych przepisów, w całości pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 11 października 2010 roku wystawionego przez (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 października 2010 roku w sprawie o sygn. akt I Co (...) w stosunku do powoda C. A. (punkt 1 wyroku).

Mając na uwadze wynik sprawy, w punkcie 2 wyroku, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, (Dz.U. z 2010 r.Nr 90,poz.594 ze zm.) nakazano pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Koninie - od pozwanego kwotę 6.011 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (opłaty sądowej od pozwu).

W punkcie 3 wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 6 i § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 roku, poz. 461), zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.501 zł w tym koszty zastępstwa 4.428 zł oraz 73 zł zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika samochodem osobowym na rozprawy. Odległość między K. a T. wynosi 37 km – w obie strony 74 km x 2 (ilość rozpraw). Przy wyliczaniu tych kosztów przyjęto średnią ilość zużywanego paliwa w typie samochodu pełnomocnika – 10 litrów na 100 km oraz średnią cenę paliwa 4,90 zł za 1 litr.

Małgorzata Krzyżak