

Sygnatura akt I C 872/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 14-08-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Nawrocki

Protokolant: st.sekr.sąd. Dorota Wróbel

po rozpoznaniu w dniu 13-08-2015 r. w Koninie

sprawy z powództwa (...) 1 **Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.**

przeciwko **M. N. (1)**

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej M. N. (1) na rzecz powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 233.203 zł 61 gr (dwieście trzydzieści trzy tysiące dwieście trzy złote sześćdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2014 r. do dnia zapłaty.
2. Oddala wniosek pozwanej M. N. (1) o rozłożenie na raty zasądzzonego świadczenia.
3. Nie obciąża pozwanej kosztami procesu.
4. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Koninie na rzecz radcy prawnego K. N. z Kancelarii Radcy Prawnego w K. kwotę 8.856 zł (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

SSO Andrzej Nawrocki

Sygn. akt I C 872/14

UZASADNIENIE

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym od pozwanej M. N. (1) kwoty 233.203 zł 61 gr z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że podstawą wydania orzeczenia i zasadności żądań jest umowa o kredyt hipoteczny, zawarta między stroną pozwaną a pierwotnym wierzycielem, tj. Bankiem (...). S.A. z dnia 21.10.2009 r. Z tytułu prawidłowego wykonania ww. umowy strona pozwana winna zwrócić pierwotnemu wierzycielowi umówioną kwotę, czego jednak nie uczyniła. Powód wskazał, że nabył wierzytelność przysługującą pierwotnemu wierzycielowi na podstawie umowy przelewu z dnia 17.09.2013 r., a także wskazał, jakie kwoty składają się na wartość przedmiotu sporu w sprawie (k. 2-5).

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w dniu 8.04.2014 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt VI Nc-e (...), w którym nakazał pozwanej M. N. (1), aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaciła powodowi

kwotę 233.203 zł 61 gr z ustawowymi odsetkami od dnia 11.02.2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 10.116 zł tytułem zwrotu kosztów procesu albo w tym terminie wniosła sprzeciw (k. 5v).

Pozwana M. N. (1) w ustawowym terminie złożyła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty z dnia 8.04.2014 r. i wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu. Pozwana w sprzeciwie wskazała, że roszczenie strony powodowej jest niezasadne, gdyż obecnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. prowadzi postępowanie egzekucyjne, gdzie wierzycielem jest (...) S.A., a przedmiotowe postępowanie egzekucyjne jest prowadzone na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego wydanego w dniu 23.12.2010 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 18.03.2011 r. sygn. akt I Co (...) (k. 6).

W toku procesu – w piśmie procesowym z dnia 27.07.2015 r. – ostatecznie pozwana M. N. (1) uznała powództwo i wniosła o rozłożenie należności na raty w wysokości 1.200 zł miesięcznie z powołaniem na treść art. 320 k.p.c. (k. 203-204). Na rozprawie w dniu 13.08.2015 r. pozwana wniosła dodatkowo o nieobciążanie jej kosztami procesu i zasądzenie na rzecz pełnomocnika kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu, niezapłaconych w żadnej części (k. 212v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana M. N. (1) w dniu 21.10.2009 r. zawarła z Bankiem (...) Spółka Akcyjna w W. Oddział 1 w W. umowę o kredyt hipoteczny nr (...), na podstawie której Bank udzielił jej kredytu w wysokości 141.960 zł. Środki uzyskane z kredytu pozwana przeznaczyła na spłatę wcześniejszych zobowiązań (dowód: k. 42-65, zeznania pozwanej M. N. k. 196-197).

Pismem z dnia 4.05.2010 r. Bank (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. rozwiązał z pozwaną M. N. (1) umowę kredytu hipotecznego bez wypowiedzenia. W treści pisma Bank wskazał, iż kredyt został udzielony na podstawie dokumentów, które są niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym, tj. na podstawie odpisu księgi wieczystej, który został sfałszowany. Jednocześnie Bank wezwał pozwaną do spłaty zadłużenia w wysokości 142.074 zł 92 gr (dowód: k. 66-68, 195).

Pismem z dnia 31.05.2010 r. Bank (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. wezwał pozwaną M. N. (1) do zapłaty kwoty 141.826 zł 87 gr w terminie 7 dni (dowód: k. 69)

W dniu 23.12.2010 r. (...) S.A. wystawił przeciwko pozwanej M. N. (1) bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), wskazując, iż na wymagalne zadłużenie składają się kwoty: należność główna w wysokości 141.263 zł 72 gr, odsetki umowne za okres od 15.11.2009 r. do 23.12.2010 r w wysokości 16.482 zł 88 gr, koszty w wysokości 25 zł 65 gr – łącznie 157.772 zł 25 gr. Pismem z dnia 23.12.2010 r. (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. wystąpił do Sądu Rejonowego w Koninie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 23.12.2010 r. wystawionemu przeciwko pozwanej M. N. (1). Sąd Rejonowy w Koninie postanowieniem z dnia 14.03.2011 r. sygn. akt I Co (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23.12.2010 r. nr (...) wystawionemu przez (...) Bank (...) – Biuro w S., na mocy którego pozwana M. N. (1) winna zapłacić wierzycielowi określone ww. tytułem egzekucyjnym świadczenie pieniężne wraz z odsetkami i kosztami z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 212.940 zł (dowód: k. 70-71, 72-74, 75-76 oraz k. 1-2, 3, 43 akt Sądu Rejonowego w Koninie sygn. I Co (...)).

Pismem z dnia 7.04.2011 r. (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. wszczął przeciwko pozwanej M. N. (1) postępowanie egzekucyjne. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. m.in. zajął nieruchomości należącą do pozwanej, ale licytacja nieruchomości nie doszła do skutku z powodu braku licytantów. Pismem z dnia 18.10.2013 r. wierzyciel (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko pozwanej M. N. (1). Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. postanowieniem z dnia 26.11.2013 r. sygn. Km (...) na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec pozwanej. Równocześnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. także postanowieniem z dnia 26.11.2013 r. sygn. Km (...) ustalił koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji w sprawie w łącznej wysokości 14.137 zł 57 gr obciążając nimi w całości dłużnika, tj. pozwaną M. N. (1)

(dowód: k. 77-79, 140-142 oraz k. 1-2, 15, 18, 72, 92, 96, 97 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie Km (...)).

W dniu 17.09.2013 r. Bank (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. zawarł z powodem (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której Bank (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. przeniósł na powoda wierzytelność przysługującą mu wobec pozwanej M. N. (1) (dowód: k. 26-41)

Pismem z dnia 2.10.2013 r. (...) S.A. w W. Oddział 1 w W. poinformował pozwaną M. N. (1), że dokonał przelewu przysługującej mu wobec niej wierzytelności na rzecz powoda. Pismem z dnia 17.10.2013 r. powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wezwał pozwaną M. N. (1) do zapłaty kwoty 229.236 zł 48 gr (dowód: k. 81-82, 83).

Pozwana M. N. (1) w okresie od 15.01.2010 r. do 17.05.2010 r. spłacała raty kredytu hipotecznego z dnia 21.10.2009 r. i w ten sposób spłaciła kwotę 6.713 zł 68 gr. Natomiast od dnia 16.05.2011 r. do 20.19.2013 r. należności z tego tytułu były egzekwowane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego (dowód: k. 143-144, 183).

Pozwana M. N. (1) jest zatrudniona jako pielęgniarka w Wojewódzkim Szpitalu (...) w K.. Jej wynagrodzenie od 19.04.2011 r. podlega zajęciu na wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie. W sierpniu 2014 r. pozwana osiągnęła wynagrodzenie w kwocie 3.551 zł 51 gr brutto, z czego po potrąceniu należności publicznoprawnych oraz zajęcia komorniczego otrzymała kwotę 1.154 zł 27 gr, we wrześniu 2014 r. – 3.703 zł 73 gr brutto, z czego po potrąceniu otrzymała kwotę 1.205 zł 27 gr, w październiku 2014 r. – 3.486 zł 36 gr brutto, z czego po potrąceniu otrzymała kwotę 1.131 zł 76 gr, w listopadzie 2014 r. – 3.699 zł 04 gr brutto, z czego po potrąceniu otrzymała kwotę 1.203 zł 63 gr, w grudniu 2014 r. – 3.637 zł 20 gr brutto, z czego po potrąceniu otrzymała kwotę 1.083 zł 70 gr. Pozwana obecnie otrzymuje z wynagrodzenia kwotę ok. 1.170 zł miesięcznie. Pozwana mieszka wraz z córkami: 20-letnią, która w tym roku ukończyła liceum ogólnokształcące oraz 15-letnią, który uczy się w III klasie gimnazjum. Mąż pozwanej A. N. od 27.09.2011 r. do 14.04.2016 r odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym we W.. Pozwana w całości ponosi koszty utrzymania domu, które obejmują opłaty za: telewizję cyfrową ok. 50 zł miesięcznie, energię elektryczną 280 zł co dwa miesiące, wodę 50 zł miesięcznie, telefon 80 zł miesięcznie, wywóz śmieci 30 zł miesięcznie, podatek od nieruchomości 175 zł rocznie, opał 800 zł miesięcznie (w sezonie zimowym). Pozwana M. N. (1) nie korzysta ze świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej lub Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Przeciwno pozwanej i jej mężowi A. N. w okresie od dnia 14.07.2010 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. prowadził postępowanie egzekucyjne z wniosku Składy Budowlane (...) Spółka Jawna, na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 10.06.2003 r. sygn. akt I Nc (...). Pismem z dnia 25.08.2014 r. sygn. Km (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. skierowanym do zakładu pracy pozwanej poinformował, iż wycofuje wszelkie zajęcia wynagrodzenia za pracę pozwanej. Pozwana M. N. (1) – na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej i w wyniku podziału majątku wspólnego dokonanego aktem notarialnym z dnia 19.09.2007 r. rep. A nr (...) jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) o pow. 0,1761 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny z poddaszem użytkowym, dla której Sąd Rejonowy w Koninie prowadzi księgę wieczystą (...). W dziale III księgi wieczystej widnieje wpis ostrzeżenia o toczącej się egzekucji z nieruchomości objętej tą księgą wieczystą w celu zaspokojenia należności na rzecz S. C., przyłączenie się do egzekucji na wniosek wierzycieli: w sprawach Km (...) i Km (...) na rzecz P.H.U. (...), G. C., w sprawie Km (...) na rzecz S. i D. S., w sprawie Km (...) na rzecz Składu Budowlane – (...).J., w sprawie Km (...) na rzecz (...) S.A., w sprawie Km 1983/11 na rzecz (...) Sp. z o.o. oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie I C (...) przed Sądem Rejonowym w Koninie o uznanie za bezskuteczną wobec (...) Sp. z o.o. czynności prawnej polegającej na podziale majątku i przeniesienia na rzecz M. N. (1) udziału w prawie własności nieruchomości (dowód: k. 111-127, 139, 194 oraz k. 1, 2, 181 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie sygn. Km (...), jak również k. 93-94, 174, 185, 270, 284, 313-314, 384, 395 akt księgi wieczystej nr (...), zeznania pozwanej M. N. k. 196-197).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań pozwanej M. N. (1) (k. 196-197) oraz dokumentów: kserokopii umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 17.09.2013 r. (k. 26-41), kserokopii umowy kredytu hipotecznego z dnia 21.10.2009 r. (k. 42-65), kserokopii pisma z dnia 4.05.2010 r. wraz z dowodem odbioru (k. 66-68), kserokopii wezwania do zapłaty z dnia 31.05.2010 r. (k. 69), kserokopii wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 23.12.2010 r. (k. 70-71), kserokopii bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 23.12.2010 r. (k. 72-74), kserokopii postanowienia Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 14.03.2011 r. (k. 75-76), kserokopii wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 7.04.2011 r. (k. 77-78), kserokopii pisma z dnia 18.10.2013 r. (k. 79), kserokopii postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie z dnia 26.11.2013 r. (k. 80, 140, 142), kserokopii wezwania do zapłaty z dnia 17.10.2013 r. (k. 81-82), kserokopii pisma z dnia 2.10.2013 r. (k. 83-84), kserokopii list płac pozwanej (k. 111-112), kserokopii faktur, rachunków i dowodów wpłat (k. 113-124), kserokopii zaświadczenia z dnia 24.04.2013 r. (k. 125), kserokopii zaświadczeń z dnia 5.04.2013 r. (k. 126-127), kserokopii zaświadczenia z dnia 7.02.2015 r. (k. 139), kserokopii obwieszczenia o licytacji nieruchomości z dnia 20.12.2012 r. (k. 141), kserokopii wyciągu z rachunku bankowego (k. 143-144), kserokopii pisma z dnia 18.05.2015 r. (k. 183), postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie z dnia 25.08.2014 r. (k. 194), pisma z dnia 25.03.2010 r. (k. 195), dokumentów znajdujących się w aktach Sądu Rejonowego w Koninie sygn. I Co (...), księgi wieczystej nr (...), akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie S. O. Km (...) i Km (...).

Sąd dał wiarę zeznaniom powódki M. N. (1), gdyż były one spójne, logiczne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Wartość dowodowa dokumentów zgromadzonych w sprawie nie budziła zdaniem Sądu wątpliwości.

Sąd zważył co następuje:

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. N. (1) kwoty 233.203 zł 61 gr z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, która to kwota znajduje oparcie w treści umowy kredytu hipotecznego nr (...) zawartej w dniu 21.10.2009 r. między pozwaną M. N. (1) a (...) Bank (...) S.A. oraz w treści umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 17.09.2013 r. zawartej między powodem a (...) S.A.

Roszczenie powoda ma podstawę prawną w art. 509 § 1 k.c., zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Zasadność żądanej kwoty nie była przez pozwaną M. N. (1) kwestionowana, gdyż uznała ona roszczenie pozwu wraz z odsetkami. Zgodnie z art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie brak jest przesłanek pozwalających na stwierdzenie, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Pozwana natomiast wniosła o rozłożenie na raty zasądzzonego roszczenia, co oznacza, iż spór w niniejszej sprawie sprowadzał się jedynie do kwestii rozłożenia na raty zasądzzonego roszczenia. Zgodnie z art. 320 k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody. Podkreślić jednak należy, że ochrona jaką zapewnia pozwanemu wspomniana regulacja, nie może być stawiana ponad ochronę powoda w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 31.05.2012 r., sygn. I ACa 242/12, LEX nr 1321914).

W ocenie Sądu przenosząc te rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy należy uznać, że brak podstaw do uwzględnienia wniosku pozwanej M. N. (1) i rozłożenia zasądzonego roszczenia na raty.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że sytuacja finansowa pozwanej M. N. (1) jest niezwykle trudna. Pozwana mieszka wraz z córkami, które nie są jeszcze samodzielne, a mąż pozwanej A. N. przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności. Jedyнным dochodem pozwanej jest jej wynagrodzenie za pracę w kwocie ok. 2.400 zł netto, przy czym od 2011 roku jest ono przedmiotem zajęcia w postępowaniu egzekucyjnym. Pozwana na utrzymanie siebie i córek dysponuje miesięcznie kwotą ok. 1.100 zł, a wskazane przez nią koszty utrzymania domu zamykają się kwotą ok. 765 zł miesięcznie (prąd 140 zł, woda 50 zł, telefon 80 zł, wywóz śmieci 30 zł, telewizja 50 zł, podatek 15 zł, opał ok. 400 zł). Resztę środków finansowych pozwana przeznacza na utrzymanie siebie i córek. Pozwana M. N. (1) jest wprawdzie właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...) w K., aczkolwiek majątek ten jest przedmiotem licznych postępowań egzekucyjnych i jest obciążony hipoteką.

W tej sytuacji należy uznać, że pozwana M. N. (1) nie daje gwarancji spłaty powoda kwotą 1.200 zł miesięcznie, którą nadto – jak wynika z powyższych wyliczeń – nawet nie dysponuje. Zresztą rozłożenie dochodzonej pozwem kwoty na raty w wysokości proponowanej przez pozwaną prowadziłoby do spłaty należności przez okres 194 miesięcy (ponad 16 lat), co umożliwi zaspokojenie powoda w rozsądnym terminie.

Wobec powyższego, Sąd zasądził od pozwanej M. N. (1) na rzecz powoda (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandardyzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 233.203 zł 61 gr wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.02.2014 r. do dnia zapłaty. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c., zasądzając je od dnia wniesienia pozwu, zgodnie z żądaniem powoda (**punkt 1 wyroku**).

Z powodów wskazanych powyżej Sąd oddalił wniosek pozwanej M. N. (1) o rozłożenie na raty zasądzonego roszczenia (**punkt 2 wyroku**).

Natomiast o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., nie obciążając pozwanej tymi kosztami, z uwagi na jej trudną sytuację materialną i rodzinną (**punkt 3 wyroku**).

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu Sąd orzekł na podstawie § 6 pkt 7 w zw. z § 2 ust. 3 oraz § 19 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 roku, poz. 490), zasądzając z tego tytułu na rzecz radcy prawnego K. N. z Kancelarii Radcy Prawnego w K. kwotę 8.856 zł (**punkt 4 wyroku**).

SSO Andrzej Nawrocki