

Sygnatura akt I C 406/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 17-02-2016 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Angelika Lewandowska

Protokolant: sekr.sąd. Joanna Piwońska

po rozpoznaniu w dniu 03-02-2016 r. w Koninie

sprawy z powództwa **R. K.**

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

### **o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności**

1. pozbawia wykonalności wystawiony przeciwko powódce R. K. tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w dniu 19 czerwca 2013 roku przez Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze akt III Nc (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 roku, obejmujący należność w wysokości 145.813,27 złotych, ustawowe odsetki od dnia 17 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 5.440 złotych jako zwrot kosztów procesu.
2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.428 ( cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem) złotych brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce przez adwokata ustanowionego z urzędu.
3. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Koninie) kwotę 7.331 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

A. L.

Sygn. akt: I C 406/14

## UZASADNIENIE

Powódka R. K. wystąpiła przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o pozbawienie w całości wykonalności nakazu zapłaty z dnia 19.06.2013 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny sygn. akt III Nc (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, w którym Sąd zasądził od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. oraz R. K. na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 145 813,27 zł wraz z naliczonymi odsetkami oraz kosztami procesu. Nadto powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu. W uzasadnieniu powódka wywodziła, że nie zgadza się z wydanym przeciwko niej nakazem zapłaty. Zarzuciła, że wypełniając weksel będący zabezpieczeniem umowy leasingu bank nie uwzględnił wpłat rat leasingu, których dokonał jej mąż w imieniu spółki (...) a nadto po zasądzeniu nakazu zapłaty bank odebrał sprzęt a następnie sprzedał go za szokująco niską cenę 7000 zł, co również nie zostało rozliczone. Pozwany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej spółki kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwany zarzucił, że powódka nie podnosi żadnych okoliczności, które powstałyby po powstaniu tytułu egzekucyjnego, a powództwo opiera się o zarzut rzekomego błędnego rozliczenia umowy leasingu, która zabezpieczona była poręczonym przez nią wekslem. Zdaniem pozwanego powódka opiera powództwo na zdarzeniach, które powstały przed wydaniem tytułu egzekucyjnego, a więc

na zdarzeniach, które nie mogą stanowić powództwa przeciwegzekucyjnego, a które powinna powołać w zarzutach od nakazu zapłaty. Tymczasem jej zarzuty od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w W. w sprawie o sygn. akt III Nc (...) zostały odrzucone postanowieniem z dnia 6 czerwca 2014r.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 19 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze akt III Nc (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym nakazał pozwanym (...) Sp. z o.o. w K., A. K., J. K. i R. K. aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 145 813,27 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5440 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty w stosunku do pozwanych (...) Sp. z o.o. w K. oraz R. K. (dowód: kopia nakazu zapłaty z dnia 19.06.2013 r. k.112, kopia postanowienia z dnia 28.11.2013 r. w aktach Km (...))

R. K. złożyła zarzuty od powyższego nakazu zapłaty, które postanowieniem z dnia 6 czerwca 2014 r. zostały odrzucone. (dowód: kopia postanowienia k. 51)

Pozwany (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w W. odebrał pozew w niniejszej sprawie w dniu 26.06.2014 r. (dowód: potwierdzenie odbioru k. 31)

Postanowieniem z dnia 27 października 2014 r. Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze akt III Co (...) nakazowi zapłaty z dnia 19 czerwca 2013 r. wydanemu przez Sąd Okręgowy w W. III Wydział Cywilny w sprawie III Nc (...) nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., na którą przeszło uprawnienie wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w stosunku do dłużników (...) Sp. z o.o. w K. oraz R. K.. Podstawą postanowienia była umowa zawarta w dniu 15 lutego 2014 r. na mocy której (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przeniosła na (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. własność przedsiębiorstwa (dowód: kopia postanowienia z dnia 27.10.2014 r. k.229-231)

Powyższe ustalenia faktyczne Sąd poczynił na podstawie dokumentów dołączonych w niniejszej sprawie oraz dokumentów zawartych w aktach Km (...) prowadzonych przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole J. F..

Dokumenty na podstawie, których poczyniono ustalenia faktyczne nie budziły, w ocenie Sądu, wątpliwości co do autentyczności jak i wiarygodności, a co istotne nie zostały skutecznie zakwestionowane przez żadną ze stron.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy okazały się być zbyteczne dowody zmierzające do ustalenia rzeczywistej wartości urzędzenia a w tym zeznania świadków P. K. oraz M. M..

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powódki o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego zasługiwało na uwzględnienie, aczkolwiek nie z uwagi na argumenty przez nią podniesione. Powódka w niniejszej sprawie chcąc zwalczyć tytuł wykonawczy powołała się na zarzut potrącenia. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że złożenie oświadczenia o potrąceniu przez pozwanego po wydaniu przeciwko niemu tytułu egzekucyjnego stanowi zdarzenie, które może być podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 840 § 1 pkt 2 KPC), bez względu na to, kiedy powstał stan potrącalności – po wydaniu tytułu egzekucyjnego czy też wcześniej, nawet jeszcze przed wszczęciem procesu (vide: uchwała z 14.10.1993 r., III CZP 141/93, OSNCP 1994, nr 5, poz. 102; wyrok z 12.03.1998 r., I CKN 522/97, OSNC 1998, nr 11, poz.176). Podstawą powództwa z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. może być potrącenie, mimo że zarzut potrącenia powód mógł zgłosić w postępowaniu rozpoznawczym w sprawie, w której został wydany tytuł wykonawczy.

Okoliczności podnoszone przez powódkę okazały się być jednak zbyteczne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a to z uwagi na przejście uprawnień z pierwotnego wierzyciela jakim był pozwany – (...) Sp. z o.o. z siedziba w W. na rzecz (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., które to przejście nastąpiło na podstawie umowy zawartej jeszcze przed

doręczeniem pozwu pozwanemu a mianowicie umową z dnia 15 lutego 2014 r. , co jednoznacznie wynika z treści uzasadnienia postanowienia z dnia 27 października 2014 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w W. w sprawie III Co (...).

Zgodnie z treścią art. 840 kpc dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeśli:

- przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego przejście,
- po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie,
- małżonek przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się.

Z treści art. 840 § 1 pkt 2 kpc wynika, iż podstawą pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności może być zdarzenie, które nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego, wskutek którego zobowiązanie wygasło. Za takie zdarzenie poczytuje się przelew wierzytelności objętej tytułem egzekucyjnym. W literaturze wskazuje się, że zbycie wierzytelności objętej tytułem wykonawczym jest równoznaczne z wygaśnięciem zobowiązania w rozumieniu art. 840 § 1 pkt 2 kpc, przy czym chodzi tu o wygaśnięcie zobowiązania między wierzycielem, który uzyskał na swoją rzecz tytuł wykonawczy, a dłużnikiem (por. Jankowski J. [w:] Piasecki K. (red.), Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Tom II, C.H. Beck, Wyd. 4, Warszawa 2006, str. 811). Wygaśnięcie zobowiązania ze wskazanej przyczyny nie odnosi natomiast żadnego skutku wobec nabywcy wierzytelności. Zauważyć należy, że w przypadku wystąpienia z żądaniem pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, legitymacja czynna przysługuje osobie zobowiązanej według treści tytułu (dłużnikowi) zaś legitymacja bierna osobie uprawnionej tj. wierzycielowi. Okoliczność, że obecnie za wierzyciela powódki może być uznany jedynie nabywca wierzytelności a więc (...) Banki (...) S.A. z siedzibą w W. nie oznacza aby pozwany nie był biernie legitymowanym w niniejszym procesie. W dalszym ciągu istnieje bowiem tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko powódce na rzecz pozwanego, a wobec wynikającego z treści art. 804 kpc zakazu badania przez organ egzekucyjny zasadności obowiązku objętego tym tytułem, może stanowić zagrożenie prowadzenia przeciwko niej egzekucji na podstawie tego właśnie tytułu. Legitymację bierną w procesie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności ma wierzyciel określony w tytule wykonawczym niezależnie od tego czy wierzytelność ta rzeczywiście mu przysługuje czy też w wyniku przelewu przeszła na inny podmiot.

Skoro zatem zbycie wierzytelności objętej tytułem wykonawczym jest równoznaczne z wygaśnięciem zobowiązania między wierzycielem który uzyskał na swoją rzecz tytuł wykonawczy a dłużnikiem to zasadnym jest żądanie pozbawienia tego konkretnego tytułu wykonalności o czym Sąd orzekł w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono na podst. art. 98 kpc mając na uwadze, że powództwo zostało uwzględnione w całości, a zatem to pozwanego uznać należy za zobowiązanego do pokrycia w całości kosztów niniejszego procesu jako przegrywającego sprawę. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie dla pełnomocnika ustanowionego dla powódki z urzędu obliczone na podstawie § 2 pkt 1 i 3 oraz § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. O nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono na podst. art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. w skład których weszła opłata od pozwu oraz opłata od wniosku o zabezpieczenie.

SSO Angelika Lewandowska