

Sygnatura akt III AUz 55/18

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Marta Sawińska

Sędziowie: SSA Jolanta Cierpiał

del. SSO Renata Pohl (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Tonak

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) sp. z o.o. sp. k. w likwidacji z siedzibą w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

przy udziale zainteresowanego G. G.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu i podstawę wymiaru składek

na skutek zażalenia (...) sp. z o.o. s. k. w likwidacji z siedzibą w W.

na zarządzenie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 26 stycznia 2018 r. sygn. akt VII U 2959/17

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie

w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

del. SSO Renata Pohl	SSA Marta Sawińska	SSA Jolanta Cierpiał
----------------------	--------------------	----------------------

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 26 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt VII U 2959/17, zwrócono odwołanie (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w P. z 7 lipca 2017 r. w sprawie o podleganie ubezpieczeniu i podstawę wymiaru składek przy udziale zainteresowanego G. G..

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że zarządzeniem z 8 listopada 2017 r. pełnomocnik odwołującej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez m.in. przedłożenie pełnomocnictwa do reprezentowania odwołującej spółki (oryginału lub poświadczonego za zgodność odpisu) oraz dokumentów

potwierdzających umocowanie osoby udzielającej pełnomocnictwa do reprezentowania odwołującej spółki - pod rygorem zwrotu odwołania (k.15).

Powyższe zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi odwołującej spółki 24 listopada 2017 r.

W dniu 30 listopada 2017 r. adwokat U. B., zachowując określony termin, nadesłała pismo stanowiące odpowiedź na zobowiązanie, do którego nie załączyła pełnomocnictwa dla siebie.

Zarządzeniem z 8 grudnia 2017 r. pełnomocnik odwołującej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pisma z 30 listopada 2017 r. poprzez przedłożenie pełnomocnictwa substytucyjnego dla adwokata U. B. – w terminie 7 dni od doręczenia wezwania - pod rygorem zwrotu pisma z 30 listopada 2017 r., a w konsekwencji zwrotu odwołania.

Powyższe zobowiązanie zostało doręczone osobiście pełnomocnikowi odwołującej się spółki 15 grudnia 2017 r.

Pełnomocnik odwołującej się spółki nie uzupełnił braku formalnego w/w pisma i w konsekwencji braków formalnych odwołania w określonym terminie. Okoliczność ta uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

W związku z tym, że braki formalne odwołania nie zostały usunięte, bowiem wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pisma z 30 listopada 2017 r. zostało doręczone osobiście adwokatowi P. G., który w określonym terminie ani później nie udzielił na nie żadnej odpowiedzi – mimo jednoznacznie wskazanego rygору zwrotu pisma z 30 listopada 2017 r., a w konsekwencji zwrotu odwołania.

Wobec powyższego na mocy art. 130 § 2 k.p.c. zarządzono zwrot pisma z 30 listopada 2017 r. i zwrot odwołania.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył w imieniu odwołującej spółki pełnomocnik substytucyjny adwokat P. W. zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący naruszeniem art. 130 § 2 k.p.c. polegający na uznaniu, że przedłożony dokument pełnomocnictwa nie stanowił uzupełnienia braku formalnego pisma w trybie art. 130 k.p.c. i tym samym zwrot pisma i zwrot odwołania w przypadku, gdy w przedmiotowej sprawie pełnomocnictwo z 18 września 2017 r. zostało udzielone zgodnie z zasadami reprezentacji w związku z otwarciem 24 lutego 2017 r. (...) Sp. z o.o.

Ponadto zarzucił Sądowi I instancji, że naruszył przepisy postępowania, gdyż nie wezwał skarżącej spółki do zatwierdzenia czynności zdziałanych przez rzekomego pełnomocnika.

Wskazując na te zarzuty wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
2. zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że M. W. uprawniona była do działania w imieniu i na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. już od 24 lutego 2017 r., a tym samym udzielenie przez nią pełnomocnictwa procesowego w postępowaniu w sprawie wniesienia odwołania od decyzji organu rentowego z 18 września 2017 r., uznać należy za prawidłowe od chwili jego udzielenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Odwołanie od decyzji organu rentowego, jak każde pismo procesowe, winno zawierać elementy wskazane w art. 126 i n. k.p.c.

Zgodnie z art. 126 § 3 k.p.c., do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo albo uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 89 k.p.c., pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Złożenie dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez sąd umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną.

W myśl art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.

Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie (art. 130 § 2 k.p.c.).

W analizowanej sprawie w wykonaniu wezwania do usunięcia braków formalnych odwołania adwokat U. B. przedłożyła pełnomocnictwo z 18 września 2017 r. do złożenia odwołania dla adwokata P. G. podpisane przez M. W. występującą jako likwidator spółki (...) sp. z o. o. sp. k. w likwidacji z siedzibą w W., potwierdzony za zgodność przez adwokata U. B..

Pełnomocnictwo to nie jest obarczone nieprawidłowościami. Pełnomocnictwo to zostało podpisane przez M. W. jako prezesa zarządu (...) sp. z o.o., co zostało potwierdzone oryginalnym podpisem adwokata U. B..

Na etapie postępowania zażaleniowego pełnomocnik przedstawił Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu Protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 24 lutego 2017 r. sporządzony w formie aktu notarialnego, z którego wynika, że wspólnicy podjęli uchwałę o otwarciu likwidacji spółki z o.o. (...), a likwidatorem ustanowili M. W., która dotychczas pełniła funkcję prezesa zarządu.

Skuteczność tych czynności w zakresie reprezentacji spółki należy oceniać w oparciu o przepisy kodeksu spółek handlowych, a przede wszystkim art. 274 k.s.h. Ustawodawca jednoznacznie uznał, że otwarcie likwidacji następuje z dniem podjęcia uchwały przez wspólników. Oznacza to, że obowiązek zapisany w art. 277 k.s.h. - zgłoszenie otwarcia likwidacji do rejestru sądowego ma charakter deklaratoryjny. Spółka z o.o. nie dopełniła tego obowiązku i jest to niewątpliwie nieprawidłowe działanie w świetle art. 277 k.s.h., jednakże nie podważa skuteczności uchwały o otwarciu likwidacji. Zatem w momencie otwarcia likwidacji, zgodnie z art. 109⁷ § 2 k.p.c., prokura wygasła. Konsekwencją tego jest reprezentacja spółki z o.o. przez likwidatora. Z przedłożonych do akt sprawy dokumentów, tj. informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców wynika, że dotychczasowa prezes zarządu spółki z o.o. (...) została powołana na likwidatora tej spółki. Oznacza to, że może ona reprezentować spółkę w likwidacji, na co wskazuje przepis art. 275 § 1 k.s.h. Mając na uwadze tożsamość osoby byłej prezesa zarządu i likwidatora spółki z o.o. należy uznać pełnomocnictwo podpisane przez M. W. 18 września 2017 r. za skuteczne.

Dalej stwierdzić należy, że racje ma skarżący, że Przewodniczący w sądzie I instancji, stwierdziwszy, że braki formalne odwołania nie zostały usunięte, ponieważ adwokat U. B., która złożyła pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie do usunięcia tych braków, nie przedłożyła udzielonego jej przez odwołującą spółkę pełnomocnictwa, winien był wezwać odwołującą spółkę do uzupełnienia braków formalnych odwołania przez zatwierdzenie czynności zdziałanych dotychczas przez nienależycie ustanowionego pełnomocnika P. G., w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu odwołania. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z 23 stycznia 2009 r., III CZP 118/08., w której stwierdził, że „brak formalny pisma procesowego w postaci nienależytego umocowania pełnomocnika może być

usunięty potwierdzeniem strony dokonanych przez niego czynności. W tym celu sąd powinien wyznaczyć stronie odpowiedni termin”. Dopiero po takim wezwaniu i braku odpowiedzi ze strony odwołującej spółki, zachodziłaby podstawa do zwrotu odwołania. Pogląd taki jest ugruntowany w orzecznictwie.

Podkreślenia wymaga, że brak było podstaw do wyzwania do uzupełnienia braków formalnych pisma z 30 listopada 2017 r., gdyż w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego braki formalne pisma uzupełniającego nie podlegają usunięciu w trybie art. 130 kpc (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 lipca 2003 r., III PZP 10/03, OSNP 2004/3/43).

W tym stanie sprawy nieprawidłowo, na mocy art. 130 § 2 k.p.c., przewodniczący zarządził zwrot odwołania.

Uwzględniając powyższe rozważania Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, że zaskarżone zarządzenie winno zostać uchylone w celu wyznaczenia stronie terminu na potwierdzenie czynności działanych dotychczas przez pełnomocnika, przez odwołującą się spółkę. Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. w zw. z art.398 k.p.c. uznając zarzuty w nim podniesione za uzasadnione. W myśl art. 108 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić należało Sądowi Okręgowemu.

del. SSO Renata Pohl	SSA Marta Sawińska	SSA Jolanta Cierpiał
----------------------	--------------------	----------------------