

Sygnatura akt III AUz 89/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jolanta Cierpień

Sędziowie: SSA Marta Sawińska

del. SSO Renata Pohl /spr./

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Tonak

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

przy udziale zainteresowanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.

o przeniesienie odpowiedzialności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne na członka zarządu

na skutek zażalenia A. J.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 12 stycznia 2017 r. sygn. akt VIII U 5191/13

postanawia:

***oddalić zażalenie .***

del. SSO Renata Pohl	SSA Jolanta Cierpień	SSA Marta Sawińska
----------------------	----------------------	--------------------

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 stycznia 2017 r. w sprawie sygn. akt VIII U 5191/13 Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił zażalenie odwołującego się A. J. na postanowienie z 17 czerwca 2016 r., odrzucające wniosek odwołującego się o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z 22 października 2014 r. (pkt 1) i odrzucające zażalenie na postanowienie z 22 października 2014 r. (pkt 2), ponieważ zostało złożone po terminie przewidzianym ustawowo na wniesienie zażalenia.

Na postanowienie to zażalenie złożył A. J. domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia od organu rentowego na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Odwołujący się zarzucił, że Sąd błędnie przyjął, że odebrał przesyłkę 7 lipca 2016 r. i z tej przyczyny odrzucił zażalenie jako spóźnione. Faktycznie bowiem została ona odebrana 8 lipca 2016 r., co wynika z pamięci odwołującego oraz adnotacji

uczynionej na tym piśmie. W ocenie odwołującego wymaga to szczegółowego wyjaśnienia, np. poprzez złożenie reklamacji u doręczyciela przesyłek. Zwłaszcza, że w przeszłości zdarzało się jemu wpisać błędną datę na potwierdzeniu odbioru listu poleconego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Postanowienie z 17 czerwca 2016 r., na które zależnie wniósł odwołujący, zostało jemu doręczone 7 lipca 2016 r., co nie ulega wątpliwości w świetle adnotacji widniejących na formularzu potwierdzenia odbioru przesyłki sądowej zawierającej odpis tego postanowienia. Wynika z tych adnotacji, że doręczający nie zastał adresata pod wskazanym adresem, wobec czego pozostawił przesyłkę w placówce pocztowej - Filia UPL. 1, o czym zawiadomił adresata (tzw. awizo). Następnie 7 lipca 2016 r. odwołujący przesyłkę odebrał, co potwierdził przez wpisanie daty otrzymania przesyłki i czytelny podpis (własnoręcznie). Doręczający zaś potwierdził własnoręcznym podpisem na formularzu potwierdzenia odbioru datę doręczenia - 7 lipca 2016 r., imię i nazwisko odwołującego jako odbiorcy i sposób doręczenia, tj. wydanie adresatowi w placówce Filia UP (...) Ponadto na pierwszej stronie formularza potwierdzenia odbioru znajduje się odcisk datownika z datą 7 lipca 2016 r. potwierdzającą przekazanie przez doręczającego w tym dniu formularza potwierdzenia odbioru - placówce pocztowej operatora. Doręczenie przesyłki zawierającej odpis postanowienia z 17 czerwca 2016 r. spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym ( Dz. U. 2015 r., poz. 1222), w szczególności wymogi określone w § 4 i § 5 pkt 1 rozporządzenia. Brak podstaw do złożenia reklamacji tego doręczenia.

Wobec powyższego zarzut odwołującego podniesiony w zażaleniu, że doręczenie odpisu postanowienia z 17 czerwca 2016 r. nastąpiło faktycznie 8 lipca 2016 r., należało uznać za niemający podstaw w ustalonych faktach..

W tej sytuacji termin do wniesienia zażalenia na postanowienie z 17 czerwca 2016 r. upłynął z dniem 14 lipca 2016 r., a zatem wniesienie zażalenia 15 lipca 2016 r. (złożenie w urzędzie pocztowym), nastąpiło po upływie przepisanej terminu. Słusznie zatem Sąd pierwszej instancji zażalenie jako spóźnione odrzucił.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

del. SSO Renata Pohl	SSA Jolanta Cierpiał	SSA Marta Sawińska
----------------------	----------------------	--------------------

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować i zakreślić.

2. Odpis doręczyć:

- odwołującemu się

- zainteresowanej spółce (...) Sp. z o. o.

- pełnomocnikowi pozwanego r. pr. U. B.

3. Po nadejściu z. p.o. akta zwrócić do SO w Poznaniu

P., dnia 24 maja 2017 r.

SSO Renata Pohl