

Sygn. akt III AUz 30/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Katarzyna Wołoszczak
Sędziowie:	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agnieszka Perkowicz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Sp. z o.o. Zakład Pracy (...) w Ż.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanych: J. W. (1), K. W. (1), D. W., R. W., E. W. (1), J. Z., W. W., G. W., M. Z., M. W., I. W., U. W., K. W. (2), A. W., J. W. (2), E. W. (2)

o podstawę wymiaru składek

na skutek zażalenia odwołującego (...) Sp. z o.o. Zakład Pracy (...) w Ż.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt III AUa 816/12

### ***postanawia:***

- 1. zmienić zaskarżony wyrok w pkt. 2 i koszty zastępstwa procesowego znieść wzajemnie;***
- 2. zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz (...) Zakład Pracy (...) w Ż. kwotę 1.920,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 grudnia 2012r., sygn. akt III AUa 816/12, Sąd II instancji zmienił zaskarżony wyrok w pkt. II i zasądził od odwołującej Spółki na rzecz pozwanego kwotę 960,00 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła (...) sp. z o.o. Zakład Pracy (...). Skarżąca zarzuciła Sądowi I instancji naruszenie art. 98 w zw. z art. 100 k.p.c. poprzez ich nie zastosowanie w sytuacji, w której w postępowaniu przed Sądem I instancji w całości zostały uwzględnione żądania odwołującej, zaś apelacja pozwanej skierowana została jedynie do części rozstrzygnięcia Sądu I instancji (ok. 50% wartości kwestionowanych świadczeń), co tym samym

uzasadniało przyznanie odwołującej kosztów postępowania proporcjonalnie do uwzględnienia jej żądania, tj. 50% kosztów orzeczonych wyrokiem Sądu I instancji, ewentualnie, w sytuacji w której w postępowaniu przed Sądem I instancji pozwana reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika, stosunkowe ich rozdzielenie bądź ich zniesienie.

Wskazując na powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od ZUS na rzecz odwołującej kwoty 480 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie poprzez wzajemne zniesienie kosztów postępowania oraz zasądzenie od ZUS na rzecz odwołującej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie okazało się zasadne.

Na wstępie przytoczyć należy przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). (§ 2) Do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Suma kosztów przejazdów i równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesowego.

Zgodnie z art. 100 k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Wskazać należy również wprost przepisy określające stawki minimalne dla radców prawnych w postępowaniu sądowym z zakresu ubezpieczeń społecznych:

Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu stawki minimalne wynoszą 60 zł, w sprawach o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego.

Zgodnie z § 12 ust. 1 tego rozporządzenia stawki minimalne za prowadzenie spraw w postępowaniu apelacyjnym wynoszą:

1) przed sądem okręgowym - 50 % stawki minimalnej, a jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny - 75 % stawki minimalnej, w obu wypadkach nie mniej niż 60 zł;

2) przed sądem apelacyjnym - 75 % stawki minimalnej, a jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny - 100 % stawki minimalnej, w obu wypadkach nie mniej niż 120 zł.

Ust. 2. Stawki minimalne za prowadzenie spraw w postępowaniu zażaleniowym wynoszą:

1) przed sądem okręgowym - 25 % stawki minimalnej, a jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny - 50 % stawki minimalnej, w obu wypadkach nie mniej niż 60 zł;

2) przed sądem apelacyjnym lub przed Sądem Najwyższym - 50 % stawki minimalnej, a jeżeli w poprzedniej instancji sprawy nie prowadził ten sam radca prawny - 75 % stawki minimalnej, w obu wypadkach nie mniej niż 120 zł.

W sprawie zawisłej przed Sądami obu instancji udział brało 16 zainteresowanych.

W postanowieniu zawartym w pkt. 2 sentencji wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, sygn. IV U 2165/11, z dnia 11 stycznia 2012r. zasądzono od pozwanego na rzecz odwołującego kwotę 960 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Postanowieniem zawartym w pkt. 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, sygn. III AUa 816/12, z dnia 13 grudnia 2012r., Sąd ten zmienił postanowienie w zakresie kosztów procesu przed Sądem I instancji i zasadził od odwołującej Spółki na rzecz pozwanego kwotę 960 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Rację ma skarżąca Spółka, że apelacja ZUS nie objęła rozstrzygnięcia merytorycznego Sądu I instancji w całości. ZUS zakwestionował stanowisko Sądu w zakresie zmiany decyzji wyłącznie w zakresie „talonów świątecznych” za okres od 2007r. do 2009r. z wyłączeniem wypłaconych w miesiącu grudniu 2009r. tym samym w postępowaniu apelacyjnym sporna stała się wyłącznie połowa przedmiotu sporu rozstrzygana przez Sąd I instancji. Wartość przedmiotu sporu również rozdzieliła się proporcjonalnie na pół. Również wyłącznie w tym zakresie Sąd II instancji uwzględnił apelację ZUS, nie mogąc wykroczyć poza ramy zaskarżenia apelacji.

Skoro zatem po rozpoznaniu apelacji ZUS, wygrał on w I instancji wyłącznie co do połowy sporu objętego odwołaniem od decyzji, a nadto wartość kwestii spornej również podzielona została pod kątem wygranej na pół, to zgodnie z art. 100 k.p.c. koszty zastępstwa procesowego winny zostać rozdzielone wzajemnie. W tym zakresie trafne okazały się rozważania przedstawione w zażaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie, rozstrzygając, co do kosztów zastępstwa procesowego w pierwszej instancji. Rozstrzygnięcie zapadło na podstawie art. 100 k.p.c. O powyższym Sąd orzekł w punkcie pierwszym sentencji wydanego postanowienia.

W punkcie drugim sentencji postanowienia, Sąd Apelacyjny orzekł o kosztach zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej. Rozstrzygnięcie zapadło na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, z dnia 28 września 2002r., w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 02.163.1349 z późn. zm.) i z uwzględnieniem liczby odwołujących. W postępowaniu zażaleniowym skarżąca Spółka wygrała w całości.

/SSA Hanna Hańczewska-Pawłowska/ /SSA Katarzyna Wołoszczak/ /SSA Iwona Niewiadowska-Patzer/