

Sygn. akt I ACz 1118/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Kaźmierczak

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Starości (...) (...), Skarbowi Państwa – Wojewodzie (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu Wydział XIV Cywilny z siedzibą w Pile z 18 lipca 2017 r.,

sygn. akt XIV C 1367/14,

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłej M. H. kwotę 4.065,91 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii sądowej z dnia 15 sierpnia 2016 r., a w pozostałym zakresie oddalił wnioski o wynagrodzenie. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że żądana przez biegłą kwota 5.152,89 zł, stanowiąca iloczyn 154 godzin i stawki 31,97 zł była nadmiernie wygórowana. Zawyżona była liczba 50 godzin poświęconą na analizę akt sprawy, bowiem okoliczności sprawy uzasadniały pracę w wymiarze 30 godzin. Ponadto Sąd zmniejszył 8 godzin na opracowanie korespondencji do 4 godzin i 25 godzin na wykonanie kserokopii dokumentów do 15 godzin. W rezultacie Sąd uznał, że uzasadnione było przeznaczenie 115 godzin na sporządzenie opinii, jednak obliczył jego wysokość jako iloczyn stawki 31,97 z liczbą 120 godzin. Do otrzymanej w ten sposób kwoty 3.836,4 zł Sąd dodał wydatki biegłej w wysokości 229,51 zł i w rezultacie przyznał kwotę wskazaną w sentencji postanowienia. Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd wskazał art. 288 k.p.c. i art. 89 ust. 1 u.k.s.c.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżył pozwany w części przyznającej wynagrodzenie przekraczające 1.796,04 zł. Skarżący zarzucił naruszenie art. 288 k.p.c. i art. 89 ust. 1 u.k.s.c. poprzez błędne przyjęcie, że biegły ma prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę, która – jak sąd sam ocenił – nie była celowa z punktu widzenia przedmiotu i zakresu zleconej opinii. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w części obejmującej kwotę 2.269,87 zł (tj. ponad 1.796,04 zł), a także zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nietrafnie pozwany wskazuje na brak konsekwencji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. W karcie pracy opiewającej na 154 godziny (k. 405 akt) zadania biegłej zostały ujęte w siedmiu następujących punktach:

1. analiza treści dokumentów z dostarczonych akt – 50 godz.,
2. opracowanie korespondencji w dniach: 15.07.2016 r. – 8 godz.,
3. nadanie cen transakcji sprzedaży nieruchomości w dniach 1.07.2016 r. – 8 godz.,
4. wykonanie kserokopii dokumentów – pozostałych załączników do opinii – 25 godz.,
5. opracowanie treści opinii w brudnopisie, wraz z ułożeniem materiałów i dokumentów, istotnych załączników do opinii – 45 godz.,
6. korekty wyliczeń i poprawki wraz z analizą treści (w tym opracowania w wersjach do korekty) oraz ukończenie opinii po korekcie w 4 wykonaniach – 18 godz.

Łącznie 154 godziny.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że biegła domagała się wynagrodzenia za 154 godziny pracy, a Sąd Okręgowy uznał część ze wskazanych przez nią pozycji za wygórowane. Zastrzeżenia sądu dotyczyły czynności opisanych w punktach 1, 2 i 4, składających się łącznie na 83 ze 154 godzin wskazanych w karcie pracy. Sąd obniżył powyższe 83 godziny do 49 nie znajdując podstaw do podważenia pozostałych 71 godzin wskazanych pod pozycjami 3, 5-7. Działanie takie możliwe było do ustalenia na podstawie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, w którym wskazano przyczyny odmowy wynagrodzenia w żądanej przez biegłą kwocie.

W tym świetle skarżący nie może aktualnie skutecznie przekonywać, że biegłej należy się wynagrodzenie wyłącznie za 49 godzin pracy, skoro z uzasadnienia postanowienia wynika wprost, że Sąd Okręgowy nie ingerował we wskazaną w karcie pracy liczbę pozostałych 71 godzin. Pozwany nie przedstawia żadnych argumentów, z których wynikałoby, że obok 49 godzin poświęconych na czynności wskazane w punktach 1, 2 i 4, biegła nie mogła żądać wynagrodzenia za 71 godzin pracy poświęcone na pozostałe czynności. W ocenie Sądu Apelacyjnego powyższa liczba jest wiarygodna i odpowiada uzasadnionemu nakładowi pracy na zbadanie opiniowanego problemu i sporządzenie opinii pisemnej wraz z wykonaniem czynności pomocniczych.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski