

I ACz 2108/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Marek Górecki

SA Karol Ratajczak

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. R.**

przeciwko **M. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt: XII C 2513/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Górecki SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 września 2014 roku Sąd Okręgowy przyznał biegłemu A. B. wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 990 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, wnosząc o jego zmianę poprzez odmowę przyznania biegłemu wynagrodzenia ewentualnie poprzez obniżenie tego wynagrodzenia do kwoty równej 1/3 przyznanego wynagrodzenia. Swe stanowisko uzasadniała faktem, że opinia opracowana przez biegłego okazała się nieprofesjonalna, niekompletna i tym samym nieprzydatna w sprawie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 19.01.2012 r. Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu chirurgii na okoliczność jak w pkt III a pozwu. – k. 155 O przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego chirurga wniosowała powódka w pozwie. Biegły złożył opinię z dnia 2.09.2012 r.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd wskazał, że opinia z dnia 2.09.2012 r. została sporządzona prawidłowo. Biegły przeprowadził badanie powódki, uwzględnił całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i szczegółowo odpowiedział na postawione pytania ze strony Sądu.

W tych okolicznościach należy przyjąć, że przyznanie biegłemu wynagrodzenia w zgodnego z obowiązującymi przepisami jest właściwe.

To, iż powódka zgłosiła zastrzeżenia do przedłożonej opinii, a w toku dalszego postępowania Sąd dopuścił dalsze dowody z opinii biegłych innych specjalności nie oznacza, że biegłemu A. B. nie należy się wynagrodzenie za opracowanie zleconej mu opinii.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powódki na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA M. Górecki SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak