

Sygn. akt I ACz 2161/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Jerzy Geisler

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2013r.

sprawy z powództwa **D. K.**

przeciwko **K. F.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 17 października 2013r. sygn. akt IC 962/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/J. Geisler /-/ M. Głowacka /-/ M. Górecki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Koninie postanowieniem z dnia 17 października 2013r. uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu jako właściwemu rzeczowo i miejscowo.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że powódka D. K. pozwem skierowanym przeciwko K. F. domaga się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kwoty 10.000.000 zł tytułem odszkodowania za wyrządzoną szkodę. Powódka wyjaśniła, że K. F. jest onkologiem pracującym w (...) Centrum Onkologii w P. i przeprowadził operację onkologiczną u powódki. Kwota dochodzona pozwem stanowi odszkodowanie związane z tą operacją.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 35 k.p.c. powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed sąd w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. Ponieważ zdarzenie, które - zdaniem powódki - wywołało szkodę miało miejsce w P. Sąd na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w związku z art. 35 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

Zażalenie od tego postanowienia wniosła powódka.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka w zażaleniu w ogóle nie odniosła się do zaskarżonego postanowienia. D. K. dotąd nie podała miejsca zamieszkania pozwanego, stąd w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania art. 27 § 1 k.p.c. zgodnie z którym to przepisem powództwo wytacza się przed sądem pierwszej instancji w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. W tych warunkach zasadnie Sąd pierwszej instancji uznał, że właściwość rzeczową Sądu w rozpoznawanej sprawie należy ustalić stosownie do art. 35 k.p.c.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie powódki, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/J. Geisler /-/M. Głowacka /-/ M. Górecki