

# POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Bogusława Żuber

SA Roman Stachowiak

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. R.**

o wznowienie postępowań

na skutek zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 20 września 2013 roku, sygn. akt: I C 268/13

w przedmiocie odrzucenia skarg o wznowienie postępowań

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

**SSA B. Żuber SSA J. Geisler SSA R. Stachowiak**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 września 2013 roku Sąd Okręgowy zwolnił skarżącego od kosztów sądowych w całości (pkt 1), oddalił wniosek skarżącego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pkt 2) oraz odrzucił skargi J. R. w wymienionych w nim postępowaniach (pkt 3 a)-n)). Uzasadniając rozstrzygnięcie w zakresie dotyczącym odrzucenia skarg wskazał, iż część z nich jest niedopuszczalna, zaś skarga o wznowienie postępowania w sprawie I C 572/02 nie została oparta na ustawowej podstawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył J. R., zaskarżając je w całości i wnosząc „o zmianę przedmiotu zaskarżenia”.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, choć z innych względów niż w nim podniesione.

Wskazać należy, że skarżący wraz ze skargą o wznowienie postępowania złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów postępowania oraz o ustanowienie na jego rzecz pełnomocnika procesowego z urzędu. Okoliczność ta została pominięta przez Sąd Okręgowy na etapie usuwania braków formalnych skargi, co stanowi uchybienie procesowe, na które zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 25 lipca 2013 roku, sygn. akt: II CZ 30/13. W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia wskazał on, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi o wznowienie postępowania

mogło nastąpić dopiero po rozpoznaniu wniosku skarżącego o przyznanie pełnomocnika z urzędu, zaś wzywianie samych skarżących do uzupełniania braków składanych przez nich środków zaskarżenia przed rozpoznaniem ich wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu pozostaje w sprzeczności z wymogami prowadzenia postępowania z poszanowaniem praw przysługujących stronom postępowania i stanowi przejaw wadliwej praktyki występującej przy rozpoznawaniu skarg o wznowienie postępowania.

W tych okolicznościach należy przyjąć, że nie było podstaw do odrzucenia skargi J. R. o wznowienie postępowania. Wskazać jednocześnie trzeba, iż Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 22.11.2013 r. w sprawie I ACz 1764/13 ustanowił na rzecz skarżonego pełnomocnika z urzędu, w związku z czym Sąd Okręgowy, po uchyleniu zaskarżonego postanowienia, powinien do niego skierować wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi o wznowienie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA B. Żuber SSA Jerzy Geisler SSA R. Stachowiak