

Sygn. akt I ACz 2001/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Małaniuk (spr.)

Sędziowie: SA Karol Ratajczak

SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 grudnia 2013 r.

sprawy z powództwa **S. M.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) Sp. z o.o. w R.**

o rozwiązanie spółki

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 września 2013 r.

sygn. akt IX GC 226/13

**postanawia:**

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu oddalić,**
- 2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

K. Ratajczak H. Małaniuk M. Głowacka

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji odrzucił pozew wskazując, że został on oparty o stan faktyczny i okoliczności identyczne jakie wskazał powód w pozwie o rozwiązanie spółki w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu o sygn. akt X GC 95/06 prawomocnie już zakończony. Podnoszone przez powoda okoliczności związane z konfliktem wspólników zostały już ocenione przez przyzmat art. 271 pkt 1 k.s.h., a wyrokiem z dnia 18 lipca 2007 r. Sądu Okręgowego powództwo oddalił. Zachodzi zatem powaga rzeczy osądzonej (art. 365 § 1 k.p.c.), która zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. jest przesłanką odrzucenia pozwu. W ocenie Sądu I instancji powód nie przywołał żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby wystąpienie z nowym powództwem.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucając naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. i bezzasadne uznanie, że o to samo roszczenie pomiędzy stronami sprawa została już prawomocnie osądzona oraz nieprzeprowadzenie dowodów z dokumentów innych akt sprawy, na które Sąd Okręgowy się powołał, wniósł o jego uchylenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie podnosi skarżący, że brak jest podstaw do odrzucenia pozwu w niniejszej sprawie z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Zarówno w pozwie, jak i w piśmie z dnia 2 maja 2013 r. powód wskazał bowiem, że obecnie domaga się rozwiązania pozwanej spółki w związku z sytuacją, która wystąpiła już po wydaniu orzeczenia w poprzedniej sprawie. Wyrok oddalający pierwsze powództwo zgłoszone na podstawie art. 271 pkt 1 k.s.h. został wydany przez Sąd Okręgowy w dniu 18 lipca 2007 r., a apelacja powoda oddalona orzeczeniem Sądu Apelacyjnego z 23 października 2007 r. Tymczasem skarżący obecnie domaga się rozwiązania pozwanej spółki w związku z okolicznościami jakie miały miejsce po 18 lipcu 2007 r. (k. 10, 151). Już w pozwie wskazał bowiem, że spółka od roku rozliczeniowego 2008/2009 do chwili wytoczenia powództwa zajmuje się wyłącznie wydzierżawianiem pustego magazynu (...) Sp. z o.o. oraz wypłatą wynagrodzenia Prezesowi jej zarządu, którym na zmianę są pozostali jej udziałowcy i nie można mówić aby realizowała ona założone cele w rozumieniu art. 271 k.s.h. Skarżący powołał również dowody na powyższe okoliczności. Tymczasem prawomocny wyrok ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia (art. 366 k.p.c.). Nie przesądzając więc o zasadności zgłoszonego żądania, które dopiero będzie przedmiotem badania sądu, rację należy przyznać skarżącemu, że z uwagi na ww. okoliczności nie zachodzą przesłanki o jakich mowa w art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. i brak było podstaw do odrzucenia pozwu w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

K. Ratajczak H. Małaniuk M. Głowacka