

Sygn. akt I ACz 1620/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

SA Jacek Nowicki

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Centrum (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.**

przeciwko: **M. H.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 29 lipca 2013 r., sygn. akt IX Gc 628/13

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

Jacek Nowicki Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Białymstoku Wydziałowi Gospodarczemu jako właściwemu miejscowo, rzeczowo i funkcjonalnie.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący zarzucił naruszenie art. 34 kpc poprzez jego błędną wykładnię. Wskazał, że powództwo o wykonanie umowy obejmuje także roszczenia o zwrot wykonanych już świadczeń, gdy miały one charakter zaliczki.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 34 kpc w zw. z art. 31 kpc powództwo o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, jak też o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd miejsca jej wykonania. Powództwo o wykonanie umowy obejmuje, poza roszczeniem o wykonanie świadczenia głównego, roszczenia o świadczenia uboczne, a także o zwrot wykonanych już świadczeń (np. zaliczek), jeżeli jest to przewidziane w umowie.

Nie stanowi natomiast wykonania umowy, a zatem nie uzasadnia omawianej tu właściwości przemiennej, zwrot świadczenia po rozwiązaniu umowy wskutek jednostronnego oświadczenia woli w przypadkach wskazanych w ustawie.

W okolicznościach sprawy strony zawarły w dniu 6 października 2009 r. umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie oprogramowania. Następnie w piśmie z dnia 24 sierpnia 2012 r. powódka odstąpiła od umowy z uwagi na nieukończenie dzieła w terminie.

Zasadnie zatem przyjął Sąd Okręgowy, że zgłoszone roszczenie – o zwrot spełnionego przez powoda jako zamawiającego świadczenia pieniężnego – nie mieści się w zakresie zastosowania art. 34 kpc, nie będąc już roszczeniem o wykonanie umowy lub odszkodowanie z powodu jej niewykonania, lecz roszczeniem wynikającym ze zniweczenia łączącego strony stosunku umownego na skutek jednostronnego oświadczenia woli jednej ze stron. Nie ma zatem znaczenia, że świadczenie, którego zwrotu domaga się powód miało w części postać zaliczki, jeżeli obowiązek jej zwrotu nie wynika z umowy stron a z przepisów ustawy i jest skutkiem złożenia przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

W braku przesłanek do zastosowania art. 34 kpc, uzasadniona była w sprawie ogólna właściwość miejscowa sądu, ustalona z zastosowaniem art. 27 § 1 kpc według miejsca zamieszkania pozwanego.

W tym stanie rzeczy zażalenie oddalono, a to z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Jacek Nowicki Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga