

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

(del) SO Ryszard Małecki

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **W. D.**

przeciwko **Skarbowi Państwa (...) (...)**

o zapłatę

w przedmiocie apelacji powoda z dnia 28 grudnia 2012 r. od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 listopada 2012 r. oraz w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt: IC 2302/11

postanawia:

- 1. odrzucić zażalenie powoda co do pkt 1 zaskarżonego postanowienia,**
- 2. w pozostałym zakresie oddalić zażalenie.**

Bogdan Wysocki Małgorzata Gulczyńska Ryszard Małecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił ponowny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych (pkt 1), oddalił wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu (pkt 2), odrzucił apelację powoda (pkt 3).

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, zaskarżył je w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda na postanowienie odrzucające jego ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w świetle art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych jest niedopuszczalne. Wobec tego na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt 1 sentencji orzeczenia.

W pozostałym natomiast zakresie zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie. Żalący nie przedstawił bowiem żadnych argumentów, którymi mógłby skutecznie zwalczyć zaskarżone postanowienie o oddaleniu jego wniosku o ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu oraz o odrzuceniu apelacji. Powód w zażaleniu nie podjął się w ogóle polemiki ze stanowiskiem Sądu Okręgowego przedstawionym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Nie podał też żadnych nowych okoliczności w zakresie swojej sytuacji majątkowej i finansowej, która nie byłaby przedmiotem wcześniejszych rozważań sądu. W zażaleniu w zasadzie ograniczył się do wyrażenia swoich odczuć - niezadowolenia z biegu sprawy, a przede wszystkim z zapadłego w sprawie wyroku. Natomiast prawidłowość podejmowanych przez Sąd Okręgowy czynności nie budziła zastrzeżeń Sądu odwoławczego.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w pozostałym zakresie oddalił zażalenie powoda jako nieuzasadnione, jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

Bogdan Wysocki Małgorzata Gulczyńska Ryszard Małecki