POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jacek Nowicki

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa ***Agencji (...)***

przeciwko ***(...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.***

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt: IC 1555/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Bogdan Wysocki Jacek Nowicki Mariola Głowacka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 listopada 2012 r. wniesiony do Sądu w dniu 7 grudnia 2012 r. albowiem pozwana w zakreślonym terminie nie uzupełniła jego braków formalnych poprzez załączenie 3 odpisów załączników do sprzeciwu. Poza tym pismo w przedmiocie usunięcia braków formalnych sprzeciwu zostało podpisane przez osobę nieumocowaną do reprezentacji pozwanej.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany, wniósł o jego uchylenie i dalsze rozpoznanie sprawy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie nie było sporne, że pozwana w zakreślonym terminie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu złożyła jego odpis i wykazała, że został on podpisany przez osobę upoważnioną do jej jednoosobowej reprezentacji. Z treści sprzeciwu wynika, że pozwana wniosła tylko o przeprowadzenie dowodów osobowych. Zatem nie załączyła do niego żadnych dokumentów. Wobec tego składając tylko odpis sprzeciwu prawidłowo wykonała zarządzenie przewodniczącego wzywające ją do uzupełnienia jego braków formalnych. Dopiero do pisma procesowego z dnia 7 stycznia 2013 r. załączyła trzy dokumenty. Faktycznie z materiału dowodowego nie wynika, aby osoba która podpisała

w/w pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie przewodniczącego do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu była umocowana do działania w imieniu pozwanej. Jednakże okoliczność ta nie mogła stanowić podstawy do odrzucenia sprzeciwu tylko do wezwania pozwanej do wykazania, że osoba która podpisała to pismo procesowe jest umocowana do działania w jej imieniu oraz do przedłożenia odpisu tego pisma i jego załączników.

Wobec tego na obecnym etapie postępowania brak jest przesłanek do odrzucenia sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 listopada 2012 r.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. 397§ 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

Bogdan Wysocki Jacek Nowicki Mariola Głowacka