

Sygn. akt ACz 1169/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska (spr.)

Sędziowie: SA Waldemar Kryślak, SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lipca 2013 r.

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Sprawiedliwości**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie IC 3297/12 Sądu Okręgowego w Poznaniu

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Waldemar Kryślak Elżbieta Fijałkowska Mariola Głowacka

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił powodowi pozew, gdyż pomimo prawidłowego wezwania nie uzupełnił jego braków formalnych poprzez wskazanie okoliczności faktycznych sprawy oraz przedłożenie odpisu pozwu. Powód jedynie w zakreślonym terminie złożył pismo procesowym w którym wyjaśnił, że na wskazane wezwaniu pytania odpowie przed Sądem.

Zarządzenie zaskarżył powód, wniósł o jego uchylenie. Powód w zażaleniu podniósł, że oryginał pozwu wraz z odpisem został złożony do Sądu, a wskazanie podstawy prawnej na tym etapie postępowania jest niedopuszczalne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Stosownie do przepisu art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c. oraz art. 130 § 2 zd. 1 k.p.c. pismo procesowe podlega zwrotowi przez przewodniczącego, jeżeli nie może, wskutek niezachowania warunków formalnych, otrzymać prawidłowego biegu.

Uszło uwagi przewodniczącego, że na pozwie widnieje prezentata Sądu z adnotacją „załącznik 1 + koperta”. Przyjąć zatem należy, że pozew został złożony w dwóch egzemplarzach, skoro nie zostały wymienione inne załączniki (k. 8 – 12). Wobec tego nie było uzasadnionych podstaw do wzywania powoda do złożenia dodatkowego odpisu pozwu skoro w sprawie występuje tylko jeden pozwany.

Natomiast co do obowiązku wskazania przez powoda okoliczności faktycznych sprawy przez szczegółowe opisanie przyczyn żądania zapłaty zadośćuczynienia, sposobu wyliczenia dochodzonej sumy, wskazania co się na nią składa,

jakie zaniechania lub działania pozwanego przyczyniły się do odniesionej krzywdy, to uznać należy, że na etapie badania braków formalnych pozwu nie było usprawiedliwione wzywanie o to powoda. Żądanie sprecyzowania przyczyn domagania się określonej kwoty odszkodowania oraz sposobu jej wyliczenia, dotyczy materii zasadności powództwa, a nie wymogów formalnych pozwu. Ewentualne uznanie, że powód nie uczynił zadość takiemu wezwaniu może skutkować oddaleniem powództwa w całości lub w części z uwagi na jego pełne lub częściowe nieudowodnienie, nie może natomiast stanowić zwrotu pozwu w trybie art. 130 § 2 k.p.c. (vide: wyrok SN z dnia 20 lipca 2005r. II CK 778/04 LEX 189317). Ponadto przytoczone przez powoda w pozwie, a następnie w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2013 r. okoliczności faktyczne, na których żalący opiera swe żądanie, są skonkretyzowane i pozwalają na indywidualizację dochodzonego przez niego roszczenia, przez co umożliwiają nadanie sprawie dalszego biegu.

Z tych przyczyn na podstawie art. 386 § 4 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Waldemar Kryślak Elżbieta Fijałkowska Mariola Głowacka