

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Małaniuk (spr.)

Sędziowie: SA Jacek Nowicki

SA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu czerwca 2013 r.

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej (...)**

przeciwko **Miastu P.**

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 kwietnia 2013 r.

sygn. akt XII C 675/11

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłemu S. S. 1.292,79 zł (tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy) za wydanie opinii do sprawy,**
- 2. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.**

/-/ J. Nowicki /-/ H. Małaniuk /-/ J. Geisler

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu kwotę 2.899,45 zł za sporządzoną w sprawie opinię, zgodnie z przedłożoną fakturą. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że rachunek ten został skontrolowany pod względem księgowym i w zakresie matematycznego wyliczenia nie budzi wątpliwości. Przepis art. 90 u.k.s.c. przewidujący prawo biegłego do wynagrodzenia za wykonaną pracę, nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez niego opinii za prawidłową. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest jedynie od skorzystania z jego usług.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód. Skarżący domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania poprzez dokonanie analizy i weryfikacji przedstawionego przez biegłego nakładu pracy. Skarżący zarzucił naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 89 ust. 2 u.k.s.c. poprzez brak rozważań co do nakładu pracy biegłego koniecznego do sporządzenia opinii.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zarzuty pozwanego podniesione w zażaleniu należy uznać w części za zasadne. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, nakład pracy i poświęcony czas, a

w miarę potrzeby pokrycie niezbędnych wydatków (por. art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, art. 10 ust. 1 dekretu z dnia 26 października 1950 r. o należnościach świadków biegłych i stron w postępowaniu sądowym w zw. z art. 288 k.p.c., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1971 r., I CZ 37/71, LEX nr 6904). Kontrola przedłożonego przez biegłego rachunku jest dopuszczalna w przypadku przedstawienia uzasadnionych zastrzeżeń, co do wskazanych przez biegłego czynności i czasu zużytego na ich wykonanie (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 lipca 1991 r., I ACz 131/91, Lex Polonica nr 302976).

W ocenie Sądu Apelacyjnego trafnie podnosi skarżący, że nakład pracy i poświęcony czas na opracowanie opinii wskazane w karcie pracy biegłego budzą pewne zastrzeżenia. Przedmiotem działalności biegłego jest wykonywanie wycen nieruchomości. Nie sposób więc uznać za wiarygodne, że tylko dla celów sporządzenia opinii koniecznym było zebranie informacji o rynku nieruchomości, selekcja transakcji i ich analiza i to przez 20 godzin (pkt II.2 karty biegłego). Ponadto przedmiotem opinii było określenie wartości nieruchomości oraz wartości nakładów koniecznych na nią poczynionych. Obie te pozycje wyszczególnione przez biegłego pod pozycjami II.3 i II.4, w istocie składały się więc na opracowania opinii (poz. III.1.). Na dokonanie wszystkich tych czynności, w raz z dokonaniem niezbędnych prac uzupełniających, w ocenie Sądu Apelacyjnego, konieczne było poświęcenie przez biegłego łącznie 33 godzin.

Mając więc na uwadze, że konieczny czas na sporządzenie przez biegłego opinii w niniejszej sprawie wynosił 33 godziny, a zgodnie z § 2 pust. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. określenie stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 518) stawka za jedną godzinę pracy biegłego wynosi 31,85 zł netto (1,7 % określonej ustawą budżetową kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe –1.873,84 zł) należne biegłemu wynagrodzenie wynosi 1.292,79 zł brutto.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 §1 k.p.c. i art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

/-/ J. Nowicki /-/ H. Małaniuk /-/ J. Geisler