

Sygn. akt I ACz 1028/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia SA Marek Górecki (spr.)

Sędziowie SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 czerwca 2013 r.

sprawy z powództwa: **D. G.**

przeciwko: **Bankowi (...) S.A. z siedzibą w P.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 marca 2013 r., wydane w sprawie o sygn. akt I C 1767/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Piotr Górecki Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o wyłączenie sędziego Z. C., uznając że zarzuty kierowane pod jego adresem sprowadzają się do merytorycznej oceny jej działań w sprawie, co nie może być skuteczną podstawą wniosku o wyłączenie sędziego.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie i uwzględnienie jej wniosku o wyłączenie sędziego Z. C. od prowadzenia sprawy. Skarżąca zarzuciła niewyjaśnienie – w oparciu o zaoferowane przez nią dowody - rzeczywistych podstaw do wyłączenia tego sędziego – z zastosowaniem art. 49 kpc.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Choć podstawą wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 kpc mogą być stosunki o charakterze emocjonalnym (przyjaźń, sympatia, niechęć, nienawiść), ujawniające się w trakcie postępowania poprzez przychylnie odnoszenie się do jednej ze stron i nieprzychylność wobec drugiej strony, to dla oceny tej kwestii nie jest istotne, jak strona subiektywnie odbiera nastawienie sędziego. Decydować muszą fakty, a więc wszelkie okoliczności obiektywne, które mogłyby świadczyć o zróżnicowanym traktowaniu uczestników postępowania przez sędziego i wywoływać zarówno u strony, jak i u postronnego obserwatora wątpliwości co do obiektywizmu sędziowskiego.

Nieprzychylności sędziego Z. C. skarżąca upatruje tymczasem głównie w fakcie wydawania niekorzystnych dla niej decyzji procesowych. Nie uzasadnia tymczasem wyłączenia sędziego odmienna od wyrażonej przez sąd ocena prawna zagadnień będących przedmiotem rozstrzygnięcia. Zarzuty dotyczące wydanego w sprawie orzeczenia bądź opierające się na naruszeniu przepisów procesowych w toku postępowania mogą uzasadniać wniesienie środka odwoławczego, czy skorzystanie z innych instrumentów prawnych, nie zaś złożenie wniosku o wyłączenie sędziego. Sąd rozpoznający wniosek o wyłączenie sędziego nie jest przecież władny poddawać kwestionowane decyzje kontroli merytorycznej.

Zarzuty dotyczące „związania ze stroną pozwaną” – nie zostały bliżej wyjaśnione – choć żądanie zobowiązania sędziego do oświadczenia, że nie jest lub nie był (on lub osoby mu bliskie) stroną umowy kredytowej, umów o finansowanie, czy umów o prowadzenie rachunków bankowych z pozwanym bankiem – zdaje się sugerować, że stronniczości sędziego powódka dopatruje się w tym, że być może jest on lub kiedyś był klientem pozwanego jako instytucji bankowej, kredytowej. Taka okoliczność – zwłaszcza że tylko przez powódkę domniemana – nie może być podstawą do wyciągania wniosków co do stronniczości sędziego, czy jakiegokolwiek jego zależności od pozwanego. W szczególności nie jest to tego rodzaju powiązanie ze stroną, że wynik sprawy oddziaływa na jego prawa i obowiązki – co w myśl art. 48 § 1 pkt 2 stanowiłoby podstawę wyłączenia sędziego z mocy ustawy. Podobnie ocenić należy ewentualne, potencjalne świadczenie pozasądowej, płatnej „działalności szkoleniowej, seminaryjnej i opiniodawczej na rzecz podmiotów prywatnych w sektorze bankowym i ubezpieczeniowym”. Nie było zatem potrzeby zwracania się do Ministra Sprawiedliwości z zapytaniem, czy na taką działalność udzielono sędziemu C. zgody.

Nie można czynić Sądowi Okręgowemu zarzutu, że na potrzeby rozpoznania wniosku powódki – nie uczynił zadość żądaniu zapoznania się z aktami innych spraw toczących się między tymi samymi stronami w przeszłości, a w których orzekał sędzia C. - w sytuacji kiedy badaniu podlegały stosunki na linii sędzia – strony w tym konkretnym postępowaniu. Poza tym powódka nie sprecyzowała o jakie dokładnie sprawy chodzi i jakie okoliczności z ich przebiegu świadczyć mają o nierównym traktowaniu stron.

Informacji na temat stosunku sędziego C. do stron niniejszego postępowania nie mogły też dostarczyć jego akta osobowe, stąd również dopuszczenie dowodu ze znajdujących się tam dokumentów nie było celowe.

Zarzut działania sędziego w zorganizowanej grupie przestępczej – wymierzonej przeciwko interesom osobistym i majątkowym powódki – jako całkowicie gołosłowny również nie mógł odnieść skutku.

Z powyższych względów zażalenie należało oddalić, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Piotr Górecki Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga