

Sygn. akt I ACz 894/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. R. i R. R.**

przeciwko **E. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt XIV C 179/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Marek Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych. Wskazał, że pozwany w oświadczeniu majątkowym pominął fakt posiadania kwoty 135.000 zł, otrzymanej od powodów tytułem zadatku i z której mógłby uiścić koszty sądowe.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych w całości, „a co najmniej od wpisu od sprzeciwu od nakazu zapłaty”. Skarżący zanegował niepełny charakter złożonego oświadczenia majątkowego oraz wskazał na rozdysponowanie kwoty zadatku uiszczonego przez powodów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Instytucja zwolnienia od kosztów sądowych stanowi pomoc państwa dla osób najuboższych, które nie mogą ich uiścić bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego siebie i rodziny. Ubiegający się o taką pomoc winien więc w każdym przypadku poczynić oszczędności we własnych wydatkach do granic zabezpieczenia kosztów koniecznych, a dopiero potem zwrócić się o pomoc państwa.

Z twierdzeń zażalenia wynika, że pozwany utrzymuje się z renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w kwocie 1.147 zł, a na swoje wydatki przeznaczają około 900 zł miesięcznie. Jest zatem w stanie z bieżących dochodów wygenerować oszczędności na poziomie około 250 zł miesięcznie. To zaś oznacza, że uiszczenie opłaty od zażalenia na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia w kwocie 30 zł, nie narazi go na uszczerbek w utrzymaniu koniecznym. Na chwilę obecną jest to jedyny realnie obciążający pozwanego i skonkretyzowany wartościowo koszt sądowy, bowiem wniesiony przez niego sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wolny jest od opłat.

Pomniejsze znaczenie ma zatem, czy powód rozdysponował całą kwotę zadatku otrzymanego od powodów (135.000 zł), choć pozwany uwiarygodnił jedynie jej wydatkowanie w zakresie kwoty 36.967,34 (na zادةk i nakłady na nieruchomości, którą planował nabyć).

Brak było zatem podstaw do zwolnienia pozwanego od kosztów sądowych.

W tym stanie rzeczy zażalenie należało oddalić, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Marek Górecki