

Sygn. akt I ACz 874/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2013r.

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.**

przeciwko (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w A.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 23 kwietnia 2013r. sygn. akt IX GNC 576/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013r. oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że powódka pozwem z dnia 15 kwietnia 2013r. domaga się zasądzenia od pozwanych solidarnie na swoją rzecz kwoty 475.578,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie tytułem należności za towar dostarczony (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.. W dniu 9 lipca 2012r. w celu zapłaty ceny za materiały powódka i pozwani Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w A. zawarli umowę poręczenia na podstawie której pozwani ci zobowiązali się do spłaty za pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz powódki wszelkich należności za materiały dostarczone na budowę, a które nie zostaną zapłacone przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K..

Powódka w pozwie wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez:

1) zajęcie rachunku bankowego pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. nr (...),

2) zajęcie rachunku bankowego pozwanej Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nr (...),

3) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 6,68 ha położoną w J. dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

4) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 16,21 ha położoną w J. dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

5) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 0,96 ha i działkę nr (...) o powierzchni 5,29 ha położoną w K., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

6) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącą działki nr (...) o łącznej powierzchni 3,97 ha położone w T., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

7) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiące działki nr (...) o łącznej powierzchni 0,3554 ha położoną w T. dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

8) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 3,6004 ha położoną w miejscowości J., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

9) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 5,2761 ha położoną w miejscowości J., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

10) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 7,1610 ha położoną w miejscowości J., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

11) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącą działki nr (...) o łącznej powierzchni 1,2222 ha położoną w miejscowości J., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

12) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działki nr (...) o łącznej powierzchni 25,7700 ha położoną w miejscowości T., dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

13) ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 500.000 zł na nieruchomości do której pozwanemu Hotelowi (...) Spółce Akcyjnej przysługuje prawo własności, stanowiącej działki nr (...) o powierzchni 1,5750 ha położoną w miejscowości T. dla której Sąd Rejonowy w Lesku VII Zamięscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w U. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...),

14) zajęcie środków transportu stanowiących własność pozwanych,

15) zajęcie wierzytelności przysługującej Hotelowi (...) wobec właściwego urzędu skarbowego w zakresie zwrotu podatku dochodowego i VAT,

16) zajęcie wierzytelności przysługującej Hotelowi (...) wobec Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w W..

Sąd pierwszej instancji uznał, że powódka uprawdopodobniła roszczenie. Zdaniem Sądu powódka nie wykazała istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Powódka w tym zakresie poza wydrukami ze stron internetowych, które miały potwierdzić zmianę terminu zakończenia prac, nie przedłożyła żadnych dokumentów. W ocenie Sądu okoliczność ta nie jest wystarczająca do przyjęcia, że powódka posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż zmiana terminu zakończenia prac może być wynikiem różnych okoliczności również niezależnych od pozwanego. Powódka na okoliczność sytuacji finansowej pozwanych zaprezentowała wyłącznie twierdzenia, nie zostało to poparte dowodami. Powódka nie przedłożyła żadnego dokumentu dotyczącego sytuacji finansowej i majątkowej któregośkolwiek pozwanego. Powódka nie uprawdopodobniła, że pozwani posiadają zobowiązania w kwocie większej niż ich majątek, że wyprzedają składniki majątkowe, obciążają je hipotekami lub zastawami albo, że złożyli wniosek o ogłoszenie upadłości. W ocenie Sądu powódka w sposób nieuzasadniony z faktu braku odpowiedzi na wezwanie do wskazania majątku wywodzi, że pozwani znajdują się w trudnej sytuacji majątkowej. Pozwani nie byli prawnie zobowiązani do udzielenia informacji powódce, ich brak reakcji mógł być wynikiem np. chęci nie ujawnienia osobom trzecim informacji objętych tajemnicą. Opóźnienia w płatnościach na rzecz powódki nie muszą świadczyć o opóźnieniach w płatności przez inwestora, mogą być wynikiem innych okoliczności niezwiązanych z przedmiotową inwestycją. Sąd podkreślił, że w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty pozwany Hotel (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w A. wskazał, że pozwany Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. otrzymał kredyt obrotowy, który umożliwi spłatę zadłużenia. Pozwany Hotel (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w A. zaznaczył, że potrzebuje więcej czasu na weryfikację wzajemnych rozrachunków i sprawdzenie czy żądana kwota jest merytorycznie uzasadniona. W ocenie Sądu powyższe poddaje w wątpliwość tezę powódki, że brak zapłaty na jej rzecz jest wynikiem sytuacji finansowej pozwanych. W konsekwencji Sąd pierwszej instancji uznał, że powódka nie uprawdopodobniła, że wykonanie ewentualnego wyroku zasądzonego może okazać się niemożliwe lub znacznie utrudnione.

Zażalenie od powyższego postanowienia wniosła powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zaskarżając postanowienie w całości i domagając się jego zmiany poprzez udzielenie zabezpieczenia w sposób wskazany we wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela uznanie Sądu pierwszej instancji, że na tym etapie postępowania powódka w świetle art. 730¹ § 2 k.p.c. nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Podkreślić należy, że powódka domagając się udzielenia zabezpieczenia winna była uprawdopodobnić istnienie interesu prawnego w odniesieniu do każdego z pozwanych. Powódka nawet do zażalenia nie załączyła jakiegokolwiek dokumentu (dokumentów) obrazujących sytuację majątkową i finansową każdego z pozwanych. Powódka w zażaleniu powtórzyła twierdzenia zaprezentowane we wniosku o udzielenie zabezpieczenia, które były przedmiotem oceny Sądu pierwszej instancji, a którą to ocenę Sąd Apelacyjny aprobuje. Dodatkowo wskazać należy, że posiadanie nieruchomości przez pozwanego

Hotel (...) Spółkę Akcyjną potwierdza stanowisko Sądu pierwszej instancji o nieuprawdopodobnieniu, w tej fazie postępowania, interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie powódki, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki

: