

Sygn. akt I ACz 809/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Mariola Głowacka (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Górecki SA Małgorzata Mazurkiewicz- Talaga

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 maja 2013r.

sprawy z powództwa **J. B.**

przeciwko **S. S.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

z dnia 22 lutego 2013 sygn. akt XIV C 1241/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

/-/M. Górecki /-/M. Głowacka /-/M. Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile zarządzeniem z dnia 22 lutego 2013r. zwrócił pozew z dnia 30 maja 2011r.

W uzasadnieniu do zarządzenia wskazano, że powód wystąpił z powództwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jednocześnie wnosząc o zwolnienie go od kosztów sądowych. Sąd postanowieniem z dnia 17 lipca 2012r. uwzględnił wniosek powoda częściowo i zwolnił go od uiszczenia opłaty od pozwu ponad kwotę 5.000 zł. Powód na w/w postanowienie w dniu 30 lipca 2012r. wniósł zażalenie, które zostało prawomocnie odrzucone i uprawomocniło się. W tej sytuacji Przewodniczący wezwał powoda do uiszczenia w terminie 7 dni opłaty od pozwu w kwocie 5.000 zł i wezwanie to zostało doręczone powodowi w dniu 25 października 2012r. W zakreślonym terminie do uiszczenia opłaty od pozwu powód złożył ponowny wniosek o zwolnienie go od uiszczenia kosztów sądowych tj. od uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 5.000 zł powołując się na te same okoliczności, które były przedmiotem oceny Sądu przy rozpoznawaniu pierwszego wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Stąd Sąd postanowieniem z dnia 22 lutego 2013 roku na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

odrzuć ponowny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Ponieważ powód w wyznaczonym terminie nie uiścił należnej opłaty od pozwu Przewodniczący stosownie do art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócił pozew.

Zażalenie od powyższego zarządzenia wniósł powód zaskarżając je w całości i domagając się uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) w razie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów strona nie może ponownie domagać się zwolnienia powołując się na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie oddalonego wniosku. W myśl zaś art. 107 ust. 2 cyt. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Powód w zażaleniu nie twierdzi i nie zarzucił, że w ponownym wniosku o zwolnienie go od kosztów sądowych z 29 października 2012r. powołał nowe okoliczności, które nie były przedmiotem oceny Sądu pierwszej instancji dokonanej w postanowieniu z dnia 17 lipca 2012r. W tych warunkach zasadnie Sąd pierwszej instancji postanowieniem z dnia 22 lutego 2012r. odrzucił ponowny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych.

Złożenie ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, który został odrzucony, nie przerywa biegu terminu do uiszczenia opłaty od pozwu. Powód w wyznaczonym terminie nie uiścił należnej opłaty od pozwu w wysokości 5.000 zł, stąd prawidłowo Przewodniczący zarządził zwrot pozwu. Postanowienie Sądu pierwszej instancji z dnia 17 lipca 2012r., którym zwolniono powoda od opłaty od pozwu ponad kwotę 5.000 zł i oddalono wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałym zakresie stało się prawomocne i jego zasadność nie może być

przedmiotem oceny Sądu Apelacyjnego rozpoznającego zażalenie wniesione od zarządzenia Przewodniczącego o zwrocie pozwu.

/-/M. Górecki /-/M. Głowacka /-/M. Mazurkiewicz-Talaga