

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący SSA Jacek Nowicki

Sędziowie: SA Ewa Staniszevska, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. M. S. z siedzibą w M.

przeciwko dłużnikowi A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 marca 2013 r.

sygn. akt XII Co 31/13

oddala zażalenie.

Jan Futro Jacek Nowicki Ewa Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji nadał nakazowi zapłaty z dnia 19 grudnia 2005 r. wydanemu przez Sąd Okręgowy w sprawie z powództwa (...) Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. przeciwko A. K., klauzulę wykonalności na rzecz Przedsiębiorstwa (...) (...) Sp. z o.o. M. S. z siedzibą w M. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że już wcześniej doszło do dwóch cesji wierzytelności określonej wskazanym tytułem egzekucyjnym. Prawomocnym postanowieniem z dnia 16 czerwca 2009 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu W dniu 16 czerwca 2009 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu nadał wskazanemu wyżej nakazowi zapłaty, klauzulę wykonalności na rzecz J. N. (sygn. akt XII Co 95/09).

Obecnie wnioskodawca wykazał przejście na jego rzecz wierzytelności stwierdzonej wskazanym tytułem egzekucyjnym przedkładając zawartą z J. N. umowę cesji z dnia 14 lipca 2009 r. Umowa ta została sporządzona w formie pisemnej, zaś włą-snoręczność podpisów stron została poświadczona przez notariusza, co zgodnie z treścią art. 2 § 2 ustawy Prawo o notariacie z dnia 14 lutego 1991 r. daje mu moc dokumentu urzędowego.

Na postanowienie to zażalenie wniósł dłużnik żądając uchylene zaskarżonego postanowienia.

Wniósł też o spowodowanie z urzędu dokonania sprawdzenia czy kolejni zbywcy wierzytelności tj. (...) Sp. z o.o. z/s w W., J. N. i P.(...) (...) Sp. z o.o. M. S. z/s w M. dokonali złożenia deklaracji SD-Z3 na formularzu urzędowym do właściwych Urzędów Skarbowych o zgłoszeniu o nabyciu własności rzeczy lub praw majątkowych.

W uzasadnieniu wskazał, że cedent wbrew złożonemu oświadczeniu nie wykazał, iż przedmiotowa wierzytelność nabyta od J. N. prawnie istnieje, albowiem żądanym dokumentem urzędowym czy prywatnym nie udowodnił faktu, z którego wywodzi skutki prawne i że warunek zapłaty określony w § 3 ust. 1 Umowy przelewu wierzytelności z dn. 14.07.2009 r. został ziszczony poprzez zapłatę uzgodnionej ceny nie tylko przez zbywcę, ale również przez wcześniejszych cesjonariuszy a tym samym czy nabyli oni legitymację czynną do żądania jakiegokolwiek roszczenia wobec strony skarżącej.

Zarzucał też, że wierzyciel nadużył prawa podmiotowego poprzez przekroczenie przez osobę uprawnioną pewnych granic, które należą do kategorii etycznej lub społeczno-ekonomicznej przy równoczesnym założeniu, że działa ona w zgodzie z przysługującym jej prawem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Celem postępowania klauzulowego jest zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego (wyroku czy nakazu w procesie bądź postanowienia rozstrzygającego istotę sprawy w postępowaniu nieprocesowym) klauzulą wykonalności. Jest ono szczególnym postępowaniem o ściśle określonym przez jego przepisy zakresie kognicji. Ogranicza się ono w zasadzie do badania tytułu egzekucyjnego pod względem formalnym opierając się wyłącznie na prawie procesowym a możliwości obrony osoby, przeciwko, której wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności są ograniczone i (poza wyjątkami) nie dotyczą zagadnień związanych ze stosowaniem prawa materialnego. Bez znaczenia jest zatem zarzut nadużycia prawa podmiotowego, zresztą w żaden sposób nie uzasadniony w zażaleniu. Nie ma też żadnych podstaw do badania czy wierzyciele dłużnika spełnili ciążące na nich a wynikające z prawa podatkowego obowiązki. Skoro nadto wcześniej prawnie stwierdzono przejście uprawnień wierzyciela na J. N., obecnie istotnym jest jedynie, czy wnioskodawca wykazał przejście na niego należnych J. N. uprawnień.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W niniejszym przypadku nie budzi wątpliwości i wykazane jest wskazanym przez Sąd I instancji dokumentem przejście uprawnień z wierzyciela określonego w nakazie zapłaty na wierzyciela składającego obecnie wniosek.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Jan Futro Jacek Nowicki Ewa Staniszevska