

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Staniszevska (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Marek Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 maja 2013 r.

sprawy z powództwa (...) **Spółka jawna w S.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – reprezentowanemu przez Starostę (...) zastępowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 28 stycznia 2013 r.

sygn. akt I C 1158/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA E. Staniszevska SSA M. Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku pozwanego o odrzucenie pozwu. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że pełnomocnik powoda po otrzymaniu odpowiedzi na pozew doprecyzował, iż stroną pozwaną nie jest Starosta (...), lecz Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę (...). Z jego stanowiska wynika, że Starostę (...) traktował jedynie jako statio fisci, z którego działalnością wiąże się dochodzone roszczenie. Nie doszło więc do przekształcenia podmiotowego po stronie pozwanej, lecz dookreślono ten podmiot na wstępnym etapie postępowania i nie zachodziły przesłanki o jakich mowa w art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie Skarb Państwa zarzucił naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. Wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez odrzucenie pozwu i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jeżeli pozew został skierowany przeciwko jednostce organizacyjnej bez oznaczenia, że jest to statio fisci, a następnie w toku postępowania dochodzi do takiego oznaczenia, to nie ma żadnej zmiany w zakresie reprezentacji. Skarbu Państwa, jako osoba prawna nie ma bowiem swoich organów, lecz za niego czynności procesowe podejmuje organ

państwowej jednostki organizacyjnej (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2001 r., V CZ 34/01, nie publ.). Organ pozwanej jednostki organizacyjnej z mocy art. 67 § 2 k.p.c. uprawniony jest bowiem do reprezentowania Skarbu Państwa, co w istocie skarżący w zażaleniu przyznaje. Udział w procesie właściwej statio fisci ma zaś na celu zapewnienie Skarbowi Państwa możliwości obrony jego praw. W sytuacji, gdy powód wciągnął do procesu np. jednostkę organizacyjną osoby prawnej zamiast tę osobę # naprawienie wady następuje w drodze sprostowania oznaczenia strony, co polega na uzupełnieniu lub konkretyzacji (lecz nie na zamianie) pierwotnego oznaczenia strony.

Zarówno w piśmie procesowym z dnia 21 września 2012 r., jak i na rozprawie w dniu 24 września 2012 r. (k. 210) pełnomocnik powoda wyraźnie wskazał, że stroną pozwaną jest Skarb Państwa. Nie można więc podzielić stanowiska skarżącego, że brak jest dokładnego oznaczenia, którą z osób prawnych ma w istocie reprezentować Starosta (...). Do odmiennego wniosku nie prowadzi również oznaczenie pozwanego w pozwie, czy zawiadaniu do próby ugodowej. Wynika bowiem z nich, że Starostwo Powiatowe w K. wskazane zostało jako dookreślenie adresu pozwanego, a nie jako strona pozwana.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.

SSA M. Mazurkiewicz Talaga SSA E. Staniszevska SSA M. Górecki