

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Staniszevska (spr.)

Sędziowie: SA Jacek Nowicki

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 marca 2013 r.

sprawy z powództwa **W. K.**

przeciwko **C. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 stycznia 2013 r.

sygn. akt I C 2185/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/ M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ E. Staniszevska/-/ J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Warszawie jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że podstawą pozwu jest żądanie od pozwanego zapłaty w związku z niewłaściwym sprawowaniem przez niego obowiązków pełnomocnika z urzędu wyznaczonego powodowi w innym postępowaniu. Pozwany mieszka zaś w P. i w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut niewłaściwości sądu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód zarzucił naruszenie art. 27 k.p.c. i art. 35 k.p.c. poprzez przyjęcie, że wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie, podczas gdy jest nim również Sąd Okręgowy w Poznaniu. W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Naruszenie dobra osobistego zawinionym działaniem lub zaniechaniem jest czynem niedozwolonym i zgodnie z art. 35 k.p.c. umożliwia poszkodowanemu wytoczenie powództwa o ochronę tego dobra przed sądem, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę zarówno materialną, jak i niematerialną. O właściwości miejscowej decyduje miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, a nie miejsce, w którym szkoda powstała. Jak zaś wynika

z treści pozwu i dołączonych do niego dokumentów powód żądanie swoje wywodzi z braku należytej pomocy prawnej przez pozwanego w postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w sprawie I NC 14132/07 (k. 1, k.15). Twierdzi, że w wyniku powyższego doszło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty wydanego przeciwko niemu i w konsekwencji do prowadzenia przeciwko skarżącemu egzekucji min. w R.. To więc nie sposób reprezentowania go w postępowaniu egzekucyjnym, lecz fakt, że na skutek zaniedbań pozwanego postępowanie takie przeciwko niemu wszczęto doprowadził do naruszenia jej dóbr osobistych. Niezależnie zatem od tego czy skarżący zdecydowałby się do wytoczenia powództwa przed sądem zgodnie z art. 27 § 1 k.p.c. czy też art. 35 k.p.c., to i tak jedynym sądem miejscowo właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie, bo tam nastąpiło zdarzenie (niewłaściwe wypełnienie obowiązków przez pozwanego), wyrządzające szkodę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.

/-/ M. Mazurkiewicz-Talaga /-/ E. Staniszevska /-/ J. Nowicki