

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSA Marek Górecki /spr./
	SSA Ewa Staniszevska SSA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w L. (*Niemcy*)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 1 lutego 2013 r., sygn.akt. IX GC 90/13

**p o s t a n a w i a:**

1. **oddalić zażalenie,**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

Ewa Staniszevska Marek Górecki Jerzy Geisler

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa o uchylenie uchwały nr (...) podjętej w dniu 7 stycznia 2013 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki w przedmiocie wyrażenie zgody na zbycie przez pozwaną na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. za cenę 1.900.000 zł nieruchomości położonej w G. stanowiącej działkę nr (...) o pow. 0,7237 ha dla której Sąd Rejonowy w Głogowie prowadzi KW nr (...).

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia roszczenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, a w każdym przypadku zasądzenia od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący wskazał na uprawdopodobniony charakter roszczenia o uchylenie uchwały spółki jako godzącej w dobre obyczaje i naruszającej interes spółki, a to w

obliczu istniejącego w spółce konfliktu, stwierdzonych przez powoda niejasności w prowadzeniu spraw spółki przez drugiego wspólnika i zarazem członka zarządu pozwanej, a także rozdysponowania majątku spółki na zaspokajanie jego partykularnych interesów.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie i zasądzenie od powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie i bez obrazy art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc, Sąd Okręgowy przyjął brak podstaw do zabezpieczenia roszczenia wobec jego nieuprawdopodobnionego charakteru.

Przesłankami roszczenia o uchylenie uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (art. 249 § 1 ksh) są jej sprzeczność z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godzenie w interesy spółki lub jej ukierunkowanie na pokrzywdzenie wspólnika.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku sporu - w świetle zgromadzonego w sprawie materiału, przyjęć trzeba – na zasadzie prawdopodobieństwa – że zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, ani też nie godzi w interesy spółki.

Po pierwsze uchwała, w przeciwieństwie do poprzedniej – sędownie uchylonej uchwały nr (...) z dnia 28 grudnia 2011 r. - w tym samym przedmiocie, precyzuje warunki zbycia nieruchomości przez określenie kontrahenta i ceny zbycia i w tym sensie stanowi inicjatywę o przewidywalnych i jasnych dla spółki skutkach materialnych. Tym razem powód nie został pozbawiony realnej możliwości oceny, czy planowana transakcja jest ekonomicznie uzasadniona, czy jest korzystna tak dla niego jako wspólnika, jak i dla spółki, której jest udziałowcem. Spółka nie naraziła się zatem na zarzut działania sprzecznego z tzw. dobrymi praktykami, nieprzyzwoitego traktowania partnera biznesowego. O ich naruszeniu nie może też świadczyć wykorzystanie „minimalnej przewagi formalnej” przez wspólnika większościowego dla przegłosowania zaskarżonej uchwały wbrew woli powoda - z uszczerbkiem dla współdziałania korporacyjnego. Tryb podejmowania uchwał zgromadzenia wspólników w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością opiera się na zasadzie bezwzględnej większości głosów (art. 245 ksh) – stąd argument tego rodzaju – uderzając w konstrukcyjne elementy funkcjonowania tego organu – nie mógł odnieść skutku.

Po drugie, powód nie uprawdopodobnił też, że przedmiotowa uchwała może godzić w interesy spółki, a także zmierzać lub prowadzić do pokrzywdzenia powodowego wspólnika. Jeśli celem działalności pozwanej jako spółki inwestycyjnej jest nabywanie w Polsce nieruchomości, ich zabudowa i odsprzedaż z zyskiem, a powód jak wynika z korespondencji mailowej (k. 50-51, k. 108) – zainteresowany był wstępnie sprzedażą przedmiotowej działki mimo jej niezabudowania, wynika stąd, że kalkulował opłacalność takiej transakcji. Powód nie zaprzeczył, że działka ma zostać sprzedana z wielokrotnym zyskiem - na poziomie 1579 % – trudno zatem obiektywnie kwestionować ekonomiczną korzyść płynącą z tego przedsięwzięcia, zwłaszcza jeśli uwzględnić, że zabudowa nieruchomości związana byłaby z podjęciem pewnego ryzyka inwestycyjnego. Poza tym uwzględnienia wymaga, że wyzbycie się substancji majątku spółki idzie w parze z pozyskaniem świadczenia ekwiwalentnego w postaci ceny sprzedaży. Trwałe aktywa majątkowe zastąpione zatem zostaną środkami gotówkowymi. Przewidywania powoda co do kierunków ich rozdysponowania (w celu zaspokojenia partykularnych interesów wspólnika większościowego), mając charakter hipotetyczny i spekulacyjny, nie mogły stanowić podstawy do wnioskowania o sprzeczności uchwały z interesem spółki, czy jej ukierunkowania na pokrzywdzenie powodowego wspólnika.

W tym stanie rzeczy zażalenie oddalono, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. Z mocy art. 745 § 1 kpc rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawiono orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.

Jerzy Geisler Marek Górecki Ewa Staniszevska