

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Stachowiak

sędziowie: SA Jacek Nowicki

SA Bogdan Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., M. V., P. G. i M. K.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. XII C 918/12

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

SSA J. Nowicki SSA R. Stachowiak SSA B. Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania roszczeń powodów o ochronę dóbr osobistych i zapłatę: 1) nakazał pozwanym uniemożliwienie osobom trzecim dostępu do serwisu internetowego prowadzonego w domenie internetowej [http://\(...\)](http://(...)) poprzez zablokowanie dostępu do tego serwisu przy czym w domenie internetowej [http://\(...\)](http://(...)) nie zostaną zamieszczone serwisy internetowe lub strony internetowe zawierające inne podobne treści, a także linki, przekierowania lub podobne odesłania do serwisów lub stron prowadzonych przez osoby trzecie, których tematyka dotyczyłaby powodów lub prowadzonej przez powodów działalności gospodarczej; 2) zakazał pozwanym (...) sp. z o.o. przenoszenia praw do domeny [http://\(...\)](http://(...)) i rejestracji tej domeny.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że w Sądzie Okręgowym w Poznaniu pod sygn. akt XII C 2043/11 toczy się sprawa z powództwa (...) Sp. z o.o. przeciwko A. K. o ochronę dóbr osobistych w związku z funkcjonowaniem domeny [http://\(...\)](http://(...)) w którym to postępowaniu wydane zostało postanowienie o zabezpieczeniu, obecnie prawomocne. A. K. zbył tę domenę na rzecz pozwanych. Zarówno on jak i pozwana K. K. są współwłaścicielami pozwanej (...) sp. z o.o. W/w portal nadal funkcjonuje, a wykonanie w/w prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu nie jest możliwe. Powodowie mają interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bowiem brak zabezpieczenia poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie i doprowadzi do sytuacji, że dobra osobiste powodów będą

naruszane, negatywne skutki tych naruszeń będą narastały, a po sprzedaży lub zbyciu praw do domeny w innej formie będą generowane kolejne postępowania sądowe. Jednocześnie sposób zabezpieczenia nie zmierza do zaspokojenia roszczenia skoro ma charakter czasowy i nie obciąża pozwanych ponad potrzebę.

Zażalenie na to postanowienie złożyła pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Powodowie wnieśli o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od pozwanych na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spełnione zostały wszelkie przesłanki z art. 730 k.p.c. oraz art. 730¹ k.p.c., uzasadniające udzielenie powodom żądanego zabezpieczenia.

Nie ulega wątpliwości, że powodowie uprawdopodobnili dochodzone roszczenia.

Pozwana bowiem nie zaprzecza prowadzeniu przez siebie serwisu internetowego pod domeną wymienioną w zaskarżonym postanowieniu, na którym prowadzi swoistą kampanię skierowaną przeciwko powodom, zarzucając im celowe wprowadzanie klientów w błąd (oszustwa) i wyłudzenie w ten sposób nienależnych kwot pieniężnych.

W ten sposób naruszane są dobra osobiste powodów w postaci dobrego imienia a także reputacji, renomy i wiarygodności w prowadzonej działalności gospodarczej.

Należy mieć przy tym na względzie, że z przepisu art. 24 § 1 k.c. wynika domniemanie bezprawności naruszenia dóbr osobistych, co dotyczy także dóbr osobistych osób prawnych (art. 43 k.c.).

Oczywiście pozwana może obalać to domniemanie, wykazując np. prawdziwość stawianych powodom zarzutów. Może to być jednak dopiero przedmiotem właściwego postępowania merytorycznego i dowodowego w procesie.

Powodowie mają też niewątpliwie interes prawny w uzyskaniu wnioskowanego zabezpieczenia.

Dalsze rozpowszechnianie dotyczących powodów twierdzeń o rzekomo oszukańskim charakterze prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, przy ich nieograniczonym zasięgu, skutkować mogłoby całkowitym sparaliżowaniem, a co najmniej istotnym ograniczeniem tej działalności, poprzez odejście aktualnych i potencjalnych klientów. W tej sytuacji pozytywne dla powodów rozstrzygnięcie mogłoby już nie spełnić swojego celu.

Wbrew poglądom żalącej zastosowana forma zabezpieczenia nie narusza też konstytucyjnego prawa do wolności słowa. Nie daje bowiem ono uprawnień do bezkarnego naruszanie publicznie dóbr osobistych innych osób.

Z kolei w ogóle nie znajduje zastosowania w sprawie przepis art. 755 § 2 k.p.c. Zawarte tam ograniczenia dotyczą bowiem treści jeszcze nie opublikowanych i zapobiegać mają stosowaniu, pod pozorem zabezpieczenia roszczeń, swoistej cenzury prewencyjnej.

Natomiast twierdzenia żalącej w zakresie naruszenia przepisów o właściwości sądu nie mają znaczenia dla zasadności zaskarżonego postanowienia, gdyż postanowienie w sprawie zabezpieczenia wydane przez sąd niewłaściwy, tak jak i inne czynności procesowe dokonane w sądzie niewłaściwym, pomimo przekazania sprawy do sądu właściwego zgodnie z art. 200 § 3 k.p.c. pozostają w mocy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 20 lipca 1972 r. sygn. akt II CZ 129/72, OSN 1973, Nr 5, poz. 77).

Wobec tego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie pozwanej jako bezzasadne. O kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art. 745 § 1 k.p.c.

SSA J. Nowicki SSA R. Stachowiak SSA B. Wysocki