

Sygn. akt I ACz 1794/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. S.**

przeciwko **(...) Spółdzielni Mieszkaniowej w Z. G.**

o ustalenie

na skutek zażalenia (...) Stowarzyszenia (...) w Z. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 18 kwietnia 2012 r., wydane w sprawie o sygn. akt I ACz 1794/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nie dopuścił do udziału w sprawie (...) Stowarzyszenia (...) w Z. G. (dalej (...)) po stronie powoda.

W zażaleniu na to postanowienie (...)wniosło o jego uchylenie. Skarżący zarzucił, że posiada legitymację do wstępowania w każdym stadium do postępowania w sprawach o ochronę konsumentów jeśli uwzględnić, że z § 8 pkt 4 Statutu wynika, że do jego zadań statutowych należy „reprezentowanie praw i interesów swoich członków i członków spółdzielni mieszkaniowych”, co wyczerpuje pełny katalog różnego rodzaju sytuacji prawnych dotyczących członków Stowarzyszenia i członków spółdzielni mieszkaniowych. Wskazał również na potrzebę szerokiego rozumienia pojęcia sprawy konsumenckiej – obejmującego również sprawy członków spółdzielni mieszkaniowych występujących w sporze ze spółdzielnią jako strona słabsza.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zauważenia w pierwszej kolejności wymaga, że (...) wstąpiło do sprawy w powołaniu na art. 8 i 61 § 4 i 62 kpc, a zatem jako organizacja społeczna, do której zadań statutowych należy ochrona równości oraz niedyskryminacji

przez bezpodstawne bezpośrednie lub pośrednie zróżnicowanie praw i obowiązków obywateli, a dopiero w zażaleniu – po podważeniu tej podstawy przez Sąd Okręgowy – eksponuje konsumencki charakter sprawy i uprawnienie do wstąpienia do postępowania na podstawie art. 61 § 1 kpc. Nawet przy założeniu, że zadanie statutowe (...)ujęte jako „reprezentowanie praw i interesów swoich członków oraz członków spółdzielni mieszkaniowych”(§ pkt 4 Statutu (...)) obejmuje również branie udziału w sporach konsumenckich i że do takich należą również co do zasady postępowania pomiędzy członkami spółdzielni mieszkaniowych a tymi spółdzielniami, to nie sposób przyjmować, że w tej konkretnie sprawie powód występuje w charakterze konsumenta. Przedmiotem postępowania nie jest bowiem stosunek spółdzielczy i sytuacja prawna powoda (w szczególności majątkowa) jako członka spółdzielni, ale jego udział w organach spółdzielni. Powód kwestionuje bowiem w sporze uchwałę o zawieszeniu go w pełnieniu czynności członka Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni mieszkaniowej. Spór dotyczy zatem powoda jako członka władz spółdzielni mieszkaniowej.

W konsekwencji uznać należało, że (...) nie było legitymowane do wstąpienia do przedmiotowej sprawy po stronie powoda.

W tym stanie rzeczy zażalenie należało oddalić, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Mariola Głowacka Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga