

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

(del) SO Tomasz Chojnacki

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **Bank S.A. w W.**

przy udziale (...) **Spółka z o.o. w Poznaniu, P. S., E. S., J. S.**

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia P. S., E. S. i J. S.

na postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 10 lipca 2012 r., sygn. akt: IC 1563/03

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od dłużników P. S., E. S. i J. S. na rzecz wierzyciela kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

Bogdan WysockiMałgorzata Mazurkiewicz-TalagaTomasz Chojnacki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy wydał wierzycielowi szósty tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 20 stycznia 2003 r. w sprawie I Nc 684/02 Sądu Okręgowego w Poznaniu wraz z wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie IC 1563/03 z klauzulą wykonalności w celu wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w stosunku do udziału pozwanych E. S. i J. S. wynoszącego po 1/2 w prawie użytkowania wieczystego gruntu i własności budynku na nieruchomości, opisanej w księdze wieczystej (...) prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że na podstawie pierwszych pięciu tytułów wykonawczych wierzyciel prowadzi egzekucję skierowaną do majątku dłużników. Na podstawie kolejnego tytułu wykonawczego zmierza wszcząć kolejne postępowanie komornicze wobec dłużników.

Zażalenie na to postanowienie złożyli uczestnicy postępowania P. S., E. S. i J. S., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postępowanie przewidziane w art. 793 k.p.c. tj. o wydanie oprócz pierwszego dalszego tytułu wykonalności, jest odrębnym postępowaniem, w którym kognicja sądu jest jednoznacznie określona w ustawie. Sąd bada wyłącznie, czy zaistniała jedna z dwóch podstaw uzasadniających wydanie dalszego tytułu wykonawczego, tj. czy istnieje potrzeba prowadzenia egzekucji na rzecz kilku wierzycieli lub przeciwko kilku dłużnikom, albo z kilku składnikowych części majątku tego samego dłużnika.

Wierzyciel w toku tego postępowania powinien wykazać jedynie, że dla egzekucji z innych składników majątkowych dłużników nie może posłużyć się wydanymi wcześniej tytułami wykonawczymi, co w niniejszej sprawie nastąpiło. Wierzyciel wykazał, że:

- pierwszy tytuł wykonawczy znajduje się u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto E. G. i na jego podstawie toczy się egzekucja z innych składników majątkowych dłużników,
- drugi tytuł wykonawczy wydany został w celu prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużnika ad. 4, którą prowadził komornik przy Sądzie Rejonowym w Łławie,
- na podstawie trzeciego tytułu wykonawczego prowadzona jest egzekucja z nieruchomości pozwanego ad. 1 - KW (...)przed Komornikiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu P. M.,
- czwarty tytuł wykonawczy został wydany w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanego ad. 1 opisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu,
- piąty tytuł wykonawczy został wydany w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanego ad. 2 opisanej w księdze wieczystej (...) prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu.

Zatem w niniejszej sprawie niewątpliwie zaistniały podstawy do wydania dalszego tytułu wykonawczego, co Sąd Okręgowy prawidłowo uczynił na podstawie art. 793 k.p.c., oznaczając cel dla którego tytuł ma służyć oraz jego liczbę porządkową.

Żalący w zażaleniu nie wskazali żadnych argumentów, które pozwalałyby przyjąć odmienną ocenę niż przyjął Sąd I instancji w szczególności nie podnosili żadnych zarzutów braku podstaw do wydania dalszego tytułu wykonawczego. Wbrew twierdzeniom żalących Sąd wydając dalszy tytuł wykonawczy nie był uprawniony do bada treści ksiąg wieczystych, a w szczególności treści księgi nieruchomości „sąsiedniej” w stosunku do której wierzyciel ma zamiar skierować egzekucję. Wobec tego zarzuty żalących w tym zakresie należało uznać za bezzasadne.

Nie zasługują również na uwzględnienie twierdzenia żalących, że nieruchomość, której dotyczy postępowanie zainicjowane przez wierzyciela objęta jest prawem własności, a nie ułamkowym prawem użytkowania wieczystego i własności budynków. W świetle załączonego przez wnioskodawcę do odpowiedzi na zażalenie wydruku informacji dot. Kw (...) wynika, że nieruchomość jest w użytkowaniu wieczystym, właścicielem nieruchomości jest Miasto i Gmina S., natomiast prawo użytkowania wieczystego i prawo własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość – przysługuje po 1/2 części J. S. i E. S.. Tak też zostało sformułowane zaskarżone postanowienie i jest ono zgodne z treścią wpisów w wymienionej księdze wieczystej.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie dłużników jako bezzasadne jak w pkt 1 sentencji orzeczenia. O kosztach postępowania przed Sądem odwoławczym orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. § 5, § 10 ust. 1 pkt 13 i § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawach opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia

przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, jak w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Bogdan WysockiMałgorzata Mazurkiewicz-TalagaTomasz Chojnacki